



## **Provincia di Padova**

**ASSESSORATO CACCIA E PESCA**

### **PIANO FAUNISTICO-VENATORIO 2013**



**RELAZIONE TECNICA**

## **PIANIFICAZIONE FAUNISTICO-VENATORIA**

**Adeguate alla delibera di Giunta Provinciale n. 67 del 10 maggio 2013**

**GRUPPO DI PROGETTAZIONE**

**ATI: Dr. Lanfranco Donantoni (Agronomo), Dr. Marco Zanetti (Biologo), PROGEA s.a., Silva S.r.l.**

REGIONE DEL VENETO



PROVINCIA DI PADOVA



## **PIANO FAUNISTICO VENATORIO PROVINCIALE**

Versione 1.1. - febbraio 2013

Art. 10 Legge 11 Febbraio 1992, n. 157

Art. 9 Legge Regionale 9 Dicembre 1993, n.50

Documento Preliminare di Indirizzo

per la predisposizione dei Piani faunistico-venatori provinciali e del  
Piano faunistico-venatorio regionale (D.G.R.V. n. 1728 del 07/08/2012)

Il Presidente della Provincia  
Assessore alla Caccia  
Barbara Degani

Provincia di Padova - Servizio Caccia e Pesca del Settore Ambiente

Dirigente: dott.ssa Miledi Dalla Pozza

Responsabile di procedimento e dell'esecuzione del contratto: dott.ssa Emanuela Fasolato

Tecnico Faunista: dott. Giorgio Tocchetto

### **GRUPPO DI PROGETTAZIONE**

Dott. Lanfranco Donantoni  
Agronomo



Dott. Marco Zanetti  
Biologo

### **GRUPPO DI LAVORO**

Dott. Marco Zanetti Biologo (coordinatore tecnico)

Dott. Lanfranco Donantoni Agronomo (capogruppo mandatario dell'A.T.I.)

Dott. Michele Carta Forestale (Studio Associato PROGEA)

Dott. Paolo Rigoni Forestale (STUDIO SILVA S.r.l.)

Dott. Biologo Patrick Macor

Dott. Agronomo Sandra Michieletto

Dott. Biologo Nicola Cumani

Dott. Naturalista Diana Piccolo

Dott. Naturalista Manuel Bellio

Dott. Forestale Cesare Cariolato

Dott. Tutela e Riassetto del Territorio Marco Panozzo

**Il capogruppo dell'A.T.I.**  
**Lanfranco Donantoni**



**Il coordinatore tecnico**  
**Marco Zanetti**



**Studio PROGEA**  
**Dr. Michele Carta**



**STUDIO SILVA**  
**Dr. Paolo Rigoni**

**StudioSilva S.r.l.**  
Sede Legale ed Amministrativa  
Via Mazzini 9/2 - 40137 Bologna  
P. I. A. 02750350385  
*Paolo Rigoni*

## INDICE

|          |                                                                                                                                                                                |          |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| <b>5</b> | <b>PIANIFICAZIONE FAUNISTICO-VENATORIA.....</b>                                                                                                                                | <b>6</b> |
| 5.1      | ANALISI CRITICA DEI CONTENUTI SPECIFICI RELATIVI ALL'ASSETTO PIANIFICATORIO IN<br>SCADENZA E CONSIDERAZIONI SULLE STRATEGIE GESTIONALI MESSE IN ATTO .....                     | 6        |
| 5.2      | INDIVIDUAZIONE DELLE AREE OMOGENEE .....                                                                                                                                       | 7        |
| 5.3      | CALCOLO DELLE SUPERFICI AGRO-SILVO-PASTORALI E DELLE SUPERFICI VENABILI.....                                                                                                   | 10       |
| 5.4      | PROGRAMMAZIONE DEGLI INTERVENTI DI CONTROLLO DELLA FAUNA SELVATICA.....                                                                                                        | 15       |
| 5.4.1    | <i>Volpe (Vulpes vulpes)</i> .....                                                                                                                                             | 15       |
| 5.4.1.1  | Generalità .....                                                                                                                                                               | 15       |
| 5.4.1.2  | Aree di intervento .....                                                                                                                                                       | 15       |
| 5.4.1.3  | Modalità operative ..... <b>Errore. Il segnalibro non è definito.</b>                                                                                                          |          |
| 5.4.1.4  | Monitoraggi.....                                                                                                                                                               | 17       |
| 5.4.2    | <i>Volpe e tasso (Meles meles) sulle arginature di corsi d'acqua pensili</i> .....                                                                                             | 17       |
| 5.4.2.1  | Aree di intervento .....                                                                                                                                                       | 17       |
| 5.4.2.2  | Modalità operative .....                                                                                                                                                       | 17       |
| 5.4.3    | <i>Corvidi (gazza e cornacchia grigia)</i> .....                                                                                                                               | 18       |
| 5.4.3.1  | Aree di intervento .....                                                                                                                                                       | 18       |
| 5.4.3.2  | Modalità operative .....                                                                                                                                                       | 18       |
| 5.4.3.3  | Ulteriori indicazioni .....                                                                                                                                                    | 18       |
| 5.4.4    | <i>Nutria</i> .....                                                                                                                                                            | 18       |
| 5.4.4.1  | Obiettivi del Piano.....                                                                                                                                                       | 18       |
| 5.4.4.2  | Modalità operative .....                                                                                                                                                       | 19       |
| 5.4.4.3  | Aree di intervento .....                                                                                                                                                       | 19       |
| 5.4.4.4  | Metodi di intervento .....                                                                                                                                                     | 19       |
| 5.4.4.5  | Smaltimento delle carcasse .....                                                                                                                                               | 20       |
| 5.5      | REALIZZAZIONE DI UN QUADRO CONOSCITIVO DELLE ROTTE DI MIGRAZIONE DELL'AVIFAUNA<br>AI FINI DELL'IDENTIFICAZIONE DEI VALICHI MONTANI E LOCALIZZAZIONE DEGLI APPOSTAMENTI FISSI . | 21       |
| 5.5.1    | <i>Appostamenti per la caccia agli ungulati e colombacci</i> .....                                                                                                             | 21       |
| 5.6      | INDIVIDUAZIONE DEGLI A.T.C. ....                                                                                                                                               | 24       |

|         |                                                                                                                                  |     |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 5.6.1   | Premessa .....                                                                                                                   | 24  |
| 5.6.2   | Gli A.T.C. del PFV 2007-2012 .....                                                                                               | 24  |
| 5.6.2.1 | A.T.C. PD1 .....                                                                                                                 | 25  |
| 5.6.2.2 | A.T.C. PD2 .....                                                                                                                 | 25  |
| 5.6.2.3 | A.T.C. PD3 .....                                                                                                                 | 26  |
| 5.6.2.4 | A.T.C. PD4 .....                                                                                                                 | 26  |
| 5.6.2.5 | A.T.C. PD5 .....                                                                                                                 | 27  |
| 5.6.3   | Gli A.T.C. del PFV 2013-2017 .....                                                                                               | 30  |
| 5.6.3.1 | Le Proposte Tecniche.....                                                                                                        | 30  |
| 5.6.3.2 | La Proposta conclusiva .....                                                                                                     | 37  |
| 5.7     | INDIVIDUAZIONE DEGLI ELEMENTI TERRITORIALI OGGETTO DI PIANIFICAZIONE.....                                                        | 46  |
| 5.7.1   | Oasi di protezione della fauna .....                                                                                             | 46  |
| 5.7.1.1 | Premessa .....                                                                                                                   | 46  |
| 5.7.1.2 | Criteri per la destituzione, conferma ed istituzione delle Oasi di protezione...                                                 | 48  |
| 5.7.1.3 | Le Oasi di protezione del PFV 2007-2012 .....                                                                                    | 51  |
| 5.7.1.4 | Le Oasi di protezione del PFV 2013-2017 .....                                                                                    | 62  |
| 5.7.2   | Zone di Ripopolamento e Cattura (Z.R.C.) .....                                                                                   | 70  |
| 5.7.2.1 | Premessa .....                                                                                                                   | 70  |
| 5.7.2.2 | Criteri per la destituzione, conferma ed istituzione delle Z.R.C. ....                                                           | 71  |
| 5.7.2.3 | Le Z.R.C. del PFV 2007-2012 .....                                                                                                | 78  |
| 5.7.2.4 | Le Z.R.C. del PFV 2013-2017 .....                                                                                                | 130 |
| 5.8     | DEFINIZIONE DELLA DENSITÀ OBIETTIVO E PIANIFICAZIONE DELLE ATTIVITÀ GESTIONALI PER<br>LE SINGOLE SPECIE DI FAUNA SELVATICA ..... | 137 |
| 5.8.1   | Lepre comune.....                                                                                                                | 138 |
| 5.8.2   | Fagiano comune.....                                                                                                              | 140 |
| 5.8.3   | Starna .....                                                                                                                     | 142 |
| 5.9     | VALUTAZIONE E CALCOLO DELLA DENSITÀ VENATORIA E RELATIVI INDICI MINIMI E MASSIMI                                                 | 145 |
| 5.10    | INDIVIDUAZIONE DELLE ZONE PER L'ADDESTRAMENTO E L'ALLENAMENTO DEI CANI DA<br>CACCIA .....                                        | 147 |
| 5.10.1  | I cani da caccia.....                                                                                                            | 152 |

|          |                                                                                                                                                                                                                                                                                             |     |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 5.10.2   | <i>Le gare cinofile</i> .....                                                                                                                                                                                                                                                               | 153 |
| 5.11     | FORMULAZIONE DI INDIRIZZI PER LA COSTITUZIONE E IL RINNOVO DI ISTITUTI A GESTIONE PRIVATISTICA (AFV, AATV, CPRRFS) E PER LA LORO GESTIONE .....                                                                                                                                             | 153 |
| 5.11.1   | <i>Le Aziende Faunistico-Venatorie (A.F.V.) e le Aziende Agri-Turistico-Venatorie (A.A.T.V.)</i> .....                                                                                                                                                                                      | 153 |
| 5.11.1.1 | <i>Le Aziende Faunistico-Venatorie (A.F.V.)</i> .....                                                                                                                                                                                                                                       | 154 |
| 5.11.2   | <i>I Centri privati di Riproduzione della Fauna Selvatica (CprRFS)</i> .....                                                                                                                                                                                                                | 160 |
| 5.12     | FORMULAZIONE DI INDIRIZZI TECNICI PER L'APPLICAZIONE DEI CRITERI REGIONALI IN ORDINE ALL'ISTITUZIONE DELLE AREE DI RISPETTO DA PARTE DEGLI AA.TT.CC. ....                                                                                                                                   | 161 |
| 5.13     | ELABORAZIONE DI INDIRIZZI TECNICI PER L'ALLESTIMENTO DI ALLEVAMENTI DI FAUNA SELVATICA .....                                                                                                                                                                                                | 161 |
| 5.13.1   | <i>Allevamenti di lepre</i> .....                                                                                                                                                                                                                                                           | 163 |
| 5.13.2   | <i>Allevamenti di fasianidi</i> .....                                                                                                                                                                                                                                                       | 165 |
| 5.13.2.1 | <i>Voliere di acclimatamento</i> .....                                                                                                                                                                                                                                                      | 165 |
| 5.13.2.2 | <i>Recinti a cielo aperto per fagiani</i> .....                                                                                                                                                                                                                                             | 166 |
| 5.14     | PROGRAMMAZIONE DEGLI INTERVENTI DI MIGLIORAMENTO AMBIENTALE E DI RIPRISTINO DEGLI HABITAT .....                                                                                                                                                                                             | 166 |
| 5.15     | FORMULAZIONE DEI CRITERI PER LA DETERMINAZIONE DEL RISARCIMENTO, IN FAVORE DEI CONDUTTORI DI FONDI RUSTICI, PER I DANNI ARRECATI DALLA FAUNA SELVATICA .....                                                                                                                                | 167 |
| 5.15.1   | <i>Premessa</i> .....                                                                                                                                                                                                                                                                       | 167 |
| 5.15.2   | <i>Tipologie di danni oggetto di contributo</i> .....                                                                                                                                                                                                                                       | 168 |
| 5.15.3   | <i>Destinatari della erogazione dei contributi</i> .....                                                                                                                                                                                                                                    | 168 |
| 5.15.4   | <i>Attività istruttoria</i> .....                                                                                                                                                                                                                                                           | 168 |
| 5.15.5   | <i>Interventi operativi</i> .....                                                                                                                                                                                                                                                           | 169 |
| 5.16     | FORMULAZIONE DI CRITERI PER LA DETERMINAZIONE DEGLI INCENTIVI IN FAVORE DEI PROPRIETARI O CONDUTTORI DEI FONDI RUSTICI CHE SI IMPEGNINO ALLA TUTELA E AL RIPRISTINO DEGLI "HABITAT" NATURALI E ALL'INCREMENTO DELLA FAUNA SELVATICA NELLE OASI E NELLE ZONE DIRIPOPOLAMENTO E CATTURA ..... | 169 |
| 5.16.1   | <i>Criteri generali per l'immissione</i> .....                                                                                                                                                                                                                                              | 169 |
| 5.16.2   | <i>Misure ammesse a contributo</i> .....                                                                                                                                                                                                                                                    | 170 |
| 5.16.2.1 | <i>Prati a falciatura tardiva</i> .....                                                                                                                                                                                                                                                     | 170 |
| 5.16.2.2 | <i>Aratura tardiva dei residui colturali</i> .....                                                                                                                                                                                                                                          | 170 |
| 5.16.2.3 | <i>Semina di prati invernali da sovescio</i> .....                                                                                                                                                                                                                                          | 170 |
| 5.16.2.4 | <i>Inerbimento delle scoline</i> .....                                                                                                                                                                                                                                                      | 171 |

|           |                                                                                                                                                                                                                   |            |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 5.16.2.5  | Unità biotiche polifunzionali.....                                                                                                                                                                                | 171        |
| 5.16.2.6  | Semina di colture “a perdere” .....                                                                                                                                                                               | 171        |
| 5.16.2.7  | Semina di colture “a perdere” a semina estiva.....                                                                                                                                                                | 171        |
| 5.16.2.8  | Inerbimento dei pioppeti o altri impianti di arboricoltura da legno .....                                                                                                                                         | 172        |
| 5.16.2.9  | Operazioni colturali in appezzamenti gestiti dagli A.T.C. ....                                                                                                                                                    | 172        |
| 5.16.2.10 | Acquisto di seme di specie foraggere .....                                                                                                                                                                        | 172        |
| 5.16.2.11 | Impianto di siepi campestri .....                                                                                                                                                                                 | 172        |
| 5.16.2.12 | Impianto di boschetti.....                                                                                                                                                                                        | 173        |
| 5.16.2.13 | Ristrutturazione degli appostamenti fissi nel territorio lagunare.....                                                                                                                                            | 173        |
| 5.16.2.14 | Realizzazione e miglioramento di zone umide .....                                                                                                                                                                 | 173        |
| 5.16.3    | <i>Valutazione dei progetti ammessi a contributo .....</i>                                                                                                                                                        | <i>173</i> |
| 5.16.4    | <i>Controlli .....</i>                                                                                                                                                                                            | <i>174</i> |
| 5.17      | INDIVIDUAZIONE DELLE METODOLOGIE PIÙ EFFICACI AI FINI DELLA PREVENZIONE E/O<br>CONTENIMENTO DEI DANNI DETERMINATI DALLA FAUNA SELVATICA (IN RELAZIONE ALLE SPECIE DI<br>APPARTENENZA) ALLE COLTURE AGRICOLE ..... | 174        |
| 5.17.1    | <i>La prevenzione dei danni da fauna selvatica su colture agricole.....</i>                                                                                                                                       | <i>174</i> |
| 5.17.2    | <i>Sistemi di controllo e prevenzione: modalità operative .....</i>                                                                                                                                               | <i>174</i> |
| 5.17.3    | <i>Sistemi di controllo .....</i>                                                                                                                                                                                 | <i>175</i> |
| 5.17.4    | <i>Sistemi di prevenzione: tecniche adottabili e ammesse a contribuzione .....</i>                                                                                                                                | <i>175</i> |
| 5.17.5    | <i>Domanda di contributo .....</i>                                                                                                                                                                                | <i>176</i> |
| 5.18      | PROGRAMMAZIONE DEGLI INTERVENTI DI IMMISSIONE E RIPOPOLAMENTO DI FAUNA<br>SELVATICA .....                                                                                                                         | 176        |
| 5.18.1    | <i>Lepre comune.....</i>                                                                                                                                                                                          | <i>177</i> |
| 5.18.2    | <i>Fagiano comune.....</i>                                                                                                                                                                                        | <i>178</i> |
| 5.18.3    | <i>Starna .....</i>                                                                                                                                                                                               | <i>179</i> |
| 5.19      | PREVISIONE E PROGRAMMAZIONE DI PROGETTI DI REINTRODUZIONE E RIPOPOLAMENTO DI<br>PARTICOLARI SPECIE FAUNISTICHE .....                                                                                              | 180        |
| 5.20      | FORMULAZIONE DI PROPOSTA DI GESTIONE FAUNISTICA DI AREE A DIVIETO DI CACCIA DI<br>COMPETENZA REGIONALE E PROVINCIALE (AREE DEMANIALI).....                                                                        | 181        |
| 5.21      | PROGRAMMAZIONE DEL MONITORAGGIO E DEGLI STUDI SUCCESSIVI ALL'APPROVAZIONE<br>DEL PIANO .....                                                                                                                      | 181        |
| 5.22      | ELABORAZIONE DI INDIRIZZI PER LA PROGRAMMAZIONE DEL PRELIEVO VENATORIO<br>SOSTENIBILE .....                                                                                                                       | 183        |

**BIBLIOGRAFIA.....B1**

## **5 PIANIFICAZIONE FAUNISTICO-VENATORIA**

### **5.1 Analisi critica dei contenuti specifici relativi all'assetto pianificatorio in scadenza e considerazioni sulle strategie gestionali messe in atto**

La verifica della pianificazione in scadenza verrà analizzata nel dettaglio nei capitoli successivi. Per ogni tipologia di individuazione di aree a differente gestione, come Oasi, Zone Ripopolamento e Cattura, etc., infatti si riprende sempre la pianificazione in scadenza per poi confrontarla con le proposte future.

In generale però si può constatare come vi siano dei parametri che si discostano in modo significativo dai normali canoni di corretta pianificazione.

In primo luogo risulta evidente una non omogenea suddivisione territoriale degli Ambiti Territoriali di Caccia, con da una parte A.T.C. di notevoli dimensioni ed altri di dimensioni molto contenute, suddivisioni che non trovano facile condivisione neppure nell'ottica di netta disomogeneità territoriale.

Inoltre il precedente Piano, mancando di informatizzazione, dava dei parametri di T.A.S.P. molto diversi da come in realtà si sono rilevati con un corretto approccio cartografico tramite l'utilizzo del GIS.

Altro aspetto degno di menzione è la non sempre idoneità, dal punto di vista naturalistico, delle aree adibite ad Oasi di protezione. Anche le Zone Ripopolamento e Cattura spesso non rispettavano i canoni minimi previsti per l'istituzione di tali aree, occupando zone a forte antropizzazione, quali intere aree industriali o alberghiere o assumendo forme geometriche non compatibili con gli obiettivi previsti.

La restituzione dei dati relativi alle catture ed al ripopolamento delle stesse sono apparsi frammentari e spesso carenti, il che diventa un presupposto di una gestione della fauna non sempre indirizzata verso il raggiungimento degli obiettivi strategici di Piano.

Il presente PFV propone in alternativa una strada tracciata sulla scia della conoscenza per quanto più obiettiva possibile della realtà territoriale e venatoria del padovano. Su questa strada sarà possibile, in un prossimo futuro, raggiungere un grado di conoscenza tale che permetta ai futuri tecnici ed amministratori una programmazione quanto più rispettosa possibile dell'*ars venandi*.

## 5.2 Individuazione delle aree omogenee

Il territorio padovano viene, dal punto di vista faunistico-venatorio, suddiviso in due macroaree omogenee: l'Alta Padovana e la Bassa Padovana. Tali aree sono riportate in **Figura 5.1**.

**Figura 5.1** Questa suddivisione comporta di conseguenza degli indirizzi pianificatori e gestionali differenziati.

L'Alta Padovana comprende 33 comuni, compresi tra il confine amministrativo con la provincia di Treviso a nord-est, quella di Vicenza ad ovest e quella di Venezia a est, mentre il lato sud risulta delimitato dal nucleo urbanizzato della città di Padova.

L'area presenta una superficie complessiva di 65.191,12 ettari ed una superficie agro-silvo-pastorale di 48.577,46 ha; si caratterizza per avere una superficie venabile inferiore rispetto la Bassa Padovana a causa della forte antropizzazione ed urbanizzazione del territorio, favorita anche dall'eccessiva frammentazione della proprietà, che si traduce in una presenza abitativa sparsa su tutto l'ambiente agrario, con una notevole presenza viaria e di infrastrutture produttive di tipo industriale (superficie no-TASP pari al 25%). La densità venatoria, data dal rapporto tra la superficie TASP utile alla caccia e il numero di cacciatori, risulta pari a 14,7 ha/cacciatore.

Dal punto di vista venatorio quest'area è fortemente limitante per lo sviluppo della fauna stanziale, in certi comuni poi diviene pressoché impossibile esercitare questo tipo di caccia, ai sensi dell'articolo 21, comma 1, lettere e), f) della L. 157/92, mentre diviene particolarmente vocata, anche per tradizione, alla caccia dell'avifauna migratoria.

Dal punto di vista rurale, l'Alta Padovana si caratterizza, come abbiamo già accennato, dalla presenza di piccole proprietà, con una discreta presenza di elementi fissi del paesaggio, quali siepi campestri e prati stabili.

Sono assai poche le aree con aspetto seminaturale, presenti soprattutto lungo il corso del fiume Brenta, dove si possono ancora trovare golene, aree umide e boschi ripariali di piccole dimensioni ma di rilevante interesse botanico.

Per quanto concerne invece la Bassa Padovana, si tratta di un'area omogenea costituita da ben 70 comuni, delimitati a nord dalla città di Padova, a ovest e sud-ovest dalle province di Vicenza e Verona, a est dal territorio veneziano, mentre il limite meridionale è rappresentato per la quasi totalità dalla provincia di Rovigo.

L'area presenta una superficie complessiva di 139.853,14 ettari ed una superficie agro-silvo-pastorale di 117.467,71 ha. Essendo la superficie agro-silvo-pastorale, e quella effettivamente venabile circa il doppio di quella dell'Alta Padovana, ne deriva che la densità venatoria è nettamente maggiore, pari a 23,8 ha/cacciatore.

Il territorio pianiziale è coltivato per larga parte a seminativo; a livello locale vengono praticate anche colture orticole, viticole e frutticole. Ridotta notevolmente la coltivazione dei prati, mentre vengono a mancare la maggior parte degli elementi fissi del paesaggio, quali siepi campestri e boschetti; molte aree della bassa pianura sono pertanto caratterizzate da un ambiente assai monotono.

Pur essendo nel complesso caratterizzata da ambienti faunisticamente poco favorevoli, l'estesa rete idrografica superficiale e le aree ripariali ad essa connesse, la scarsa presenza umana e il basso grado di urbanizzazione, fanno sì che il territorio presenti notevoli margini di miglioramento, soprattutto se attuati interventi di miglioramenti ambientali che, come l'esperienza di questi ultimi anni ha insegnato, possono dare notevoli risultati.

In questo contesto ambientale la caccia più praticata è quella alla piccola selvaggina stanziale e alla lepre in particolare.

**Tabella 5.1 – Aree omogenee della provincia di Padova**

| AREA OMOGENEA   | SUP. TOT.  | SUP. NO-TASP | SUP. TASP  | SUP. VEN. | CACC. RES. | DENS. VEN. EFFETTIVA |
|-----------------|------------|--------------|------------|-----------|------------|----------------------|
| Alta Padovana   | 65.191,12  | 16.613,67    | 48.577,46  | 45.310,14 | 3.084      | 14,7                 |
| Bassa Padovana  | 139.853,14 | 22.385,43    | 117.467,71 | 85.097,92 | 3.571      | 23,8                 |
| Città di Padova | 9.330,19   | 5.674,32     | 3.655,87   | 3.655,87  | 556        | 6,6                  |

Tutte le superfici sono espresse in ettari (ha)

La terminologia adottata nella tabella di cui sopra si riferisce:

**SUP. TOT.:** superficie territoriale;

**SUP NO-TASP:** superficie urbanizzata (così come definita dalla Regione);

**SUP. TASP.:** superficie calcolata dalla differenza tra la superficie territoriale e la superficie urbanizzata. E' praticamente la superficie potenzialmente utile alla fauna selvatica;

**SUP. VEN.:** superficie venabile (cacciabile), calcolata dalla differenza tra la superficie TASP. e la superficie adibita ad aree protette (Parchi, Oasi di protezione, Z.R.C.);

**CACC. RES.:** numero di cacciatori residenti;

**DENS. VEN. EFFETTIVA:** densità venatoria calcolata dal rapporto tra la superficie utile alla caccia (SUP. VEN.) e il numero di cacciatori residenti.

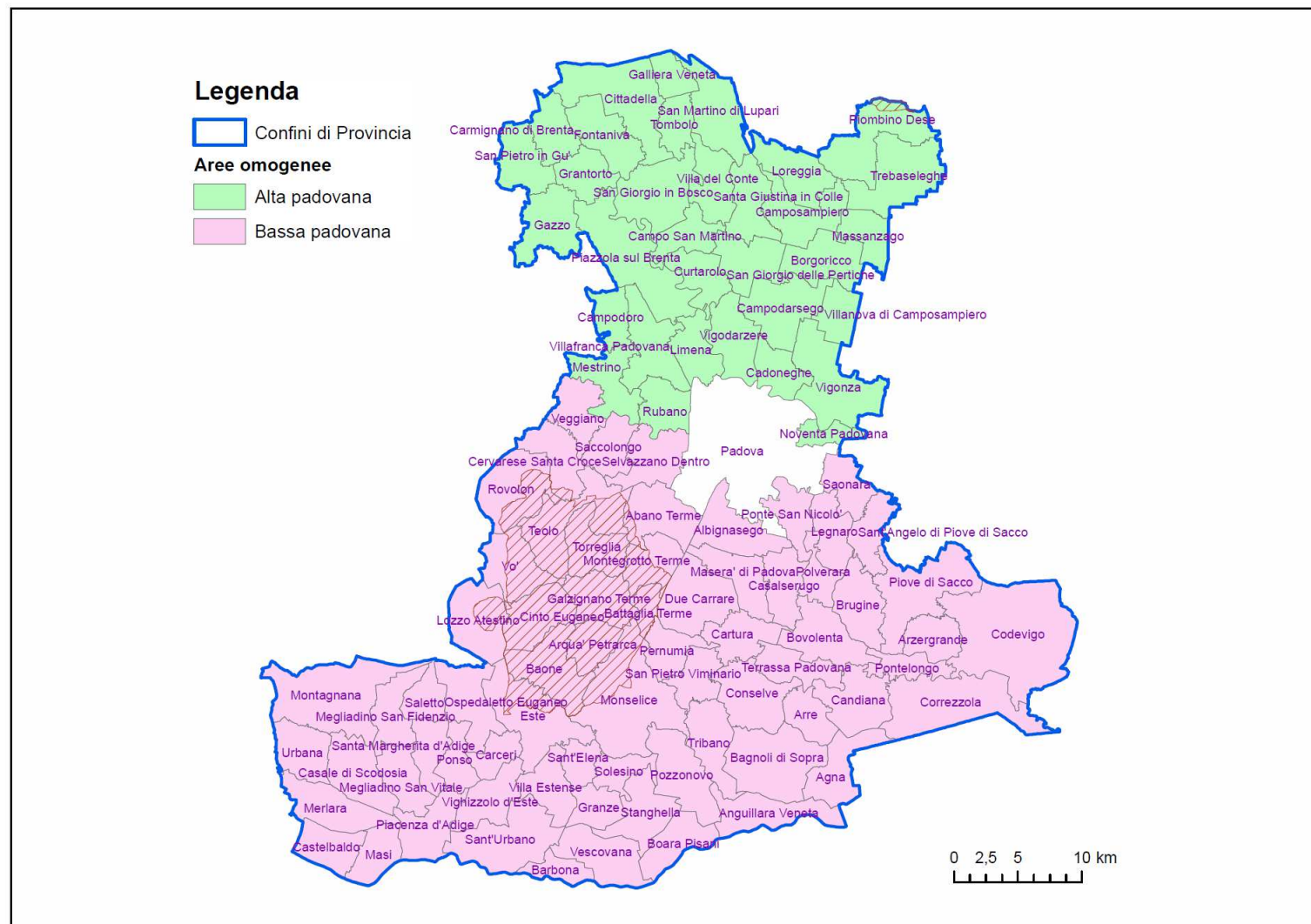


**Figura 5.1 – Ripartizione del territorio padovano nelle due aree omogenee (Alta e Bassa Padova)**

### 5.3 Calcolo delle superfici agro-silvo-pastorali e delle superfici venabili

La superficie TASP (superficie agro-silvo-pastorale), imprescindibile per la programmazione della caccia e la pianificazione faunistico-venatoria, ha bisogno di continui aggiornamenti a causa della crescente antropizzazione del territorio e in particolare per la continua espansione dei centri urbani. Uno dei principali compiti dei Piani Faunistico-Venatori provinciali è per l'appunto l'aggiornamento del valore di tale superficie.

Si è proceduto direttamente al calcolo della superficie agro-silvo-pastorale tramite metodo cartografico, utilizzando un programma GIS a partire dai dati forniti dalla Regione e basati sulla Carta regionale della copertura del suolo, secondo le indicazioni del D.P.I. In base a tali indicazioni, per il calcolo del no-TASP sono state cartograficamente sovrapposte tutte le componenti di suolo improduttivo o urbanizzato e poi "immerse" nello stesso strato informativo con operazioni di *merging*. In particolare sono stati considerati appartenenti alle classi di suolo improduttive le seguenti categorie:

- elementi della carta di copertura del suolo regionale (scala 1:10.000, aggiornamento 2009):
  - o territori modellati artificialmente (corrispondenti a tutto il codice "1" del primo livello CLC);
  - o rocce nude (corrispondente a tutti gli elementi con codice 332 del terzo livello, con l'esclusione degli elementi con codice 3321 = greti e letti di fiumi e torrenti);
- urbanizzato sparso della carta CTR (Carta Tecnica Regionale), ultimo aggiornamento 2005, non presenti nella carta di copertura del suolo;
- viabilità (grafo-strade e ferrovie della CTR), non compresi nella carta di copertura del suolo, applicando all'elemento lineare un buffer di volta in volta calcolato sulla base dell'indicazione "classe di larghezza" presente nel grafo strade stesso. NB: la rete stradale è comunque per la maggior parte ricompresa nella categoria "territorio modellato artificialmente" dell'uso del suolo, per cui questo calcolo è stato fatto solo per le parti escluse:
  - o 50 m per le autostrade;
  - o per le altre, a seconda della classe di larghezza indicata dal grafo strade, 10, 7 o 5 metri.
  - o per il solo lago di Garda, la superficie acqueea con batimetria superiore ai 10 metri (linea digitalizzata a partire dalla carta nautica).

Per quanto concerne la viabilità, sono state considerate esclusivamente le strade in esercizio; le strade in progetto non sono state inserite, mentre la viabilità in fase di costruzione è stata inserita nel territorio improduttivo solo laddove il sedime stradale fosse già completato, rendendo di fatto il suolo occupato non più utilizzabile dalla fauna.

La superficie agro-silvo-pastorale è stata quindi calcolata per differenza tra la superficie territoriale complessiva e la superficie non agro-silvo-pastorale come sopra definita.

Sulla base di quanto sopra, in provincia di Padova la superficie agro-silvo-pastorale risulta la seguente:

**Tabella 5.2 – Superficie totale e agro-silvo-pastorale in provincia di Padova**

|                                             |               |
|---------------------------------------------|---------------|
| SUP. TOT. (superficie totale complessiva)   | 214.374,45 ha |
| SUP. TASP (Superficie agro-silvo-pastorale) | 169.701,04 ha |

L'analisi territoriale del territorio padovano mostra una notevole antropizzazione (44.673,41 ettari, pari al 21% circa dell'intera estensione provinciale) e una superficie potenzialmente venabile pari a 169.701,04 ettari (pari al rimanente 79%).

Se poi si considera che, all'interno di questa superficie sono previste le aree a Parco, le Z.R.C. e le Oasi di protezione, tutti istituti di fatto dove l'attività venatoria non è autorizzata, ne consegue che la superficie effettivamente venabile ammonta a 134.063,75 ettari, pari al 63% circa.

E' possibile quindi calcolare la densità venatoria teorica mediante il rapporto tra la superficie venabile (134.063,75 ha) e il numero di cacciatori, riferito a quelli residenti e calcolato per l'intero territorio provinciale (7.211).

Tale rapporto risulta pari a **18,6 ha per cacciatore**.

I dati relativi alle superfici agro-silvo-pastorali rapportati al numero dei cacciatori residenti suddivisi per singolo comune, sono confrontabili nella tabella di seguito riportata.

**Tabella 5.3 – Riepilogo delle superfici e della pressione venatoria nei comuni della provincia di Padova**

| COMUNE            | SUP. TOT. | SUP. TASP | SUP. VEN. | CACC. RES. | DENS. VEN. EFFETTIVA |
|-------------------|-----------|-----------|-----------|------------|----------------------|
| Abano Terme       | 2.153,42  | 1.243,36  | 1.121,96  | 119        | 9,4                  |
| Agna              | 1.887,59  | 1.694,01  | 1.378,60  | 45         | 30,6                 |
| Albignasego       | 2.098,00  | 1.317,36  | 1.183,01  | 127        | 9,3                  |
| Anguillara Veneta | 2.155,60  | 1.907,91  | 1.448,22  | 71         | 20,4                 |

| COMUNE                | SUP. TOT. | SUP. TASP | SUP. VEN. | CACC. RES. | DENS. VEN. EFFETTIVA |
|-----------------------|-----------|-----------|-----------|------------|----------------------|
| Arquà Petrarca        | 1.253,12  | 1.125,88  | 0,00      | 35         | 0,0                  |
| Arre                  | 1.247,43  | 1.102,27  | 714,41    | 20         | 35,7                 |
| Arzegrande            | 1.368,18  | 1.119,29  | 904,54    | 38         | 23,8                 |
| Bagnoli di Sopra      | 3.491,01  | 3.136,71  | 2.408,93  | 26         | 92,7                 |
| Baone                 | 2.447,35  | 2.221,51  | 1,54      | 29         | 0,1                  |
| Barbona               | 858,75    | 795,85    | 690,75    | 10         | 69,1                 |
| Battaglia Terme       | 626,73    | 485,62    | 1,66      | 17         | 0,1                  |
| Boara Pisani          | 1.649,82  | 1.417,44  | 1.409,98  | 30         | 47,0                 |
| Borgoricco            | 2.047,91  | 1.566,71  | 1.509,57  | 59         | 25,6                 |
| Bovolenta             | 2.273,43  | 2.012,07  | 1.322,94  | 33         | 40,1                 |
| Brugine               | 1.958,97  | 1.622,59  | 1.374,43  | 80         | 17,2                 |
| Cadoneghe             | 1.286,03  | 794,62    | 749,83    | 107        | 7,0                  |
| Campo San Martino     | 1.315,08  | 981,86    | 880,98    | 100        | 8,8                  |
| Campodarsego          | 2.562,57  | 1.728,43  | 1.660,72  | 129        | 12,9                 |
| Campodoro             | 1.142,76  | 965,08    | 873,18    | 56         | 15,6                 |
| Camposampiero         | 2.112,92  | 1.504,25  | 1.421,40  | 81         | 17,5                 |
| Candiana              | 2.237,43  | 2.007,34  | 1.875,79  | 20         | 93,8                 |
| Carceri               | 971,86    | 861,83    | 768,05    | 10         | 76,8                 |
| Carmignano di Brenta  | 1.475,29  | 1.041,58  | 926,51    | 163        | 5,7                  |
| Cartura               | 1.622,83  | 1.329,45  | 1.112,22  | 48         | 23,2                 |
| Casale di Scodosia    | 2.119,18  | 1.751,56  | 1.383,34  | 52         | 26,6                 |
| Casalserugo           | 1.555,23  | 1.255,89  | 1.085,49  | 63         | 17,2                 |
| Castelbaldo           | 1.513,90  | 1.402,11  | 1.068,60  | 14         | 76,3                 |
| Cervarese Santa Croce | 1.756,25  | 1.396,68  | 1.242,00  | 102        | 12,2                 |
| Cinto Euganeo         | 1.980,05  | 1.790,50  | 15,89     | 36         | 0,4                  |
| Cittadella            | 3.646,64  | 2.541,44  | 2.383,92  | 153        | 15,6                 |
| Codevigo              | 7.006,26  | 6.574,22  | 5.472,07  | 80         | 68,4                 |
| Conselve              | 2.430,04  | 1.897,18  | 1.648,89  | 45         | 36,6                 |
| Correzzola            | 4.239,88  | 3.825,00  | 2.824,85  | 54         | 52,3                 |
| Curtarolo             | 1.484,83  | 1.076,50  | 1.027,84  | 85         | 12,1                 |
| Due Carrare           | 2.660,11  | 2.138,57  | 1.630,99  | 85         | 19,2                 |
| Este                  | 3.274,36  | 2.534,13  | 1.917,43  | 83         | 23,1                 |
| Fontaniva             | 2.062,96  | 1.585,16  | 1.482,21  | 98         | 15,1                 |
| Galliera Veneta       | 901,56    | 543,69    | 501,94    | 59         | 8,5                  |
| Galzignano Terme      | 1.817,16  | 1.497,74  | 0,00      | 55         | 0,0                  |
| Gazzo Padovano        | 2.269,40  | 1.983,69  | 1.888,19  | 143        | 13,2                 |
| Grantorto             | 1.408,64  | 1.147,94  | 1.106,42  | 127        | 8,7                  |
| Granze                | 1.148,78  | 1.035,10  | 1.020,92  | 21         | 48,6                 |
| Legnaro               | 1.491,98  | 1.050,19  | 983,11    | 61         | 16,1                 |
| Limena                | 1.512,96  | 1.046,50  | 996,34    | 63         | 15,8                 |
| Loreggia              | 1.922,94  | 1.435,70  | 1.362,97  | 61         | 22,3                 |

| COMUNE                    | SUP. TOT. | SUP. TASP | SUP. VEN. | CACC. RES. | DENS. VEN. EFFETTIVA |
|---------------------------|-----------|-----------|-----------|------------|----------------------|
| Lozzo Atesino             | 2.399,97  | 2.130,38  | 1.716,06  | 49         | 35,0                 |
| Maserà                    | 1.754,13  | 1.377,26  | 1.184,81  | 72         | 16,5                 |
| Masi                      | 1.333,71  | 1.224,37  | 1.049,23  | 42         | 25,0                 |
| Massanzago                | 1.325,02  | 1.022,86  | 971,67    | 42         | 23,1                 |
| Megliadino San Fidenzio   | 1.570,72  | 1.375,81  | 1.106,83  | 24         | 46,1                 |
| Megliadino San Vitale     | 1.514,65  | 1.371,31  | 1.371,30  | 33         | 41,6                 |
| Merlara                   | 2.144,18  | 1.941,94  | 1.575,21  | 39         | 40,4                 |
| Mestrino                  | 1.929,66  | 1.441,12  | 1.325,98  | 93         | 14,3                 |
| Monselice                 | 5.064,60  | 4.001,15  | 2.362,82  | 132        | 17,9                 |
| Montagnana                | 4.503,53  | 3.914,81  | 3.334,54  | 84         | 39,7                 |
| Montegrotto Terme         | 1.534,82  | 1.010,97  | 335,20    | 94         | 3,6                  |
| Noventa Padovana          | 714,28    | 300,83    | 300,83    | 52         | 5,8                  |
| Ospedaletto E.            | 2.142,71  | 1.824,43  | 1.517,33  | 45         | 33,7                 |
| Padova                    | 9.330,19  | 3.655,87  | 3.655,87  | 556        | 6,6                  |
| Pernumia                  | 1.322,80  | 1.059,60  | 1.057,71  | 33         | 32,1                 |
| Piacenza d'Adige          | 1.855,15  | 1.740,87  | 1.616,96  | 18         | 89,8                 |
| Piazzola sul Brenta       | 4.090,12  | 3.380,80  | 3.167,21  | 198        | 16,0                 |
| Piombino Dese             | 2.953,69  | 2.320,87  | 1.856,96  | 75         | 24,8                 |
| Piove di Sacco            | 3.567,93  | 2.692,54  | 2.372,96  | 192        | 12,4                 |
| Polverara                 | 987,30    | 830,14    | 497,59    | 30         | 16,6                 |
| Ponso                     | 1.097,20  | 930,63    | 605,59    | 29         | 20,9                 |
| Ponte San Nicolò          | 1.352,30  | 936,01    | 513,16    | 58         | 8,8                  |
| Pontelongo                | 1.065,44  | 866,13    | 865,82    | 35         | 24,7                 |
| Pozzonovo                 | 2.446,14  | 2.195,66  | 1.573,91  | 43         | 36,6                 |
| Rovolon                   | 2.754,18  | 2.369,20  | 1.375,47  | 85         | 16,2                 |
| Rubano                    | 1.447,96  | 873,58    | 753,44    | 68         | 11,1                 |
| Saccolongo                | 1.376,76  | 1.072,45  | 987,23    | 44         | 22,4                 |
| Saletto                   | 1.078,92  | 877,88    | 859,52    | 33         | 26,0                 |
| S. Giorgio delle Pertiche | 1.882,32  | 1.362,97  | 1.261,38  | 83         | 15,2                 |
| S. Giorgio in Bosco       | 2.844,07  | 2.360,55  | 2.200,39  | 56         | 39,3                 |
| S. Martino di Lupari      | 2.427,84  | 1.768,71  | 1.683,28  | 98         | 17,2                 |
| San Pietro in Gu          | 1.780,83  | 1.483,95  | 1.420,92  | 123        | 11,6                 |
| San Pietro Viminario      | 1.329,94  | 1.119,27  | 760,38    | 28         | 27,2                 |
| Santa Giustina in Colle   | 1.793,70  | 1.332,98  | 1.246,58  | 51         | 24,4                 |
| Santa Margherita d'Adige  | 1.270,58  | 1.124,00  | 1.124,00  | 22         | 51,1                 |
| S. Angelo di P.           | 1.400,15  | 992,64    | 992,64    | 48         | 20,7                 |
| Sant'Elena                | 892,67    | 752,37    | 620,97    | 15         | 41,4                 |
| Sant'Urbano               | 3.205,31  | 2.941,47  | 2.401,56  | 25         | 96,1                 |
| Saonara                   | 1.349,66  | 922,63    | 922,63    | 75         | 12,3                 |
| Selvazzano Dentro         | 1.964,57  | 1.111,86  | 983,69    | 90         | 10,9                 |
| Solesino                  | 1.024,71  | 705,05    | 696,35    | 53         | 13,1                 |

| COMUNE                     | SUP. TOT.         | SUP. TASP         | SUP. VEN.         | CACC. RES.   | DENS. VEN. EFFETTIVA |
|----------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--------------|----------------------|
| Stanghella                 | 1.971,21          | 1.669,73          | 1.296,70          | 50           | 25,9                 |
| Teolo                      | 3.129,97          | 2.572,52          | 427,53            | 62           | 6,9                  |
| Terrassa Padovana          | 1.471,20          | 1.309,39          | 1.246,81          | 39           | 32,0                 |
| Tombolo                    | 1.112,12          | 709,46            | 569,99            | 84           | 6,8                  |
| Torreglia                  | 1.860,61          | 1.538,44          | 0,00              | 83           | 0,0                  |
| Trebaseleghe               | 3.080,49          | 2.354,11          | 2.167,67          | 45           | 48,2                 |
| Tribano                    | 1.927,40          | 1.662,80          | 1.247,12          | 40           | 31,2                 |
| Urbana                     | 1.705,78          | 1.541,07          | 1.177,04          | 29           | 40,6                 |
| Veggiano                   | 1.623,88          | 1.361,63          | 969,47            | 60           | 16,2                 |
| Vescovana                  | 2.223,75          | 2.018,01          | 1.412,46          | 21           | 67,3                 |
| Vighizzolo d'Este          | 1.713,15          | 1.627,65          | 1.147,45          | 15           | 76,5                 |
| Vigodarzere                | 1.996,21          | 1.504,88          | 1.450,95          | 101          | 14,4                 |
| Vigonza                    | 3.342,69          | 2.277,11          | 2.223,96          | 172          | 12,9                 |
| Villa del Conte            | 1.732,75          | 1.354,99          | 1.271,98          | 56           | 22,7                 |
| Villa Estense              | 1.588,02          | 1.440,76          | 1.136,80          | 32           | 35,5                 |
| Villafranca Padovana       | 2.366,72          | 1.878,45          | 1.818,70          | 155          | 11,7                 |
| Villanova di Camposampiero | 1.218,16          | 906,10            | 846,24            | 48           | 17,6                 |
| Vo'                        | 2.038,76          | 1.763,49          | 644,44            | 61           | 10,6                 |
| <b>TOTALE</b>              | <b>214.374,45</b> | <b>169.701,04</b> | <b>134.063,75</b> | <b>7.211</b> | <b>18,6</b>          |

Tutte le superfici sono espresse in ettari (ha)

Di seguito si riporta una tabella riassuntiva con i dati delle superfici adibite a pianificazione venatoria, del numero di cacciatori nella provincia di Padova e della densità venatoria teorica.

**Tabella 5.4 – Superficie totale e agro-silvo-pastorale in provincia di Padova**

|                                                 |                    |
|-------------------------------------------------|--------------------|
| Superficie totale complessiva                   | 214.374,45 ha      |
| Superficie agro-silvo-pastorale                 | 169.701,04 ha      |
| Superficie TASP venabile                        | 134.063,75 ha      |
| Superficie no-TASP                              | 44.673,41 ha       |
| Superficie TASP protetta (Parchi, Oasi, Z.R.C.) | 35.637,29 ha       |
| % TASP protetta                                 | 21,0%              |
| Cacciatori residenti in provincia               | 7.211              |
| Densità venatoria effettiva                     | 18,6 ha/cacciatore |

## **5.4 Programmazione degli interventi di controllo della fauna selvatica**

Di seguito si riportano le modalità operative in atto, in parte già introdotte al paragrafo 4.4, per il controllo della fauna selvatica.

### **5.4.1 Volpe (*Vulpes vulpes*)**

#### **5.4.1.1 Generalità**

L'obiettivo principale delle operazioni di controllo è ridurre drasticamente la presenza della specie all'interno delle Z.R.C. dove si riproduce la quasi totalità del patrimonio faunistico stanziale di interesse venatorio del territorio provinciale.

La specie volpe è presente in tutto il territorio provinciale e la sua diffusione è in continuo aumento anche nell'areale geografico del nostro paese. Questa forte espansione ha sicuramente una sensibile influenza sulla presenza del canide anche all'interno delle Z.R.C.

Per la tutela del patrimonio faunistico presente nelle Z.R.C. in particolare lepri, fagiani e starni è necessario contenere la presenza della volpe poiché essa può rappresentare un fattore in grado di limitare sensibilmente la densità della piccola selvaggina stanziale.

L'esercizio di detto controllo va sviluppato secondo le tecniche e i metodi indicati dall'ISPRA dopo aver sperimentato l'adozione di metodi ecologici che, nel caso della volpe, consistono soprattutto nella sospensione o il contenimento delle massicce e ripetute immissioni di selvaggina di allevamento, che possono rappresentare una fonte trofica importante per il canide.

Un ostacolo al mantenimento di buone densità di galliformi e della lepre all'interno delle Z.R.C. è indubbiamente rappresentato dalla presenza della volpe che può contribuire in maniera sensibile al contenimento della piccola selvaggina stanziale di interesse venatorio.

#### **5.4.1.2 Aree di intervento**

Il piano di controllo numerico della volpe verrà attuato all'interno di tutte le Zone di Ripopolamento e Cattura e aree limitrofe; il controllo per essere efficace si estenderà anche alle tane poste in territori immediatamente limitrofi (a non più di 500 metri dal confine dell'area protetta). Qualora si registri la presenza di una tana a distanze superiori ai 500 metri ma sia evidente l'influenza che le volpi hanno sulla fauna della vicina Z.R.C., si interverrà solo dopo avere ottenuto lo specifico parere positivo dell'ISPRA.

#### **5.4.1.3 Modalità operative**

Le tecniche di attuazione del piano di limitazione sono le seguenti:

- abbattimento diretto;
- abbattimento in tana;
- abbattimento durante la mietitura dei raccolti.

Per ogni A.T.C. il Comitato Direttivo dovrà individuare 2 coordinatori, di cui almeno uno dovrà essere sempre presente durante gli interventi nonché tenere i contatti con la Polizia provinciale.

I coordinatori dovranno informare la Polizia provinciale preventivamente di ogni intervento (luogo, orario e modalità) almeno 12 ore prima.

#### **5.4.1.3.1 Abbattimento diretto**

L'utilizzo di questo metodo prevede l'utilizzo di fucile a canna liscia e, laddove il territorio lo permette, anche con l'impiego di carabine con ottica. L'attività di controllo si effettuerà nel periodo agosto-febbraio, periodo nel quale la volpe tende a rifugiarsi all'interno delle Z.R.C.

Le operazioni di controllo verranno espletate o tramite appostamenti nei siti frequentati dal canide o attraverso una ricerca attiva condotta percorrendo le aree in orari notturni, con un automezzo dotato di fonte luminosa dello stesso tipo di quella utilizzata per i censimenti delle lepri.

Le azioni di abbattimento verranno effettuate da Agenti di Polizia provinciale e da altro personale espressamente addestrato/autorizzato.

#### **5.4.1.3.2 Abbattimento in tana**

Per intervenire sono necessari dei cani da tana con il loro conduttore e alcune persone appostate con il fucile a canna liscia; i cani adeguatamente addestrati, dovranno essere costantemente controllati dai loro conduttori e liberati solo in vicinanza degli imbocchi delle tane per evitare possibili impatti su specie non bersaglio.

Le azioni di abbattimento verranno effettuate da Agenti di Polizia provinciale e da altro personale espressamente addestrato/autorizzato.

#### **5.4.1.3.3 Abbattimenti durante la mietitura**

Il metodo consiste nel circondare gli appezzamenti di mais o soia presenti nelle Z.R.C. durante la mietitura (da agosto in poi) e abbattere la volpe che esce dalle colture con il fucile a canna liscia. La volpe spesso frequenta queste colture quando nella stagione avanzata la copertura del terreno inizia a scarseggiare. Questo tipo di controllo potrà essere effettuato dagli agenti della Polizia Provinciale e/o da operatori individuati dai Comitati Direttivi degli A.T.C.

Le azioni di abbattimento verranno effettuate da Agenti di polizia provinciale e da altro personale espressamente addestrato/autorizzato.

#### **5.4.1.4 Monitoraggi**

Per verificare l'efficacia degli interventi si effettueranno una serie di monitoraggi della volpe e della piccola selvaggina stanziale, in particolare lepri, fagiani e starne, in un campione di Z.R.C. in cui verrà effettuato il controllo. Si organizzerà un percorso campione di oltre 100 km che verrà monitorato almeno due volte nella stagione autunno-invernale e che verrà ripetuto negli anni.

Negli stessi istituti verranno condotti tra la fine dell'inverno e l'inizio della primavera anche i censimenti delle specie fagiano, lepre e starna.

#### **5.4.2 Volpe e tasso (*Meles meles*) sulle arginature di corsi d'acqua pensili**

##### **5.4.2.1 Aree di intervento**

L'obiettivo principale delle operazioni di controllo è ridurre drasticamente la presenza delle specie in zone specifiche.

Gli interventi saranno effettuati esclusivamente su segnalazioni del Genio Civile e Consorzi di Bonifica territorialmente competenti, i quali certificano, previa apposita istruttoria, l'immediato rischio idraulico direttamente collegabile alla presenza di tane di volpi o di tassi. Nella stagione autunno-invernale gli argini di corsi d'acqua pensili dovranno essere costantemente monitorati a cura di Genio Civile e Consorzi di Bonifica per verificare la presenza di tane.

Nei tratti di argine in cui la vegetazione si presenterà troppo densa e non permetterà di accertare l'eventuale presenza di cunicoli, il Genio Civile darà corso ad una preventiva pulizia al fine di dissuadere le due specie di carnivori dallo scavo di tane.

##### **5.4.2.2 Modalità operative**

Si provvederà alla chiusura delle tane con iniezioni bentoniche a cura del Genio Civile, previa verifica, anche con il ricorso di micro-telecamera, dell'assenza di animali all'interno dei cunicoli. Laddove non è possibile l'ispezione dei cunicoli e la tana, dopo ripetuti sopralluoghi, risulterà frequentata, si procederà all'installazione di un sistema di chiusura degli imbocchi dotato di porte basculanti tali da permettere l'uscita degli animali e non il loro rientro.

Nel caso in cui si riscontri che le specie oggetto di controllo frequentino la tana, la cattura degli animali avverrà mediante gabbie trappola a cassetta, gestite e controllate giornalmente da personale autorizzato il quale si farà carico del trasferimento degli animali stessi in siti ritenuti ecologicamente idonei, posti ad una distanza non inferiore ai 4-5 km dal luogo della cattura.

I suddetti interventi saranno effettuati da personale opportunamente autorizzato, coordinato dagli Agenti della Polizia provinciale e dal Tecnico faunistico dell'Ufficio Caccia.

#### **5.4.3 Corvidi (gazza e cornacchia grigia)**

##### **5.4.3.1 Aree di intervento**

L'obiettivo principale delle operazioni di controllo è ridurre drasticamente la presenza della specie all'interno delle Z.R.C. dove si riproduce la quasi totalità del patrimonio faunistico stanziale di interesse venatorio del territorio provinciale.

Gli interventi saranno effettuati all'interno delle Z.R.C. e nelle zone ad esse esterne, a non più di 500 metri di distanza dal confine, concentrando il prelievo nel periodo 15 marzo-31 luglio; nel restante territorio, in quelle aree dove vengono riscontrati danni causati alle colture agricole.

##### **5.4.3.2 Modalità operative**

La cattura viene effettuata a mezzo di gabbie-trappola di tipo Larsen e/o *letter-box*, secondo il *Protocollo di utilizzo delle gabbie-trappola* predisposto dall'ISPRA, e gli interventi saranno effettuati dagli agenti del Corpo di Polizia provinciale o da personale munito di licenza di caccia autorizzato e coordinato dalla Polizia provinciale.

Gli agenti della Polizia provinciale possono intervenire tutto l'anno, anche attraverso abbattimenti diretti dove vi è un'elevata concentrazione delle due specie e vengono riscontrati danni alle produzioni agricole e al patrimonio faunistico;

##### **5.4.3.3 Ulteriori indicazioni**

I capi catturati con trappole dovranno essere soppressi in maniera eutanasica e successivamente destinati alla distruzione in quanto considerati "animali selvatici".

Eventuali specie non bersaglio fortuitamente catturate saranno immediatamente liberate;

Gli autorizzati ai sensi della L.R. 7 del 22/02/1999, sono autorizzati a detenere animali appartenenti alle due specie bersaglio, da utilizzarsi come richiamo vivo nelle operazioni di trappolaggio ed esclusivamente per questo scopo.

#### **5.4.4 Nutria**

##### **5.4.4.1 Obiettivi del Piano**

Il Piano si propone l'eradicazione della nutria nel territorio provinciale, o perlomeno di ridurre in maniera significativa, la presenza della specie in questione, al fine di prevenire i danni causati dalla stessa.

E' necessario quindi che la cattura con trappole e l'abbattimento siano condotti in maniera più omogenea in tutto il territorio provinciale.

#### **5.4.4.2 Modalità operative**

Gli interventi saranno effettuati dagli agenti del Corpo di Polizia provinciale o da personale (coadiutori) munito di licenza di caccia adeguatamente formato previa autorizzazione rilasciata dalla Polizia provinciale e coordinato dalla stessa ai sensi dell'articolo 23 della L.R. n. 7 del 22/02/1999, con l'utilizzo di gabbie trappola o abbattimento diretto.

La vigilanza sulle operazioni è competenza del Corpo di Polizia provinciale, responsabile altresì dell'efficacia degli interventi e dell'efficienza degli operatori.

#### **5.4.4.3 Aree di intervento**

Saranno individuate delle aree soggette a priorità di intervento.

Tali aree prioritariamente sono costituite da:

- coltivi danneggiati dalla specie e per i quali gli imprenditori agricoli abbiano fatto richiesta di intervento;
- arginature di corsi d'acqua per i quali i Consorzi di Bonifica o il Genio Civile abbiano fatto segnalazione di pericolo idraulico.

#### **5.4.4.4 Metodi di intervento**

Il controllo si attua mediante due tipologie di interventi:

- catture mediante gabbia-trappole;
- abbattimenti diretti mediante arma da fuoco.

##### **5.4.4.4.1 Catture mediante gabbia-trappola**

Tale metodologia rappresenta lo strumento principale e prioritario. In via prioritaria, ove la gestione dell'ambito territoriale lo permetta, tali gabbie-trappola vengono affidate alla cura ed assistenza dell'agricoltore residente sul fondo, che ne faccia richiesta.

I soggetti catturati sono soppressi con arma da fuoco dai coadiutori o dalla Polizia provinciale. Le trappole una volta innescate dovranno essere controllate con cadenza almeno giornaliera.

##### **5.4.4.4.2 Abbattimenti mediante arma da fuoco**

Si prevedono anche interventi localizzati di abbattimento, con l'utilizzo di armi da fuoco, che si ritiene siano particolarmente efficaci durante la stagione autunno-invernale, quando la specie

tende a concentrarsi maggiormente nei corsi d'acqua principali e in vicinanza delle scarse fonti trofiche disponibili.

Gli agenti della Polizia provinciale potranno intervenire tutto l'anno tramite abbattimenti diretti; i coadiutori potranno agire tutto l'anno mediante l'utilizzo di gabbie-trappole e successiva soppressione con arma da fuoco.

#### **5.4.4.5 Smaltimento delle carcasse**

I capi catturati con trappole dovranno essere soppressi mediante abbattimento e le carcasse sono destinate alla distruzione mediante l'interramento.

Lo smaltimento delle carcasse mediante l'interramento verrà effettuato ad una profondità tale e su un sito idoneo posto ad una distanza adeguata da sorgenti di alimentazione idrica escludendo i terreni sabbiosi, limosi o comunque ad elevata permeabilità.

## **5.5 Realizzazione di un quadro conoscitivo delle rotte di migrazione dell'avifauna ai fini dell'identificazione dei valichi montani e localizzazione degli appostamenti fissi**

Come del resto ammesso anche dalla D.G.R. n. 1728 del 7 agosto 2012, Allegato D, il territorio provinciale di Padova non risulta interessato dalla presenza di rotte migratorie concentrate; il flusso è delocalizzato, pur avendo naturalmente delle linee preferenziali.

Per quanto concerne gli appostamenti fissi, di seguito si fornisce una cartografia con la localizzazione di quelli all'oggi autorizzati; come si può osservare la maggior parte di essi risultano concentrati nell'Alta Padovana, a conferma della vocazionalità di questo territorio per la caccia all'avifauna di passo.

Oltre a questi tipi di appostamenti ci sono gli appostamenti posizionati nell'area lagunare-valliva, la cui esatta ubicazione è riportata in **Figura 5.3**.

### **5.5.1 Appostamenti per la caccia agli ungulati e colombacci**

Stante le normativa esistente, in particolare la L.R. n. 25 del 6 luglio 2012, la D.G.R. n. 2005 del 2 ottobre 2012 e quanto contenuto nella D.G.R. n. 1728 del 7 agosto 2012, Allegato D (capitolo 9), la Provincia, entro il 31 dicembre 2012 doveva provvedere alla georeferenziazione degli appostamenti per la caccia, sia agli ungulati che ai colombacci.

A quella data nel padovano risultava individuato solamente un appostamento fisso per la caccia al colombaccio, sito in comune di Fontaniva, località San Giorgio in Brenta.

Dal punto di vista tecnico risulta proponibile, auspicando una modifica dell'attuale legislazione, prevedere la possibilità di collocare degli appostamenti fissi per la caccia agli ungulati nella zona limitrofa al Parco regionale dei Colli Euganei, considerata la rapida espansione degli ungulati ivi presenti.

Per questi appostamenti possono valere i criteri di collocazione già espressi dall'allegato A della D.G.R. 2005 del 2 ottobre 2012, tenendo presente che, per lo scopo prefissato per questo tipo di attività, cioè il contenimento numerico di popolazioni in habitat scarsamente idonei, la localizzazione di un altana o di un appostamento fisso in un territorio di pianura come quello padovano, risulterà difficile in base ai criteri proposti, soprattutto in merito a mimetismo e schermatura, fattori che tuttavia riteniamo non particolarmente stridenti dal punto di vista panoramico.



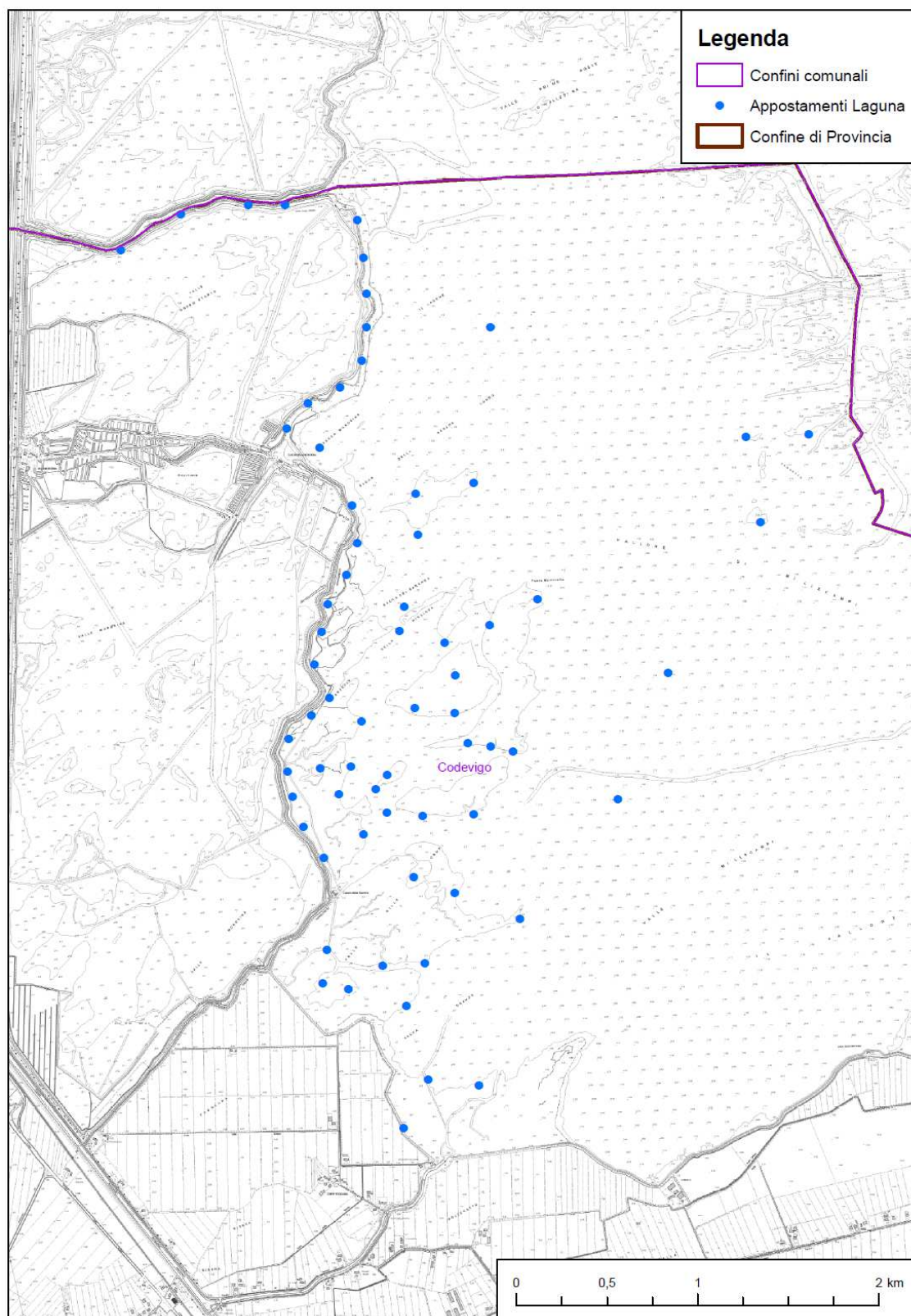


Figura 5.3 – Localizzazione degli appostamenti in ambito lagunare-vallivo

## 5.6 Individuazione degli A.T.C.

### 5.6.1 Premessa

Con l'avvento della Legge 11 febbraio 1992, n. 157 è cambiato il quadro della gestione faunistico-venatoria in Italia; la fauna selvatica omeoterma, identificata nel suo *status* di patrimonio indisponibile dello Stato, deve essere conservata e tutelata nell'interesse di tutti e per le generazioni future. La grande novità della Legge consiste nel permettere che il gestore non sia più unicamente lo Stato, attraverso gli Enti locali (Regioni e Province), ma anche una figura istituzionale completamente nuova: l'Ambito Territoriale di Caccia (A.T.C.).

L'articolo 10, comma 3 della Legge 157/92 prevede che *“il territorio agro-silvo-pastorale di ogni regione è destinato per una quota dal 20 al 30 per cento a protezione della fauna selvatica, fatta eccezione per il territorio delle Alpi di ciascuna regione, che costituisce zona faunistica a sè stante ed è destinato a protezione nella percentuale dal 10 al 20 per cento. In dette percentuali sono compresi i territori ove sia comunque vietata l'attività venatoria anche per effetto di altre leggi o disposizioni”*.

Il comma 5 dello stesso articolo prevede invece che *“il territorio agro-silvo-pastorale regionale può essere destinato nella percentuale massima globale del 15 per cento a caccia riservata a gestione privata ai sensi dell'articolo 16, comma 1, e a centri privati di riproduzione della fauna selvatica allo stato naturale.”*, mentre il comma 6 stabilisce che *“sul rimanente territorio agro-silvo-pastorale le regioni promuovono forme di gestione programmata della caccia, secondo le modalità stabilite dall'articolo 14”*.

L'articolo 14, comma 1 del sopracitato strumento normativo stabilisce infatti che *“le regioni, con apposite norme, sentite le organizzazioni professionali agricole maggiormente rappresentative a livello nazionale e le province interessate, ripartiscono il territorio agro-silvo-pastorale destinato alla caccia programmata ai sensi dell'articolo 10, comma 6, in Ambiti Territoriali di Caccia, di dimensioni subprovinciali, possibilmente omogenei e delimitati da confini naturali”*.

Gli A.T.C. sono così identificati come i principali organi per l'attuazione delle politiche di governo del territorio a fini faunistico-venatori, coinvolgendo, a loro volta, nella gestione e nella conservazione della fauna selvatica anche le categorie a ciò maggiormente interessate, ovvero gli agricoltori, gli ambientalisti ed i cacciatori.

Gli Enti locali mantengono principalmente funzioni di indirizzo e di controllo.

### 5.6.2 Gli A.T.C. del PFV 2007-2012

La Provincia di Padova con Delibere di Consiglio Provinciale 21 luglio 2003, n. 50 e 30 luglio 2003, n. 51, apportava delle modifiche al precedente PFV 1996-2003 e contemplando la suddivisione del territorio provinciale in 5 Ambiti Territoriali di Caccia.

Di seguito si descrivono sinteticamente i suddetti A.T.C., per ognuno dei quali vengono elencati i comuni che ricadono al loro interno, sia interamente che in modo parziale e gli istituti di protezione presenti: i Parchi, le Oasi di protezione, le Zone di Ripopolamento e Cattura e le Aziende Faunistico-Venatorie.

Vengono riportati inoltre i dati relativi alle superfici agro-silvo-pastorali;

Si precisa che il primo valore è quello riportato dal precedente PFV, il secondo valore è invece stato desunto in seguito sulla base della superficie TASP fornita dalla Regione Veneto e ai dati cartografici della Provincia di Padova. Le superfici sopra riportate sono chiaramente diverse, in quanto diverso è il metodo di calcolo.

La superficie agro-silvo-pastorale a cui si è fatto riferimento è comunque la seconda, in quanto ritenuta più affidabile.

#### **5.6.2.1 A.T.C. PD1**

**Comuni interessati:** Cadoneghe, Campo San Martino, Campodarsego, Campodoro, Carmignano di Brenta, Cittadella, Curtarolo, Fontaniva, Galliera Veneta, Gazzo, Grantorto, Limena, Noventa Padovana, Piazzola sul Brenta, San Giorgio delle Pertiche, San Giorgio in Bosco, San Martino di Lupari, San Pietro in Gù, Santa Giustina in Colle, Tombolo, Vigodarzere, Vigonza, Villa del Conte, Villafranca Padovana, Villanova di Camposampiero

**Comuni parzialmente interessati:** Saonara, Veggiano Massanzago, Saccolongo, Selvazzano Dentro, Padova, Mestrino, Camposampiero, Borgoricco, Loreggia, Rubano

**Parchi:** nessuno

**Oasi di protezione:** Armonia, Cave di Rubano, Contessa, Le Motte, Oasi del Maglio Tergola, Tergola Paludi di Onara, Vae Campretto, Villa Contarini

**Zone di Ripopolamento e Cattura:** Barrucchella - Ca' Farini, Boschi, Busiagio, Colonia, Contarina, Desman, Guizze-Tergola, La Mira, Palazzo del Conte, Rescigliano, Tremignon Vaccarino, Vanzo, Vigonza, Villa Kerian

**Aziende Faunistico-Venatorie:** nessuna

**Superficie agro-silvo-pastorale (PFV 2007-2012):** 39.534,0 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale (dati Regione Veneto):** 43.939,96 ettari

#### **5.6.2.2 A.T.C. PD2**

**Comuni interessati:** Arquà Petrarca, Baone, Barbona, Carceri, Casale di Scodosia, Castelbaldo, Cervarese Santa Croce, Cinto Euganeo, Galzignano Terme, Lozzo Atestino, Masi,

Megliadino San Fidenzio, Megliadino San Vitale, Merlara, Montagnana, Ospedaletto Euganeo, Piacenza d'Adige, Ponso, Rovolon, Saletto, S. Margherita d'Adige, Sant'Urbano, Teolo, Torreggia, Urbana, Vighizzolo d'Este, Villa Estense, Vo'

**Comuni parzialmente interessati:** Abano Terme, Battaglia Terme, Boara Pisani, Este, Granze, Mestrino, Monselice, Montegrotto Terme, Padova, Rubano, Saccolongo, Sant'Elena, Selvazzano Dentro, Solesino, Stanghella, Veggiano, Vescovana

**Parchi:** Parco Regionale dei Colli Euganei

**Oasi di protezione:** Isoletta, Le Vallette, Terme Euganee

**Zone di Ripopolamento e Cattura:** Barchessa al Lago, Boara Pisani, Ca' Conti, Campagnazza Pajette, Grompe, Lavacci, Lusia, Montagnana, Ospedaletto, Taglie, Tre Canne, Val Vecchia - Val Nuova, Valgrande, Valli, Veggiano, Visentina

**Aziende Faunistico-Venatorie:** Valli Mocenighe

**Superficie agro-silvo-pastorale (PFV 2007-2012):** 54.186,0 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale (dati Regione Veneto):** 60.247,24 ettari

#### **5.6.2.3 A.T.C. PD3**

**Comuni interessati:** Piombino Dese, Trebaseleghe

**Comuni parzialmente interessati:** Camposampiero, Massanzago, Borgoricco, Loreggia

**Parchi:** Parco regionale del Sile

**Oasi di protezione:** nessuna

**Zone di Ripopolamento e Cattura:** Levada, Massanzago, Trebaseleghe

**Aziende Faunistico-Venatorie:** nessuna

**Superficie agro-silvo-pastorale (PFV 2007-2012):** 5.981,0 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale (dati Regione Veneto):** 5.861,77 ettari

#### **5.6.2.4 A.T.C. PD4**

**Comuni interessati:** Albignasego, Anguillara Veneta, Arre, Bagnoli di Sopra, Cartura, Conselve, Due Carrare, Maserà di Padova, Pernumia, Pozzonovo, San Pietro Viminario, Terrassa Padovana, Tribano

**Comuni parzialmente interessati:** Este, Vescovana, Pontelongo, Padova, Abano Terme, Granze, Montegrotto Terme, Sant'Elena, Battaglia Terme, Bovolenta, Ponte San Nicolò, Monselice, Candiana, Stanghella, Agna, Boara Pisani, Casalserugo, Solesino

**Parchi:** Parco regionale dei Colli Euganei

**Oasi di protezione:** Polveriera, Villa Miari

**Zone di Ripopolamento e Cattura:** Boschi, Bragaleo, Ca' Conti, Ca' Giovannelli, Candiana, Carpanedo, Le Valli, Paltana, Ronchi, S. Luca, S. Siro, Salvan, Tre Ponti, Val Corba

**Aziende Faunistico-Venatorie:** nessuna

**Superficie agro-silvo-pastorale (PFV 2007-2012):** 35.265,0 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale (dati Regione Veneto):** 36.135,87 ettari

#### **5.6.2.5 A.T.C. PD5**

**Comuni interessati:** Arzergrande, Brugine, Codevigo, Corezzola, Legnaro, Piove di Sacco, Polverara, Santangelo di Piove di Sacco

**Comuni parzialmente interessati:** Casalserugo, Agna, Padova, Candiana, Ponte San Nicolò, Bovolenta, Pontelongo, Saonara

**Parchi:** nessuno

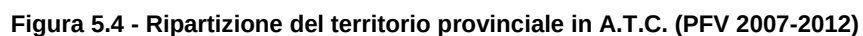
**Oasi di protezione:** Boschetto via Breo, Boschetto via Keplero, Millecampi

**Zone di Ripopolamento e Cattura:** Bacchiglione sinistra, Barbegara, Bosco di via Breo, Bovolenta, Brenta Secca, Brugine, Ca' di Mezzo, Fogolana, Le Vallette

**Aziende Faunistico-Venatorie:** Valli Morosina e Ghebo Storto

**Superficie agro-silvo-pastorale (PFV 2007-2012):** 22.250,0 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale (dati Regione Veneto):** 22.351,03 ettari



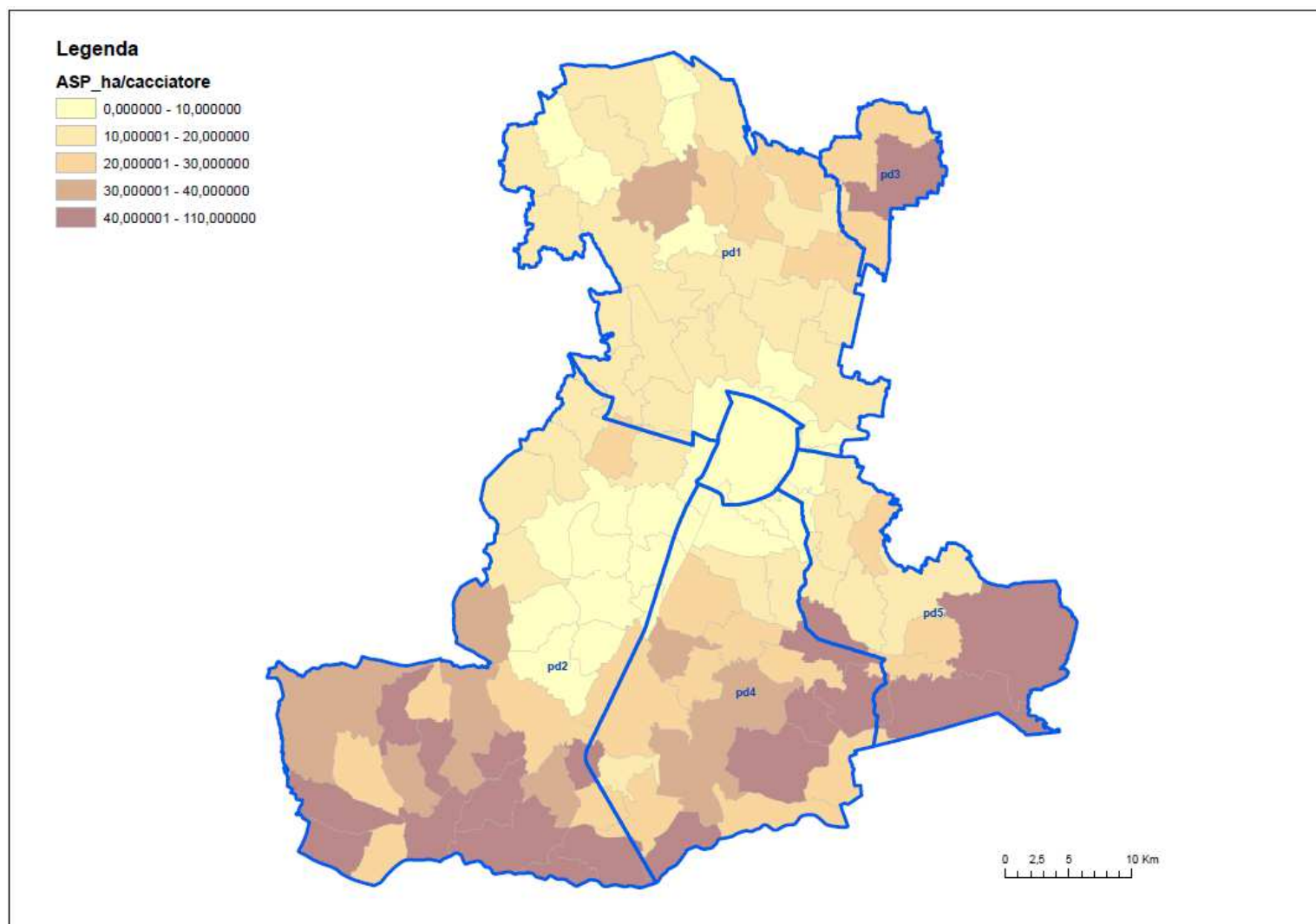


Figura 5.5 - Ripartizione del territorio provinciale in A.T.C. (PFV 2007-2012)

### **5.6.3 Gli A.T.C. del PFV 2013-2017**

#### **5.6.3.1 Le Proposte Tecniche**

Al fine di fornire alcune proposte tecniche di suddivisione del territorio agro-silvo-pastorale della provincia di Padova in A.T.C., si sono utilizzati dati e parametri che all'oggi risultano disponibili, secondo gli orientamenti di seguito enunciati.

Tuttavia, vale la pena sottolineare già da subito che alcuni di questi dati, per loro stessa natura, sono alquanto aleatori e spesso non corrispondono ai reali andamenti dei flussi venatori, ad esempio:

- il numero di cacciatori, è riferito ai cacciatori residenti, ma non è dato sapere dove poi essi esercitino effettivamente l'attività venatoria;
- ad oggi, non è prevedibile sapere dove un residente di una certa zona decida di iscriversi in futuro.

Tale fattore diviene ancor più nebuloso sapendo che i confini delle singole A.T.C. non saranno certo quelli comunali, ma saranno confini certi (strade, fiumi, canali, ferrovie, autostrade, etc.) così come da indicazioni del D.P.I. della Regione Veneto.

Molti comuni ricadranno solo in parte all'interno dell'A.T.C., rendendo di fatto non calcolabile il numero degli effettivi ricadenti in quel territorio. Quando si parla poi di TASP, cioè quella porzione di territorio ove si può esercitare l'attività venatoria, bisognerebbe conoscere già da subito quali e quanti istituti di protezione della fauna (Z.R.C., Oasi di protezione ed aree di rispetto) si intendono costituire.

Di fronte ad un quadro così complesso, risulta assai arduo formulare delle ipotesi che facciano del sostegno puramente tecnico l'unica virtù.

Si è provveduto, in questa sede, ad individuare dei criteri multiselettivi che possano comunque raggiungere un certo grado di sostenibilità tecnica, fondandosi sui pochi dati che offrono una certa solidità.

##### **5.6.3.1.1 Criteri utilizzati per l'istituzione degli A.T.C.**

Di seguito si descrivono le metodologie, i criteri e gli orientamenti utilizzati per procedere all'ipotesi di ripartizione del territorio agro-silvo-pastorale provinciale in A.T.C.:

- analisi del "Documento Preliminare di Indirizzo" (D.P.I.), con specifico riferimento al paragrafo 6 "*Criteri per la suddivisione del territorio agro-silvo-pastorale in Ambiti Territoriali di Caccia e per la determinazione degli indici di densità venatoria*" (Allegato D);
- analisi storica delle ripartizioni in Ambiti della Provincia di Padova, al fine di rilevarne peculiarità e disomogeneità;
- analisi del territorio provinciale e individuazione nello specifico delle aree a Parco, le uniche non oggetto di prelievo venatorio, allora delimitabili con certezza: Oasi di protezione e Z.R.C. non erano ancora state pianificate;
- enucleazione della zona lagunare, per tipicità e peculiarità gestionale;

- individuazione e calcolo di parametri tecnici oggettivi ed omogenei (TASP-SP: superficie agro-silvo-pastorale al netto delle superfici a Parco);
- ripartizione del territorio provinciale nei due Comprensori Omogenei (Alta e Bassa Padovana);
- previsione di aumento del numero di Oasi di protezione.
- previsione di istituzione di Z.R.C. in maniera omogenea fra i futuri A.T.C., ed in particolare:
  - o per l'Alta Padovana, l'istituzione di numerose Z.R.C., di piccola dimensione e sparse sul territorio, per favorire l'irradiazione della fauna selvatica;
  - o per la Bassa Padovana, l'istituzione di un numero limitato di Z.R.C., di medio-grande dimensione ed oggetto di cattura della selvaggina, da distribuire omogeneamente sul territorio.
- In caso di peculiarità territoriali, possibilità di ricorso all'istituto del "Distretto" venatorio, così come previsto nel D.P.I., paragrafo 7 *"Gestione della selvaggina stanziale - Criteri per l'individuazione delle Zone di Ripopolamento e Cattura e dei Centri Pubblici e Privati di riproduzione della selvaggina allo stato naturale - Criteri per la definizione dei programmi di immissione di selvaggina - Criteri per l'applicazione dello strumento di cui all'articolo 21, comma 13 della Legge Regionale 9 dicembre 1993, n. 50 (Aree di rispetto)"* (Allegato 1).

Al termine del lavoro di analisi, si era quindi giunti alla formulazione di 3 ipotesi, di cui si allega la relativa planimetria e tabella di sintesi.

#### **5.6.3.1.2 Proposta n.1**

Questa proposta era stata effettuata con la prospettiva di seguire scrupolosamente le Direttive della Legge 157/92 e successive indicazioni INFS (ora ISPRA), che indicavano attorno ai 10.000 ha la superficie delle singole A.T.C.

Tale ipotesi aveva previsto una suddivisione in 15 A.T.C., più il territorio lagunare-vallivo (TLV), per un totale di 16 Ambiti.

La rappresentazione cartografica, per semplicità operativa, prevedeva l'utilizzo provvisorio dei confini comunali. Secondo tale ipotesi:

- i 15 A.T.C. venivano ad avere una TASP indicativa di 10.000 ha (da un minimo di circa 9.000 ha ad un massimo di circa 13.800 ha);
- il territorio provinciale veniva suddiviso in porzioni omogenee, in termini dimensionali "lordi".

Tuttavia, seguendo questa prima ipotesi, in termini di TASP disponibile venivano penalizzati soprattutto i due A.T.C. che comprendono il Parco regionale dei Colli Euganei.

Va ricordato infatti che, per giungere alla TASP disponibile alla caccia, vanno sottratti i territori esclusi all'attività venatoria: Parchi, Oasi e Z.R.C.; le ipotesi riportate prevedevano l'integrale mantenimento delle superfici delle due ultime tipologie (Oasi e Z.R.C.) anche nel nuovo PFV.

**Tabella 5.5 – Superfici e dati relativi alla Proposta n. 1**

| A.T.C.      | SUP. TOT. | SUP. NO-TASP | SUP. TASP | SUP. VEN. | CACC. RES. | DENS. VEN. EFFETTIVA |
|-------------|-----------|--------------|-----------|-----------|------------|----------------------|
| A.T.C. PD1  | 14.815,9  | 3.994,0      | 10.821,9  | 10.369,9  | 905        | 11,5                 |
| A.T.C. PD2  | 13.736,3  | 2.597,9      | 11.138,4  | 10.000,5  | 638        | 15,7                 |
| A.T.C. PD3  | 13.188,8  | 3.218,0      | 9.970,8   | 8.790,8   | 355        | 24,8                 |
| A.T.C. PD4  | 13.365,3  | 3.614,6      | 9.750,7   | 9.026,6   | 629        | 14,4                 |
| A.T.C. PD5  | 15.050,2  | 4.608,5      | 10.441,7  | 9.667,8   | 751        | 12,9                 |
| A.T.C. PD6  | 17.671,9  | 3.793,9      | 13.878,0  | 4.729,6   | 678        | 7,0                  |
| A.T.C. PD7  | 14.648,9  | 3.828,2      | 10.820,7  | 9.014,8   | 619        | 14,6                 |
| A.T.C. PD8  | 16.419,4  | 2.615,9      | 13.803,6  | 6.535,9   | 364        | 18,0                 |
| A.T.C. PD9  | 12.409,2  | 2.059,7      | 10.349,6  | 9.142,8   | 306        | 29,9                 |
| A.T.C. PD10 | 13.320,3  | 1.544,4      | 11.775,9  | 9.047,0   | 260        | 34,8                 |
| A.T.C. PD11 | 11.501,8  | 1.395,0      | 10.106,8  | 8.927,9   | 214        | 41,7                 |
| A.T.C. PD12 | 10.431,4  | 1.133,1      | 9.298,2   | 7.098,5   | 171        | 41,5                 |
| A.T.C. PD13 | 10.218,3  | 1.254,7      | 8.963,7   | 6.807,6   | 184        | 37,0                 |
| A.T.C. PD14 | 11.019,1  | 1.170,8      | 9.848,2   | 8.454,8   | 182        | 46,5                 |
| A.T.C. PD15 | 13.538,7  | 2.141,4      | 11.397,3  | 7.381,8   | 319        | 23,1                 |
| A.T.C. PD16 | 3.709,0   | 29,1         | 3.679,9   | -         | -          | -                    |

Tutte le superfici sono espresse in ettari (ha)

#### **5.6.3.1.3 Proposta n.2**

Per formulare la seconda ipotesi, in ordine ai principi enunciati nel paragrafo introduttivo, si era proceduto al calcolo di un nuovo indice territoriale, il TASP-SP; tale indice derivava dalla superficie agro-silvo-pastorale a cui veniva sottratta la sola superficie a Parco (Parco regionale dei Colli Euganei e Parco regionale del fiume Sile), allora l'unica certa.

Sulla base quindi del nuovo indice TASP-SP, è stata così ottenuta, sempre per soddisfare l'esigenza imposta dei 10.000 ha, una suddivisione in 14 A.T.C., più il territorio lagunare-vallivo, per un totale di 15 Ambiti.

Rispetto alla Proposta n. 1, sono stati fusi insieme gli Ambiti comprendenti il Parco regionale dei Colli Euganei.

Anche per tale ipotesi la rappresentazione cartografica, per semplicità operativa, prevedeva l'utilizzo provvisorio dei confini comunali.

Secondo tale ipotesi:

- i 14 Ambiti terrestri venivano ad avere una TASP-SP indicativa di circa 10.000 ha (da un minimo di circa 9.000 ha ad un massimo di circa 12.000 ha);
- il territorio provinciale veniva suddiviso in porzioni omogenee, in termini di territorio cacciabile, al lordo delle Oasi e delle Z.R.C.

**Tabella 5.6 – Superfici e dati relativi alla Proposta n. 2**

| A.T.C.      | SUP. TOT. | SUP. NO-TASP | SUP. TASP | SUP. TASP-SP | SUP. VEN. | CACC. RES. | DENS. VEN. EFFETTIVA | DENS. VEN. (TASP-SP) |
|-------------|-----------|--------------|-----------|--------------|-----------|------------|----------------------|----------------------|
| A.T.C. PD1  | 14.815,9  | 3.994,0      | 10.821,9  | 10.821,9     | 10.369,9  | 905        | 11,5                 | 12,0                 |
| A.T.C. PD2  | 13.736,3  | 2.597,9      | 11.138,4  | 11.138,4     | 10.000,5  | 638        | 15,7                 | 17,5                 |
| A.T.C. PD3  | 13.188,8  | 3.218,0      | 9.970,8   | 9.775,1      | 8.790,8   | 355        | 24,8                 | 27,5                 |
| A.T.C. PD4  | 13.365,3  | 3.614,6      | 9.750,7   | 9.750,7      | 9.026,6   | 629        | 14,4                 | 15,5                 |
| A.T.C. PD5  | 15.050,2  | 4.608,5      | 10.441,7  | 10.441,7     | 9.667,8   | 751        | 12,9                 | 13,9                 |
| A.T.C. PD6  | 34.091,3  | 6.409,8      | 27.681,6  | 11.978,7     | 11.265,5  | 1.042      | 10,8                 | 11,5                 |
| A.T.C. PD7  | 14.648,9  | 3.828,2      | 10.820,7  | 10.816,3     | 9.014,8   | 619        | 14,6                 | 17,5                 |
| A.T.C. PD8  | 3.709,0   | 29,1         | 3.679,9   | 3.679,9      | -         | -          | -                    | -                    |
| A.T.C. PD9  | 12.409,2  | 2.059,7      | 10.349,6  | 10.348,3     | 9.142,8   | 306        | 29,9                 | 33,8                 |
| A.T.C. PD10 | 13.320,3  | 1.544,4      | 11.775,9  | 11.775,9     | 9.047,0   | 260        | 34,8                 | 45,3                 |
| A.T.C. PD11 | 11.501,8  | 1.395,0      | 10.106,8  | 10.106,8     | 8.927,9   | 214        | 41,7                 | 47,2                 |
| A.T.C. PD12 | 10.431,4  | 1.133,1      | 9.298,2   | 9.298,2      | 7.098,5   | 171        | 41,5                 | 54,4                 |
| A.T.C. PD13 | 10.218,3  | 1.254,7      | 8.963,7   | 8.963,7      | 6.807,6   | 184        | 37,0                 | 48,7                 |
| A.T.C. PD14 | 11.019,1  | 1.170,8      | 9.848,2   | 9.848,2      | 8.454,8   | 182        | 46,5                 | 54,1                 |
| A.T.C. PD15 | 13.538,7  | 2.141,4      | 11.397,3  | 11.397,3     | 7.381,8   | 319        | 23,1                 | 35,7                 |

Tutte le superfici sono espresse in ettari (ha)

Si precisa che con il termine DENS. VEN. (TASP-SP) si è fatto riferimento alla densità venatoria calcolata sulla superficie TASP-SP, ovvero sulla superficie agro-silvo-pastorale complessiva a cui però era stata sottratta la superficie adibita a Parco.

Questa proposta, così come la precedente, aveva il pregio della sostenibilità tecnica in quanto originava da precise direttive a livello statale. Tuttavia, a discapito di tale proposta si rilevava una difficile sostenibilità a livello locale.

Infatti un'eccessiva parcellizzazione degli A.T.C. di fatto avrebbe penalizzato diversi territori che si trovavano ad avere, per quanto mutevoli possano essere questi dati, una superficie cacciabile a disposizione di ogni cacciatore residente (vedi ultima colonna) con disomogeneità particolarmente elevate.

Inoltre, sarebbe risultata alquanto ardua la gestione provinciale di 15 Unità gestionali distinte, anche se questo fatto avrebbe potuto essere attenuato utilizzando il metodo delle rappresentanze, ossia facendo

eleggere un rappresentante in provincia per più A.T.C., al massimo 4 o 5 senza per questo sminuire tale democratica rappresentanza.

#### 5.6.3.1.4 Proposta n.3

Introducendo e rispettando il parametro delle diverse caratteristiche territoriali dell'Alta e della Bassa Padovana, si era pervenuto infine ad una terza ipotesi, che prevedeva la suddivisione del territorio provinciale in 7 A.T.C., più il territorio lagunare-vallivo, per un totale di 8 Ambiti. Anche per tale ipotesi, come per la precedente, era stato utilizzato l'indice TASP-SP.

In quest'ultima proposta la rappresentazione cartografica prevedeva l'utilizzo di confini fisici certi.

Secondo tale ipotesi:

- i 3 Ambiti terrestri dell'Alta Padovana venivano ad avere una TASP-SP indicativa di circa 17.000 ha;
- i 4 Ambiti terrestri della Bassa Padovana venivano ad avere una TASP-SP indicativa di circa 24.000 ha;

Con questa ipotesi venivano rispettate sia le peculiarità del territorio provinciale in termini faunistico-ambientali, sia, una volta individuate nel complesso le Oasi e le Z.R.C., la necessità di delimitare Ambiti aventi una omogenea disponibilità in termini di superficie cacciabile.

La corretta pianificazione di Oasi e di Z.R.C. avrebbe così garantito:

- l'omogeneità degli Ambiti;
- la vocazione e la tradizione del territorio per diverse tipologie di caccia;
- l'omogeneità di superficie utile alla caccia disponibile.

**Tabella 5.7 – Superfici e dati relativi alla Proposta n. 3**

| A.T.C.          | SUP. TOT. | SUP. NO-TASP | SUP. TASP | SUP. TASP-SP | SUP. VEN. | CACC. RES. | DENS. VEN. EFFETTIVA | DENS. VEN. (TASP-SP) |
|-----------------|-----------|--------------|-----------|--------------|-----------|------------|----------------------|----------------------|
| A.T.C. PD1      | 23.289,2  | 5.483,5      | 17.805,7  | 17.805,7     | 16.737,3  | 1.308      | 12,8                 | 13,6                 |
| A.T.C. PD2      | 25.419,9  | 7.788,8      | 17.631,1  | 17.631,1     | 16.433,2  | 1.267      | 13                   | 13,9                 |
| A.T.C. PD3      | 23.003,7  | 5.710,0      | 17.293,7  | 17.098,1     | 15.343,3  | 766        | 20                   | 22,3                 |
| A.T.C. PD4      | 27.252,6  | 3.157,0      | 24.095,6  | 24.086,4     | 19.806,9  | 527        | 37,6                 | 45,7                 |
| A.T.C. PD5      | 51.067,0  | 9.065,8      | 42.001,2  | 26.307,5     | 22.284,0  | 1.406      | 15,8                 | 18,7                 |
| A.T.C. PD6      | 29.551,5  | 5.045,0      | 24.506,5  | 24.500,8     | 20.111,8  | 803        | 25                   | 30,5                 |
| A.T.C. PD7      | 26.375,5  | 4.470,8      | 21.904,7  | 21.904,7     | 19.389,5  | 769        | 25,2                 | 28,5                 |
| A.T.C. PD8      | 3.297,3   | 29,1         | 3.268,2   | 3.268,2      | 1.665,3   | 40         | 41,6                 | 81,7                 |
| Città di Padova | 5.117,8   | 3.923,4      | 1.194,4   | 1.194,4      | 1.186,7   | 356        | 3,3                  | 3,4                  |

Tutte le superfici sono espresse in ettari (ha)

Avendo gli Ambiti confini certi e non basati sui limiti amministrativi comunali, si specifica che per, i dati relativi al numero di cacciatori, si era assunta la piena proporzionalità rispetto alla superficie comunale del territorio ricompreso all'interno di ciascun Ambito.

Si riportano di seguito le cartografie con la suddivisione del territorio provinciale in Ambiti Territoriali di Caccia secondo le tre proposte sopracitate.

## PROPOSTA 1

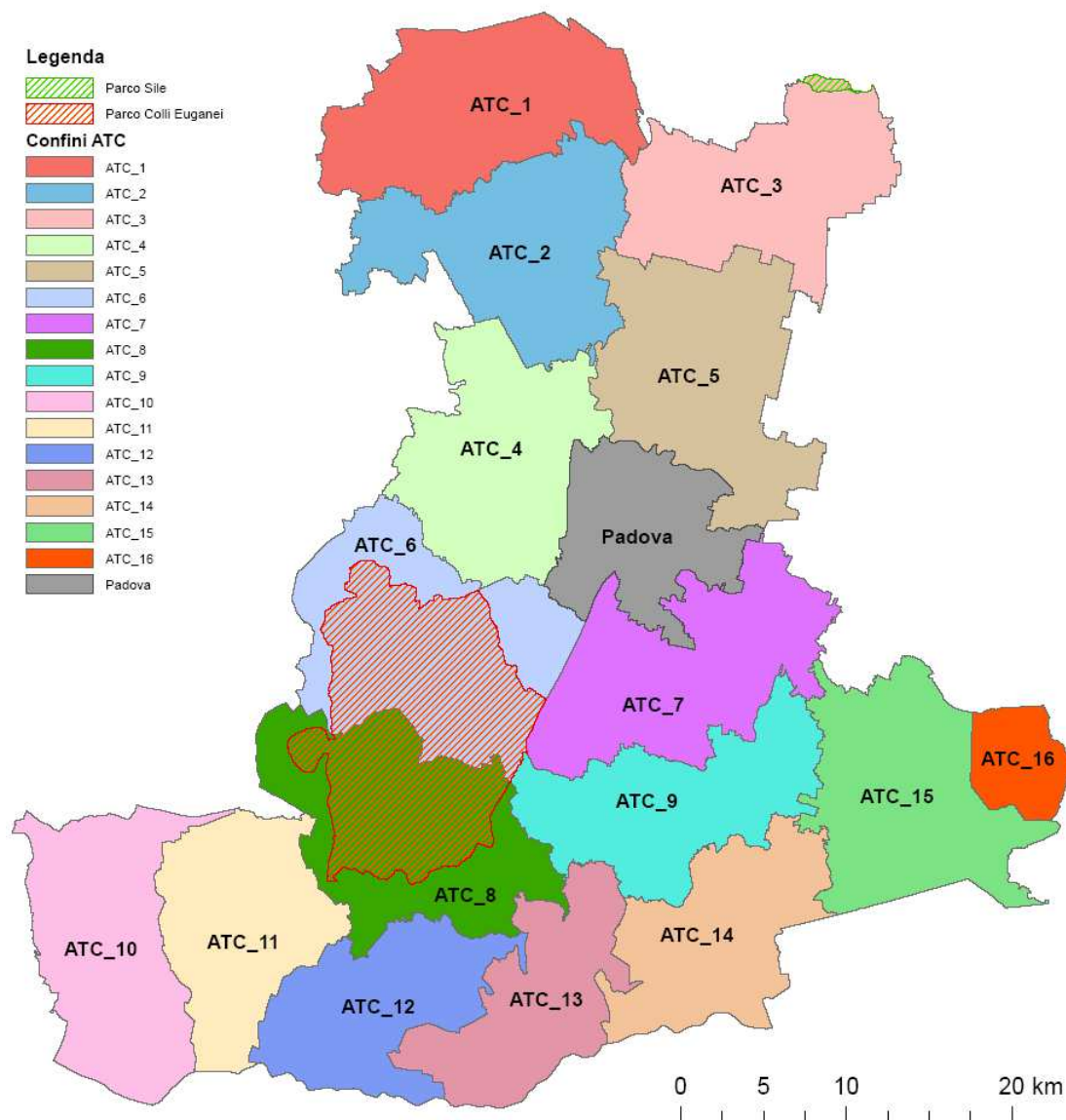


Figura 5.6 - Ripartizione del territorio provinciale in A.T.C. (Proposta n.1)

## PROPOSTA 2

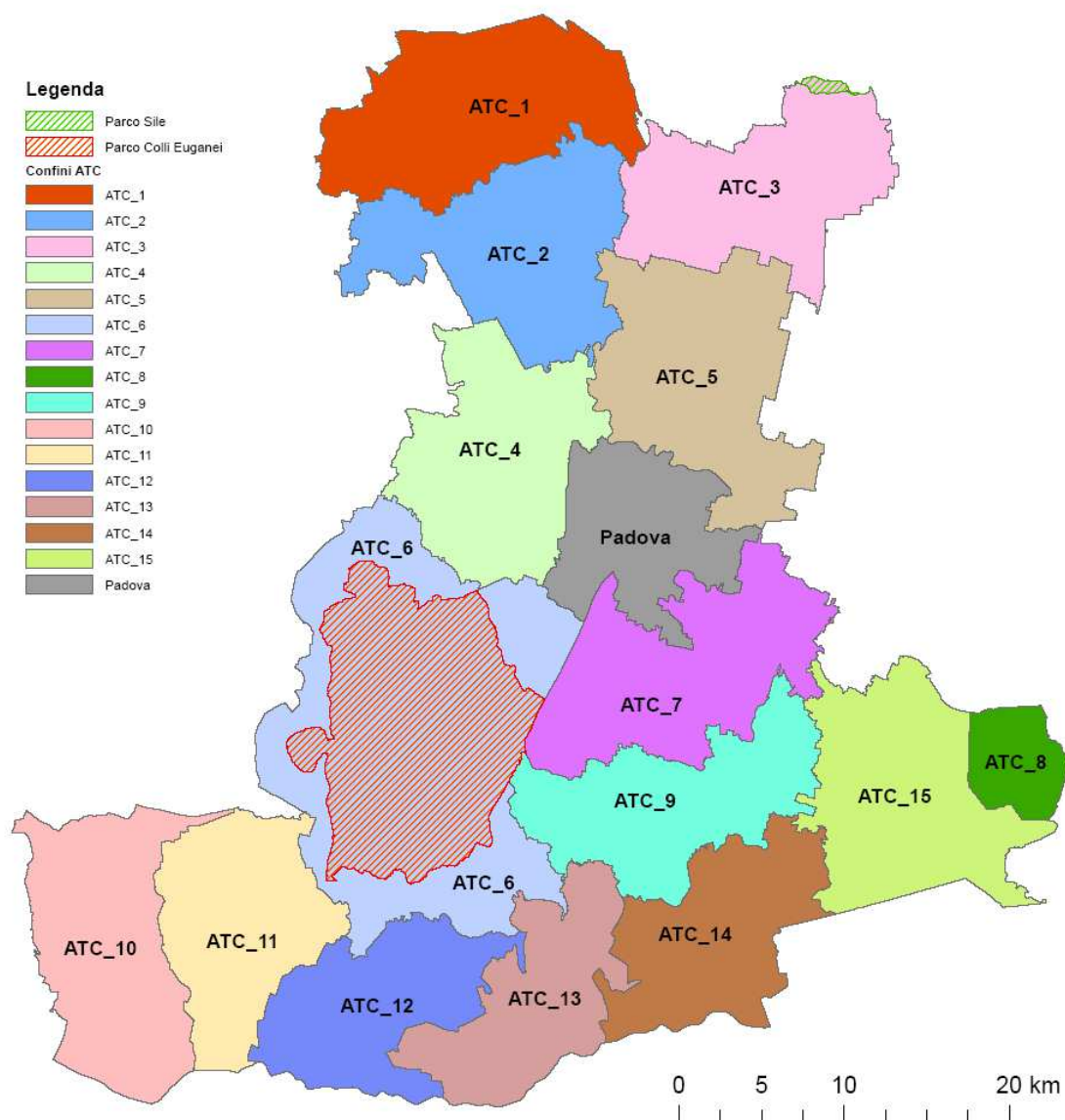


Figura 5.7 - Ripartizione del territorio provinciale in A.T.C. (Proposta n.2)

## PROPOSTA 3

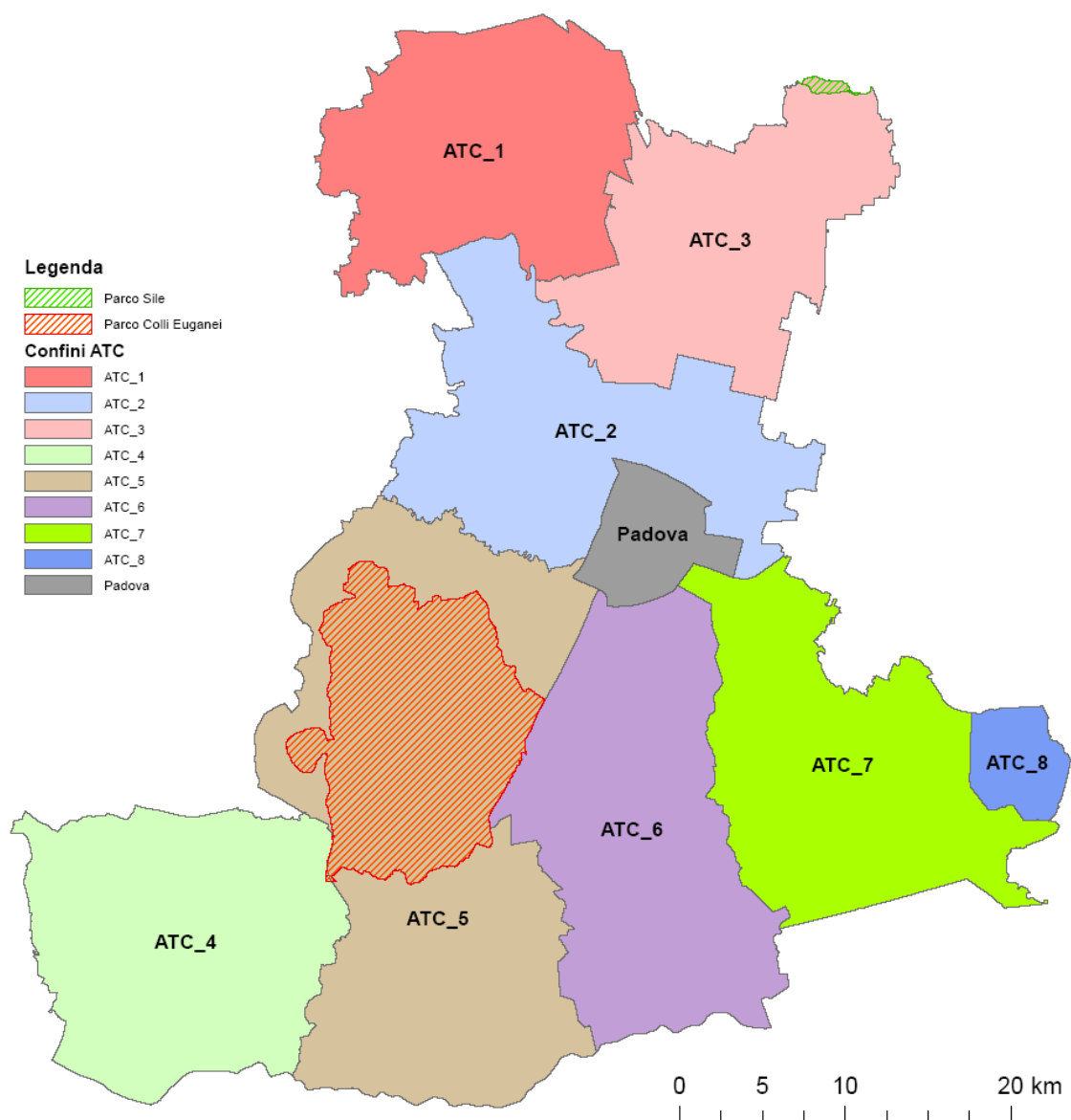


Figura 5.8 - Ripartizione del territorio provinciale in A.T.C. (Proposta n.3)

### 5.6.3.2 **Proposta conclusiva**

In seguito alla presentazione delle Proposte tecniche a tutti gli *stakeholders*, sono stati elaborati una serie di aggiustamenti che hanno portato ad una Proposta conclusiva, frutto di consultazione e mediazione politica con le Associazioni venatorie, che di fatto viene dichiarata tecnicamente sostenibile.

Tale proposta prevede la suddivisione del territorio provinciale in 7 A.T.C., come di seguito riportato.



Di seguito si riportano inoltre le motivazioni della richiesta di sostenibilità tecnica per questa nuova suddivisione in A.T.C.:

Per quanto concerne l'Alta Padovana, con questa ipotesi vengono rispettate sia le peculiarità del territorio provinciale in termini faunistici-ambientali, sia la necessità di delimitare A.T.C. aventi una omogenea disponibilità in termini di superficie cacciabile. La sola eccezione riguarda l'A.T.C. PD1, con una leggera prevalenza della superficie cacciabile.

Per quanto concerne l'A.T.C. PD3, l'ampliamento di questo Ambito era già stato preventivato nelle precedenti proposte, in maniera tale da uniformarlo agli altri A.T.C. dell'Alta Padovana.

Tra l'altro va considerato che questa suddivisione dell'Alta Padovana in 4 A.T.C. rispetta per larga parte l'indicazione dell'ISPRA (ex INFS) e del D.P.I. regionale, che fissano come ottimale una superficie di 10.000 ha.

Riguardo invece la Bassa Padovana, e in particolare l'A.T.C. PD2, tecnicamente l'area interessata appare più ampia rispetto a tutti gli altri A.T.C., anche all'interno dello stesso contesto territoriale, ma va considerata la presenza del Parco regionale dei Colli Euganei.

In quest'ottica, la superficie cacciabile, Parco dei Colli escluso, risulta pari a quasi 42.924,91 ha, comunque superiore all'A.T.C. PD4 (31.803,51 ha) e poco meno del doppio dell'A.T.C. PD5 (25.395,92 ha).

Va comunque considerato che la presenza del Parco, oltre che dal punto di vista territoriale, ha anche dei riflessi sociali, dettati dal fatto che comunque nell'area a Parco risiedono circa 500 cacciatori che di fatto graviterebbero nell'A.T.C. PD2. Pertanto l'avere un Ambito di così grandi dimensioni riequilibra di fatto gli ettari di superficie cacciabile disponibile per singolo cacciatore.

Se non dal punto di vista tecnico, dal punto di vista pratico, tale soluzione è tuttavia sostenibile, in quanto i confini sono del tutto sovrapponibili a quelli attuali, salvo alcuni piccoli aggiustamenti per sanare di fatto alcune situazioni storiche. Il confine verso la città di Padova viene spostato lungo la strada statale n. 16 (lungo il confine del Parco) rispetto all'attuale che percorreva la linea ferroviaria Bologna-Padova.

Per l'A.T.C. PD4, la nuova perimetrazione ricalca parzialmente la proposta di prevedere un Ambito con baricentro nel Conselvano; l'allargamento verso occidente dipende comunque dalla necessità di contenere la superficie dell'Ambito PD2.

Il territorio vallivo rappresenta di fatto una specificità e come tale deve essere gestito. Tecnicamente parrebbe opportuna una gestione separata, tuttavia volendolo mantenere all'interno dell'A.T.C. PD5, è tecnicamente auspicabile che tale area venga comunque gestita in modo specifico e nel rispetto delle peculiarità faunistico-ambientali che la caratterizzano.

La suddetta proposta con l'illustrazione delle aree protette è stata presentata in 7-02-2013 ai Presidenti degli ATC ed è stata presentata pubblicamente in due sedute della 3° Commissione Consiliare (27 marzo e 5 aprile) alla presenza di tutti i presidenti provinciali delle associazioni venatorie e degli ATC. A seguito della presentazione della proposta di Piano sono state acquisite ulteriori osservazioni e due delle associazioni venatorie fra le più rappresentative, Federcaccia e ACV, hanno presentato rispettivamente in data 28-03-2013 e 2-04-2013 le loro osservazioni sulla conterminazione degli ATC. La Federcaccia ha presentato una proposta di aumento degli ATC da 5 a 7 mantenendo l'ATC3 con la stessa ampiezza del Piano precedente, mentre l'ACV richiedeva che fossero mantenuti gli stessi ATC del Piano 2007-2012 riconfermando quindi l'ATC PD3. L'Assessorato Caccia esamina le osservazioni pervenute e constatato che la proposta su descritta di suddivisione del territorio in 7 ATC poteva ritenersi un buon compromesso fra le richieste dei portatori di interesse e la relazione tecnica di Piano fatte salve le modifiche di seguito descritte:

mantenimento degli attuali confini dell'ATC PD3 (gli stessi dei precedenti Piani);

spostamento del comune di Campo San Martino nell' ATC PD6;

l'ATC PD7 allungato verso Nord fino ad inglobare i comuni di Camposampiero, Borgoricco, Loreggia e parte di Santa Giustina in Colle così come meglio evidenziato nella cartografia sotto riportata.

**Legenda**

- Confini comunali
- Nuovi ATC proposta 15-04-2013



In seguito l'Assessorato ha presentato la suddetta proposta di suddivisione degli ATC come proposta conclusiva di conterminazione alla Giunta.

In data 10-05-2013 la Giunta non ha approvato questa conterminazione degli ATC e il relativo piano corredato da relazione di VINCA ed ha invece approvato la suddivisione del territorio provinciale in 2 ATC: ATC PD1 Nord e ATC PD2 Sud per le seguenti motivazioni: "Le ragioni di tale proposta sono legate al futuro dello stesso Ente Provincia che, stante la norma attuale, entro il 31 dicembre 2013 potrebbe subire un riordino anche in termini di competenze, nonché in ragione dell'economicità che deriva dall'accorpamento degli attuali Ambiti in due soli Ambiti (numero minimo richiesto dalla legge regionale) ..... "e dall'esigenza di semplificazione delle procedure derivanti dalla gestione degli Ambiti".

**P.F.V.P. 2013 - 2017****Legenda**

- Confini comunali
- Proposta conclusiva di conterminazione degli ATC padovani



Di seguito si riportano le schede descrittive dei singoli A.T.C., ad ognuno dei quali si elencano gli istituti di protezione proposti da questo PFV, corredato dalle relative superfici.

Essendo variata la configurazione degli Ambiti rispetto al Piano scaduto, non è possibile sapere a priori a quali e a quanti A.T.C. si iscriveranno i cacciatori; pertanto per la stima della densità venatoria si è fatto riferimento al dato dei cacciatori residenti, calcolati in proporzione alla superficie comunale ricadente nei diversi Ambiti.

**A.T.C. Alta Padovana**

**Comuni interessati:** Borgoricco, Cadoneghe, Campo San Martino, Campodarsego, Campodoro, Camposampiero, Carmignano di Brenta, Cittadella, Curtarolo, Fontaniva, Galliera Veneta, Gazzo, Grantorto, Limena, Loreggia, Massanzago, Piazzola sul Brenta, Piombino Dese, San Giorgio delle Pertiche, San Giorgio in Bosco, Santa Giustina in Colle, San Martino di Lupari, San Pietro in Gu, Tombolo, Trebaseleghe, Vigodarzere, Vigonza, Villa del Conte, Villafranca Padovana, Villanova di Camposampiero

**Comuni parzialmente interessati:** Mestrino, Noventa Padovana, Padova, Rubano, Saccolongo, Saonara, Selvazzano Dentro, Veggiano

**Parchi:** Parco regionale del fiume Sile

**Oasi di protezione:** Bacino Giaretta, Cave di Rubano, Contessa, Cornara Sud, Tergola, Tergola Paludi di Onara, Villa Contarini

**Zone di Ripopolamento e Cattura:** Armedola, Barchessa, Bronzola, Busiago, Campanello, Chiericati, Contarini, Dorana, Fano Keon, Fiumicello, Ghebo, Grantorto, Guizze, La Casona, Le Prae, Meianiga, Molinetto, Molini, Muson, Muson Vecchio, Persegara, Pieretto, Prati, S. Eufemia, Sardena, Scuola, Straelle, Torreselle, Trebaseleghe, Tron, Vandura, Veggiano, Villa Kerian, Villa Rappa, Villaranza, Volpe

**Aziende Faunistico-Venatorie:** nessuna

**Superficie territoriale:** 68.086,89 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 50.218,34 ettari

#### Dati riassuntivi per l'A.T.C. Alta Padovana

| ISTITUTI                        | SUP. TOT. | SUP. TASP | % TOT | % TASP |
|---------------------------------|-----------|-----------|-------|--------|
| Oasi di protezione              | 676,40    | 587,10    | 1,0   | 1,2    |
| Z.R.C.                          | 2.696,59  | 2.504,65  | 4,0   | 5,0    |
| Parchi                          | 200,86    | 195,62    | 0,3   | 0,4    |
| Superficie sottratta all'A.T.C. | 3.573,85  | 3.287,37  | 5,2   | 6,5    |

Tutte le superfici sono espresse in ettari (ha)

#### Pressione venatoria per l'A.T.C. Alta Padovana

|                             |                    |
|-----------------------------|--------------------|
| Superficie cacciabile       | 46.931,10 ha       |
| Cacciatori residenti        | 3.222              |
| Densità venatoria effettiva | 14,4 ha/cacciatore |

#### A.T.C. Bassa Padovana

**Comuni interessati:** Abano Terme, Agna, Albignasego, Anguillara Veneta, Arre, Arquà Petrarca, Azergrande, Bagnoli di Sopra, Baone, Barbona, Battaglia Terme, Boara Pisani, Bovolenta, Brugine, Candiana, Carceri, Cartura, Casale di Scodosia, Casalserugo, Castelbaldo, Cervarese Santa Croce, Cinto Euganeo, Codevigo, Conselve, Corezzola, Due Carrare, Este, Galzignano Terme, Granze, Legnaro, Lozzo Atestino, Maserà di Padova, Masi, Megliadino San Fidenzio, Megliadino San Vitale, Merlara, Monselice, Montagnana, Montegrotto Terme, Ospedaletto Euganeo, Pernumia, Piacenza d'Adige, Piove di Sacco, Polverara, Ponte San Nicolò, Pontelongo, Ponso, Pozzonovo, Rovolon, Saletto, San Pietro Viminario, Sant'Angelo di

Piove di Sacco, Sant'Elena, Santa Margherita d'Adige, Sant'Urbano, Solesino, Stanghella, Teolo, Terrassa Padovana, Lorreggia, Tribano, Urbana, Vescovana, Vighizzolo d'Este, Villa Estense, Vo'

**Comuni parzialmente interessati:** Mestrino, Noventa Padovana, Padova, Rubano, Saccolongo, Saonara, Selvazzano Dentro, Veggiano

**Parchi:** Parco regionale dei Colli Euganei

**Oasi di protezione:** Bacino Valgrande - Lavacci, Boschetto via Breo, Boschetto via Keplero, Ca' di Mezzo, Le Vallette, Millecampi, Palù, Polveriera, Villa Miari

**Zone di Ripopolamento e Cattura:** Bacchiglione Destra, Bacchiglione Sinistra, Barbegara, Boara Pisani, Boresse, Bosco, Bosco di via Breo, Bovolenta, Bragaleo, Brugine, Ca' Manin, Campagnazza Pajette, Carpanedo, Corollo, Fogolana, Frapiero, Frattesina, Galvano, Gorgo, Granza, Grompe, La Campagnola, Lavacci, Le Mardeveie, Le Vallette, Le Valli, Lusia, Marabia, Marana, Menesello, Montagnana, Moraro, Ospedaletto, Palazzetto, Pontecchio, Pontemanco, Pra di Botte, Prejon, Sabbionara, Salvan, Tre Ponti, Val Vecchia - Val Nuova, Valgrande, Veggiano, Vegri

**Aziende Faunistico-Venatorie:** Valli Mocenighe, Valli Morosina e Ghebo Storto

**Superficie territoriale:** 141.675,70 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 118.317,55 ettari

**Dati riassuntivi per l'A.T.C. Bassa Padovana**

| ISTITUTI                        | SUP. TOT. | SUP. TASP | % TOT | % TASP |
|---------------------------------|-----------|-----------|-------|--------|
| Oasi di protezione              | 814,04    | 801,87    | 0,6   | 0,7    |
| Z.R.C.                          | 17.067,22 | 15.840,14 | 12,0  | 13,4   |
| Parchi                          | 18.609,81 | 15.708,54 | 13,1  | 13,3   |
| Superficie sottratta all'A.T.C. | 36.491,07 | 32.350,55 | 25,8  | 27,3   |

Tutte le superfici sono espresse in ettari (ha)

**Pressione venatoria per l'A.T.C. Bassa Padovana**

|                             |                    |
|-----------------------------|--------------------|
| Superficie cacciabile       | 85.967,51 ha       |
| Cacciatori residenti        | 3.714              |
| Densità venatoria effettiva | 23,3 ha/cacciatore |

**Quadro riepilogativo delle superfici e della pressione venatoria negli A.T.C.****Riepilogo delle superfici degli A.T.C. (PFV 2013-2017)**

| A.T.C.                | SUP.<br>TOT.      | SUP.<br>NO-TASP  | SUP.<br>TASP      | SUP.<br>PARCO    | SUP.<br>OASI E Z.R.C. | SUP.<br>VEN.      |
|-----------------------|-------------------|------------------|-------------------|------------------|-----------------------|-------------------|
| A.T.C. Alta Padovana  | 68.086,89         | 17.867,54        | 50.218,34         | 195,62           | 3.091,62              | 46.931,10         |
| A.T.C. Bassa Padovana | 141.675,70        | 23.358,15        | 118.317,55        | 15.708,54        | 16.641,50             | 85.967,51         |
| Città di Padova       | 4.612,86          | 3.447,70         | 1.165,17          | 0                | 0                     | 1.165,17          |
| <b>TOTALE</b>         | <b>214.375,45</b> | <b>44.673,39</b> | <b>169.701,06</b> | <b>15.904,16</b> | <b>19.733,12</b>      | <b>134.063,78</b> |

Tutte le superfici sono espresse in ettari (ha)

**Riepilogo delle pressioni venatorie degli A.T.C. (PFV 2013-2017)**

|                             | A.T.C.<br>ALTA PADOVANA | A.T.C.<br>BASSA PADOVANA | CITTA'     | TOTALE      |
|-----------------------------|-------------------------|--------------------------|------------|-------------|
| Superficie cacciabile       | 46.931,10               | 85.967,51                | 1.165,17   | 134.063,78  |
| Cacciatori residenti        | 3.222                   | 3.714                    | 274        | 7.210       |
| Densità venatoria effettiva | <b>14,6</b>             | <b>23,1</b>              | <b>4,3</b> | <b>18,6</b> |

### 5.6.3.2.1 Quadro riepilogativo delle superfici e della pressione venatoria negli A.T.C.

**Riepilogo delle superfici degli A.T.C. (PFV 2013-2017)**

| A.T.C.                | SUP. TOT.         | SUP. NO-TASP     | SUP. TASP         | SUP. PARCO       | SUP. OASI E Z.R.C. | SUP. VEN.         |
|-----------------------|-------------------|------------------|-------------------|------------------|--------------------|-------------------|
| A.T.C. Alta Padovana  | 68.086,89         | 17.867,54        | 50.218,34         | 195,62           | 3.091,62           | 46.931,10         |
| A.T.C. Bassa Padovana | 141.675,70        | 23.358,15        | 118.317,55        | 15.708,54        | 16.641,50          | 85.967,51         |
| Città di Padova       | 4.612,86          | 3.447,70         | 1.165,17          | 0                | 0                  | 1.165,17          |
| <b>TOTALE</b>         | <b>214.375,45</b> | <b>44.673,39</b> | <b>169.701,06</b> | <b>15.904,16</b> | <b>19.733,12</b>   | <b>134.063,78</b> |

Tutte le superfici sono espresse in ettari (ha)

**Riepilogo delle pressioni venatorie degli A.T.C. (PFV 2013-2017)**

|                             | A.T.C. ALTA PADOVANA | A.T.C. BASSA PADOVANA | CITTA'     | TOTALE      |
|-----------------------------|----------------------|-----------------------|------------|-------------|
| Superficie cacciabile       | 46.931,10            | 85.967,51             | 1.165,17   | 134.063,78  |
| Cacciatori residenti        | 3.222                | 3.714                 | 274        | 7.210       |
| Densità venatoria effettiva | <b>14,6</b>          | <b>23,1</b>           | <b>4,3</b> | <b>18,6</b> |

Anche nel medesimo caso, avendo gli Ambiti confini certi e non basati sui limiti amministrativi comunali, si specifica che per i dati relativi al numero di cacciatori, si è assunta la piena proporzionalità rispetto alla superficie comunale del territorio ricompreso all'interno di ciascun Ambito. Questo vale anche per l'area urbana denominata "città di Padova", comprendente porzioni di diversi comuni (Albignasego, Noventa Padovana, Padova, Ponte San Nicolò); il numero di cacciatori residenti in tale area, sulla base della proporzione dei territori comunali interessati, risulta infatti pari a 274.

## 5.7 Individuazione degli elementi territoriali oggetto di pianificazione

### 5.7.1 Oasi di protezione della fauna

#### 5.7.1.1 Premessa

Le Oasi di protezione sono istituti vocati alla conservazione degli habitat naturali e al rifugio, sosta e riproduzione della fauna selvatica, così come sancito dall'articolo 10, comma 8, lettera

a) della Legge 11 febbraio 1992, n. 157 e dall'articolo 10 della Legge regionale 9 dicembre 1993, n. 50.

L'articolo 10, comma 3 della Legge 157/92 prevede infatti che *“il territorio agro-silvo-pastorale di ogni regione è destinato per una quota dal 20 al 30 per cento a protezione della fauna selvatica, fatta eccezione per il territorio delle Alpi di ciascuna regione, che costituisce zona faunistica a sè stante ed è destinato a protezione nella percentuale dal 10 al 20 per cento. In dette percentuali sono compresi i territori ove sia comunque vietata l'attività venatoria anche per effetto di altre leggi o disposizioni”*.

Distinte dalle Zone di Ripopolamento e Cattura, le Oasi di protezione vanno concepite ed individuate in relazione a questa loro peculiarità e devono essere scelte per la valenza ecologica dell'habitat, tale da offrire un luogo di rifugio e protezione per quelle specie particolarmente meritevoli di conservazione. Per questo motivo le Oasi devono insistere possibilmente su:

- territori integri;
- scarsamente antropizzati;
- aventi una certa varietà specifica, sia botanica che faunistica.

L'estensione di questi istituti varia a seconda dei fini ecologici e delle specie che si intendono proteggere, pertanto si possono individuare zone di protezione, anche di piccole dimensioni, per la tutela di un buon numero di specie di fauna selvatica comprese anche quelle appartenenti all'avifauna migratoria.

Le Oasi di protezione risultano tanto più utili quanto più sono ben distribuite in punti strategici del territorio.

Tra le finalità delle Oasi, non vanno comunque dimenticati l'insediamento, l'incremento e l'irradiamento naturale delle specie stanziali.

Tali aree sono precluse all'attività venatoria, così come ad ogni altra forma di disturbo diretto o indiretto alla fauna selvatica. Vengono istituite dal Piano Faunistico-Venatorio provinciale e possono essere revocate qualora non sussistano più i presupposti per il loro mantenimento (ad esempio, per sopraggiunti interventi infrastrutturali o urbanistici).

La loro gestione può essere affidata, mediante convenzione, ad una o più Associazioni di protezione ambientale, venatorie, professionali agricole ovvero ai Comitati direttivi degli Ambiti Territoriali di Caccia o dei Comprensori Alpini.

### **5.7.1.2 Criteri per la destituzione, conferma ed istituzione delle Oasi di protezione**

Per quanto concerne il Piano Faunistico-Venatorio 2013-2017, l'individuazione e la perimetrazione delle Oasi di protezione sono state formulate sulla base dei punti di seguito elencati:

- analisi delle Oasi istituite dal precedente PFV; quest'ultime sono state riconfermate laddove abbiano dato, sulla scorta delle verifiche e dei sopralluoghi effettuati, risultati apprezzabili e abbiano mantenuto le caratteristiche specifiche.
- analisi delle richieste e delle proposte pervenute da Associazioni venatorie, ambientaliste o da Enti e privati.
- analisi, da parte del Tavolo Tecnico, delle peculiarità ambientali e delle potenzialità faunistiche presenti nel territorio provinciale, con riferimento particolare a:
  - o aree di risorgiva caratterizzate da un ambiente naturale ben conservato;
  - o zone golenali con abbondante vegetazione ripariale;
  - o paludi di acqua dolce con vegetazione idrofita ed elofita;
  - o cave dismesse, ove la ricolonizzazione naturale ha creato un ambiente favorevole al rifugio e alla sosta della fauna selvatica, con particolare riferimento a quella migratoria;
  - o lembi di zone lagunari coperte da vegetazione alofita;
  - o altre aree in cui sia riconosciuta la presenza di specie faunistiche particolarmente rare e/o di elevato valore naturalistico;
  - o piccole aree storicamente precluse all'attività venatoria e con evidenti peculiarità naturalistiche, come parchi di ville, etc.

Nella disposizione territoriale delle Oasi sono stati perseguiti dei criteri volti a privilegiare il più possibile una loro distribuzione uniforme sul territorio provinciale; per quanto concerne ad esempio l'Oasi denominata "Terme Euganee", si ritiene che la considerevole percentuale di territorio sottratta all'esercizio venatorio dall'istituzione del Parco regionale dei Colli Euganei, debba imporre la scelta di revocarne la presenza nel successivo PFV; oltretutto si tratta di una zona che, dal punto di vista prettamente naturalistico, non presenta motivi di particolare interesse, considerato l'elevato tasso di antropizzazione. Questo in considerazione anche del fatto che l'istituzione di un'Oasi deriva, come già citato in precedenza, prevalentemente dall'analisi di criteri di tutela dell'ecosistema e non certo per la mera preclusione dell'esercizio venatorio; per attuare a questa preclusione, se sussistono seri motivazioni, ci sono altri è più validi strumenti.

Rispetto al precedente PFV le Oasi di protezione diminuiscono di un unità e sono pari a sedici, per una superficie complessiva di 1.490,44 ha e agro-silvo-pastorale di 1.388,97 ha, pari allo 0,81% della TASP provinciale (169.701,04 ha). Tuttavia va ricordato che, pur assistendo ad una considerevole diminuzione delle superfici occupate dalle Oasi, le superfici proposte da questo piano sono dal punto di vista naturalistico certamente più idonee.



**Figura 5.10 - Confronto delle superfici (esprese in ettari) occupate dalle Oasi di protezione tra il PFV 2007-2012 e il PFV 2013-2017**

Nella tabella successiva si riporta l'elenco delle Oasi di protezione istituite dal precedente PFV, con le rispettive superfici (totale, agro-silvo-pastorale e per Comune di appartenenza).

Per valutare in modo diretto la presenza o meno delle suddette aree anche nel successivo PFV 2013-2017, si fornisce sulla colonna di destra un indicatore di risultato che, se pur generalista, rende immediata la comprensione del giudizio globale ( ▲ confermata ▼ non confermata).

**Tabella 5.8 – Oasi di protezione istituite dal PFV 2007-2012**

**Oasi di protezione istituite dal PFV 2013-2017**

| SUP. PER A.T.C.                         | DENOMINAZIONE   | SUP. TOT. | SUP. TASP. | COMUNE               | SUP. TOT. / COMUNE |
|-----------------------------------------|-----------------|-----------|------------|----------------------|--------------------|
| A.T.C.<br>Alta<br>Padovana<br>676,40 ha | Bacino Giaretta | 79,5      | 78,1       | Carmignano di Brenta | 68,0               |
|                                         |                 |           |            | Cittadella           | 7,8                |
|                                         |                 |           |            | Fontaniva            | 3,7                |
|                                         | Cave di Rubano  | 175,5     | 143,4      | Mestrino             | 25,7               |
|                                         |                 |           |            | Rubano               | 149,8              |
|                                         | Contessa        | 39,7      | 36,7       | Cittadella           | 29,7               |
|                                         |                 |           |            | San Giorgio in Bosco | 10,1               |

| SUP. PER<br>A.T.C.                       | DENOMINAZIONE               | SUP.<br>TOT. | SUP.<br>TASP. | COMUNE                    | SUP. TOT. / COMUNE |
|------------------------------------------|-----------------------------|--------------|---------------|---------------------------|--------------------|
|                                          | Cornara Sud                 | 31,6         | 30,8          | Piombino Dese             | 25,9               |
|                                          |                             |              |               | Trebaseleghe              | 5,7                |
|                                          | Tergola                     | 3,8          | 3,2           | S. Giorgio delle Pertiche | 3,8                |
|                                          | Tergola Paludi di Onara     | 303,8        | 272,9         | Cittadella                | 68,6               |
|                                          |                             |              |               | San Giorgio in Bosco      | 82,3               |
|                                          |                             |              |               | Tombolo                   | 152,8              |
|                                          | Villa Contarini             | 42,5         | 22,0          | Piazzola sul Brenta       | 42,5               |
| A.T.C.<br>Bassa<br>Padovana<br>814,04 ha | Bacino Val Grande - Lavacci | 51,0         | 50,95         | Villa Estense             | 0,2                |
|                                          |                             |              |               | Sant'Urbano               | 47,5               |
|                                          |                             |              |               | Vescovana                 | 0,1                |
|                                          |                             |              |               | Granze                    | 3,1                |
|                                          | Boschetto via Breo          | 2,9          | 2,9           | Piove di Sacco            | 2,9                |
|                                          | Boschetto via Keplero       | 7,7          | 7,5           | Piove di Sacco            | 7,7                |
|                                          | Ca' di Mezzo                | 38,3         | 38,3          | Codevigo                  | 38,3               |
|                                          | Le Vallette                 | 13,2         | 13,2          | Ospedaletto Euganeo       | 13,2               |
|                                          | Millecampi                  | 573,1        | 569,9         | Codevigo                  | 573,1              |
|                                          | Palù                        | 14,04        | 14,02         | Montagnana                | 14,0               |
|                                          | Polveriera                  | 60,6         | 54,9          | Albignasego               | 60,6               |
|                                          | Villa Miari                 | 53,2         | 50,2          | Este                      | 4,3                |
|                                          |                             |              |               | Sant'Elena                | 48,9               |
| Superficie totale                        |                             | 1.490,44     | 1.388,97      |                           |                    |

Tutte le superfici sono espresse in ettari (ha)

Di seguito si riporta una descrizione sintetica delle Oasi istituite dal precedente PFV, esprimendo per ciascuna un parere tecnico circa la conferma, la destituzione o la modifica dei confini nel PFV 2013-2017.

### **5.7.1.3 Le Oasi di protezione del PFV 2007-2012**

#### **5.7.1.3.1 Tergola Paludi di Onara**

**Comuni interessati:** Tombolo, Cittadella, San Giorgio in Bosco

**Superficie totale:** 276,5 ettari

**Descrizione ambientale:** si tratta di un'area umida ubicata presso la linea delle risorgive che alimentano il corso del fiume Tergola; essa costituisce un raro biotopo con ambienti microclimatici freddi generati dalle polle di risorgiva, rifugio di un particolare tipo di flora relitta dai cicli glaciali. A tal proposito meritano di essere segnalate alcune Orchidacee quali *Orchis laxiflora*, *Epipactis palustris* e *Spiranthes aestivalis*, una delle specie europee più rare, elencate tra quelle maggiormente minacciate di estinzione.

Zone umide come questa un tempo erano largamente diffuse nella pianura veneta; a seguito delle bonifiche e del crescente sfruttamento del territorio che ha caratterizzato l'ultimo secolo, tali ambienti sono andati progressivamente scomparendo, con la conseguente perdita di una componente importante per l'equilibrio ambientale. In questo contesto le paludi di Onara rappresentano non soltanto un patrimonio naturale, in quanto habitat per numerose specie animali e vegetali, ma anche un patrimonio storico, dal momento che rimane uno dei pochi esempi ancora relativamente ben conservati del tipico ambiente igrofilo caratterizzante le aree risorgive dell'alta pianura.

L'Oasi offre rifugio a numerose specie ornitiche nidificanti, svernanti e di sosta lungo le rotte migratorie, anche perché la palude è in vicinanza del corso del fiume Brenta. Tra le specie di interesse conservazionistico si segnalano il falco di palude (*Circus aeruginosus*), il martin pescatore (*Alcedo atthis*) ed alcuni ardeidi come la garzetta (*Egretta garzetta*), l'airone rosso (*Ardea purpurea*), la sgarza ciuffetto (*Ardeola ralloides*), la nitticora (*Nycticorax nycticorax*) e il tarabusino (*Ixobrychus minutus*).

Le siepi offrono l'habitat adatto al moscardino (*Muscardinus avellanarius*) e nelle rogge è presente anche l'arvicola terrestre (*Arvicola terrestris*). La puzzola (*Mustela putorius*) è invece segnalata lungo il corso del Brenta, per cui si ritiene possibile la sua presenza, anche solo di passaggio, nell'area dell'Oasi.

**L'Oasi viene mantenuta anche nel PFV 2013-2017. Vengono tuttavia ridefiniti i confini, incorporando le parti di territorio ricadenti all'interno della Z.P.S. IT3260001 "Paludi di Onara".**

**La nuova superficie totale è di 303,8 ettari.**

#### **5.7.1.3.2 Cave di Rubano**

**Comuni interessati:** Mestrino, Rubano

**Superficie totale:** 261,9 ettari



**Figura 5.11 - Oasi di protezione “Cave di Rubano” (fonte: Bioprogramm s.c.)**

**Descrizione ambientale:** l'Oasi prende origine da una cava di argilla dismessa che nel tempo si è trasformata in ambiente umido, acquistando un valore naturalistico particolarmente elevato; l'area infatti si inserisce in un contesto territoriale alquanto antropizzato che ha visto la pressoché totale distruzione delle ampie aree paludose che in passato caratterizzavano l'alta padovana.

L'Oasi, dal punto di vista ambientale, comprende una densa fascia di vegetazione emergente ed arbustiva la quale garantisce un eccellente habitat per l'avifauna acquatica; attorno allo specchio lacustre si è sviluppato un anello di bosco rinselvatichito naturalmente, con piante autoctone che ricostruiscono con precisione la struttura del patrimonio forestale della pianura alluvionale.

Numerose sono le specie di uccelli che frequentano il sito durante la sosta migratoria, soprattutto ardeidi ed anatidi. L'area favorisce inoltre la nidificazione di numerosi passeriformi. Tra le specie di interesse conservazionistico si segnalano il tarabusino e l'averla piccola (*Lanius collurio*).

**L'Oasi viene mantenuta anche nel PFV 2013-2017. Vengono tuttavia ridefiniti i confini, costituendo il settore sud-occidentale, ovvero quella parte di territorio più antropizzata del comune di Rubano che non possiede le caratteristiche richieste per tale istituzione.**

**La nuova superficie totale è di 175,5 ettari.**

#### **5.7.1.3.3 Terme Euganee**

**Comuni interessati:** Padova, Selvazzano Dentro, Abano Terme, Montegrotto Terme

**Superficie totale:** 1.765,7 ettari

**Descrizione ambientale:** si tratta di una zona che dal punto di vista naturalistico non presenta motivi di particolare interesse, considerato l'elevato tasso di antropizzazione del territorio; il motivo principale che ha spinto a tutelare quest'area è l'elevata ricezione turistica che caratterizza la zona termale e che spesso utilizza i territori agro-silvo-pastorali per finalità ludico-ricreative e culturali, ponendosi pertanto in netto contrasto con l'eventuale esercizio venatorio previsto nell'area medesima.

Dal punto di vista faunistico, il sito potrebbe risultare di un certo interesse solo per la piccola avifauna migratoria, in quanto parzialmente interessata dalle rotte migratorie che passano attraverso il Parco dei Colli Euganei, confinante a sud-ovest.

**L'Oasi viene destituita e non inserita nel PFV 2012-2017. Si ritiene infatti che la suddetta non possieda i requisiti necessari per il raggiungimento delle finalità a cui sono preposti tali Istituti, così come sancite dall'articolo 10, comma 8, lettera a) della Legge 11 febbraio 1992, n. 157 e dall'articolo 10 della Legge regionale 9 dicembre 1993, n. 50.**

**Oltretutto la scelta è anche indotta dalla presenza della considerevole superficie a parco adiacente alla medesima che già tutela ampiamente questa porzione di territorio.**

#### **5.7.1.3.4 Polveriera**

**Comuni interessati:** Albignasego

**Superficie totale:** 60,6 ettari

**Descrizione ambientale:** si tratta di un'area ad agricoltura semi-intensiva delimitata ad ovest dalla S.S.16 e ad est dalla A13; la zona più interessante sotto il profilo naturalistico-ambientale è quella più occidentale, di proprietà del demanio militare (A.M.) adibita un tempo a deposito munizioni. In questo sito è presente una piccola zona umida, circondata da una fitta vegetazione arbustiva e con essenze arboree degne di considerazione, date le loro dimensioni e la loro scarsa presenza nella campagna circostante.

L'Oasi riveste una certa importanza per la fauna selvatica, soprattutto come habitat riproduttivo e di rifugio per molte specie, sia di mammiferi che di uccelli; si segnalano in particolare numerosi passeriformi, picidi e rapaci notturni.

**L'Oasi viene mantenuta senza alcuna modifica anche nel PFV 2013-2017.**

#### **5.7.1.3.5 Millecampi**

**Comuni interessati:** Codevigo

**Superficie totale:** 839,4 ettari

**Descrizione ambientale:** l'Oasi Millecampi è situata fra il comune di Codevigo e la laguna medio inferiore di Venezia e riveste un notevole interesse pubblico, nazionale ed internazionale, per le sue particolari caratteristiche di suggestivo paesaggio lagunare. L'area è inquadrata nell'ambito delle lagune costiere mediterranee, in particolare tra quelle alto adriatiche che sono caratterizzate dalle peculiarità chimico-fisiche delle zone tidali (cioè soggette all'influsso dell'acqua marina) e conseguentemente da quelle floro-faunistiche.

L'Oasi è formata in gran parte da un lago che arriva alla terraferma, mentre il resto del territorio è composto da velme (specchi lagunari di fanghiglia argillosa che emergono regolarmente durante le basse maree) e da barene. Quest'ultime in particolare rappresentano uno degli elementi più caratteristici, ma anche più instabili e dinamici della laguna, con tendenza all'espansione o alla regressione in relazione all'apporto continuo di materiali solidi in sospensione da parte dei corsi d'acqua ivi sfocianti e delle maree. Presentano solitamente caratteristici canali di marea denominati "ghèbi" di forma spiccatamente sinuosa. Le barene presenti nel biotopo di Valle Millecampi si presentano nel complesso ben conservate, soprattutto per effetto degli apporti di acqua dolce del canale Scirocchetto e quelli dell'idrovora Fogolana, localizzati tra le sacche Grande e Cittadella.

La particolare conformazione e localizzazione dell'Oasi, determina la presenza di una flora peculiare e di alcune specie faunistiche proprie dell'ambiente vallivo-lagunare. Tra gli elementi floristici di interesse si citano le praterie di *Zostera noltii*, di *Ruppia maritima* e *Ruppia cirrhosa*, mentre nei tratti dove aumenta l'influenza dell'acqua dolce vegetano fitti canneti di *Phragmites australis*. Le barene sono in genere ricoperte da bassa vegetazione alofila, spesso in associazione con tamerici (*Tamarix* sp.).

Tutte queste caratteristiche rendono l'Oasi Millecampi l'habitat adatto alla sosta, svernamento e nidificazione di moltissime specie ornitiche, soprattutto anatidi, ardeidi, podicipedi e limicoli; tra le specie di interesse conservazionistico si annoverano per esempio la moretta tabaccata (*Aythya nyroca*), la volpoca (*Tadorna tadorna*), la sterna comune (*Sterna hirundo*), il fraticello (*Sternula albifrons*), il cavaliere d'Italia (*Himantopus himantopus*), l'avocetta (*Recurvirostra*

avosetta), l'airone rosso, la nitticora, il tarabuso (*Botaurus stellaris*), etc. Non mancano segnalazioni di specie rare quali la strolaga minore (*Gavia stellata*) e mezzana (*Gavia arctica*), l'airone bianco maggiore (*Casmerodius albus*), la cicogna nera (*Ciconia nigra*), l'aquila anatraia maggiore (*Aquila clanga*), il cigno selvatico (*Cygnus cygnus*), la gru (*Grus grus*), la beccaccia di mare (*Haematopus ostralegus*) e molte altre.

In quest'Oasi, secondo quanto esposto negli indirizzi dettati dalla Regione Veneto, per l'applicazione delle disposizioni previste dalla Legge 11 febbraio 1992, n. 157, la Provincia di Padova dovrà prevedere ad individuare, nei modi e nelle forme più opportune, adeguate opere di ripristino e conservazione dell'ambiente naturale, nonché al potenziamento del servizio di vigilanza, secondo quanto indicato nelle Direttive regionali.

**L'Oasi viene mantenuta anche nel PFV 2013-2017. Vengono tuttavia ridefiniti i confini, incorporando la parte di territorio attualmente cacciabile, posta al confine con la provincia di Venezia, che è quella tra l'altro che riveste maggior interesse dal punto di vista conservazionistico. Viene invece destinata all'attività venatoria la parte di Oasi ricadente nel settore meridionale, dal momento che si tratta di una zona prettamente agricola.**

**La nuova superficie totale è di 573,1 ettari.**



**Figura 5.12 - Oasi di protezione “Millecampi” (fonte: Bioprogramm s.c.)**

#### **5.7.1.3.6 Le Motte**

**Comuni interessati:** S. Martino di Lupari

**Superficie totale:** 9,4 ettari

**Descrizione ambientale:** si tratta di una piccola Oasi contenente i resti di un villaggio fortificato risalente all'età del ferro; sito di interesse regionale, fonde l'elemento archeologico con quello naturalistico, oggetto di attrazione per numerosi gruppi di studio e scolaresche.

**Dal punto di vista tecnico si propone di destituire quest'Oasi e non inserirla nel PFV 2012-2017. Si ritiene infatti che la suddetta non possieda i requisiti necessari per il raggiungimento delle finalità a cui sono preposti tali Istituti, così come sancite dall'articolo 10, comma 8, lettera a) della Legge 11 febbraio 1992, n. 157 e dall'articolo 10 della Legge regionale 9 dicembre 1993, n. 50.**

**Si auspica comunque, viste le peculiari specificità dell'area, che il fondo possa essere sottratto all'esercizio venatorio, ricorrendo ad altri possibili istituti.**

#### **5.7.1.3.7 Isoletta**

**Comuni interessati:** Montagnana

**Superficie totale:** 39,9 ettari

**Descrizione ambientale:** l'ambiente che caratterizza l'Oasi è quello rurale, poco antropizzato, percorso da piccoli canali, con terreni sottoposti ad agricoltura semi-intensiva. Le zone ecotonali (boschetti, filari alberati, siepi, etc.) risultano limitate e assai discontinue.

Per quanto concerne le entità faunistiche, se si esclude l'avifauna migratoria, queste sono comuni e tipiche dell'ambiente agrario.

**L'Oasi viene destituita e non inserita nel PFV 2012-2017. Si ritiene infatti che la suddetta area non possieda i requisiti necessari per il raggiungimento delle finalità a cui sono preposti tali Istituti, così come sancite dall'articolo 10, comma 8, lettera a) della Legge 11 febbraio 1992, n. 157 e dall'articolo 10 della Legge regionale 9 dicembre 1993, n. 50.**

#### **5.7.1.3.8 Contessa**

**Comuni interessati:** Cittadella, San Giorgio in Bosco

**Proprietà:** privata

**Superficie totale:** 39,7 ettari

**Anno di prima istituzione:** 2003

**Descrizione ambientale:** l'Oasi comprende un frammento di bosco planiziale che ricopriva l'intera area circostante le risorgive, sino al fiume Brenta, costituito da specie arboree ad alto fusto, associate ad arbusti e cespugli sparsi. All'ambiente boschivo si accostano prati da sfalcio di tipo igrofilo, non più sfruttati. La presenza oltretutto di ambienti umidi di risorgiva, rende questo sito particolarmente interessante sotto il profilo naturalistico.

Numerose sono le specie ornitiche (soprattutto passeriformi e piciformi) che frequentano il sito, sia durante la stagione riproduttiva che in quella migratoria ed invernale. Nelle risorgive sostano durante il passo diverse specie di limicoli ed anatidi.

**L'Oasi viene mantenuta senza alcuna modifica anche nel PFV 2013-2017.**

#### **5.7.1.3.9 Villa Contarini**

**Comuni interessati:** Piazzola sul Brenta

**Superficie totale:** 94,3 ettari

**Descrizione ambientale:** l'Oasi comprende il parco di villa Contarini e parte della campagna adiacente; l'aspetto attuale del parco, nato come giardino privato, risale alla fine del secolo scorso quando Paolo Camerini, avvalendosi di progettisti e vivaisti locali, fece ampliare il giardino secentesco, costruito sull'antico argine del Brenta, estendendolo alla vasta area ribassata a nord della villa, l'antica "risera", dove fino al XIV secolo scorreva il fiume Brenta.

Dal punto di vista floristico, il parco è costituito da essenze arboree ad alto fusto di particolare pregio che, assieme ad arbusti ed alberi di seconda grandezza, vanno a costituire un habitat naturalistico di grande interesse. Sono presenti piante appartenenti alle specie frassino maggiore (*Fraxinus excelsior*), pioppo bianco (*Populus alba*), tiglio selvatico (*Tilia cordata*), farnia (*Quercus robur*), olmo campestre (*Ulmus minor*) ed acero campestre (*Acer campestre*), platano orientale (*Platanus orientalis*), sanguinello (*Cornus sanguinea*), ligustro (*Ligustrum vulgare*), etc. Da segnalare inoltre alcune piante secolari di grande valore botanico ancorché non tutte autoctone, quali il carpino bianco (*Carpinus betulus*), il cipresso di Lawson (*Chamaecyparis lawsoniana*), il ginkgo biloba (*Ginkgo biloba*) e il noce nero (*Juglans nigra*).

In un piccolo settore del parco sono sistemate delle piante medicinali che sono state acclimatate nel corso di circa un trentennio presso l'Orto Botanico sperimentale "G.E.Ghirardi" di Toscolano (provincia di Brescia). Si tratta di specie appartenenti a flore esotiche e in parte alla flora indigena. Queste ultime sono comunque tutte caratterizzate dal possedere un rilevante interesse scientifico e storico dovuto soprattutto al loro impiego in medicina popolare.

Nel parco sono anche presenti delle zone umide che contribuiscono ad aumentare la variabilità ambientale; tra queste una pescheria e un lago con un invaso di circa 4 ettari.

Nel suo complesso pertanto, l'Oasi rappresenta oggi un eccezionale ecosistema protetto, habitat ideale per la sosta e la riproduzione di molte specie acquatiche e terricole, stanziali e migratorie.

**L'Oasi viene mantenuta anche nel PFV 2013-2017. Vengono tuttavia ridefiniti i confini, costituendo l'intero settore nord-occidentale e limitando l'Oasi al parco della villa. La porzione di Oasi costituita, ampliata verso nord-ovest viene comunque destinata a Z.R.C.**

**La superficie totale dell'Oasi è di 42,5 ettari.**

#### **5.7.1.3.10 Villa Miari**

**Comuni interessati:** Este, Sant'Elena

**Superficie totale:** 53,2 ettari

**Descrizione ambientale:** l'Oasi comprende il parco di villa Miari De Cumani e la zona agricola adiacente. Il parco, che si estende lungo il fianco orientale dell'immobile, realizzato da Giuseppe Japelli nella seconda metà del XIX secolo, ospita una vegetazione arborea di rilevante dimensione, appartenente alle specie olmo campestre, carpino bianco, faggio (*Fagus sylvatica*), ippocastano (*Aesculus hippocastanum*), tiglio selvatico, pioppo nero (*Populus nigra*), pioppo bianco e tasso (*Taxus baccata*).

Si tratta di un ambiente di particolare ricettività per l'accostamento di più biotopi, tra cui alcuni specchi d'acqua e riveste notevole importanza per la sosta e la nidificazione di molte specie ornitiche legati agli ambienti agro-boschivi ed umidi.

**L'Oasi viene mantenuta senza alcuna modifica anche nel PFV 2013-2017.**

#### **5.7.1.3.11 Boschetto Via Breo**

**Comuni interessati:** Piove di Sacco

**Superficie totale:** 2,9 ettari

**Descrizione ambientale:** si tratta di un boschetto igrofilo di forma trapezoidale, evolutosi spontaneamente dopo l'abbandono di una cava di argilla; le essenze arboree presenti sono piuttosto varie, la maggior parte caratteristiche dell'ambiente planiziale. Netta è la predominanza del salice bianco (*Salix alba*), spesso in associazione con il pioppo nero. Olmo campestre, platano comune (*P. orientalis* X *P. occidentalis*), sambuco nero (*Sambucus nigra*) e robinia (*Robinia pseudoacacia*) diventano invece più comuni lungo le aree marginali. Tra le specie erbacee, particolarmente importante per il suo significato ecologico è la cannuccia di palude (*Phragmites australis*).

Il territorio su cui si inserisce l'Oasi è delegato a Z.R.C., denominata "Bosco di via Breo" e comprende una parte antropizzata (a nord), con l'abitato di Piove di Sacco, e una parte a vocazione agricola con coltivazioni a cereali (frumento e mais). L'Oasi rappresenta pertanto un sito di rifugio per la fauna, sia stanziale che migratoria.

Numerose sono le specie di uccelli che frequentano il sito, soprattutto passeriformi e rapaci, quali poiana, gufo comune ed allocco. In quest'area è stata accertata la nidificazione del codibugnolo (*Aegithalos caudatus*).

Per quanto concerne i mammiferi, si segnala la presenza del moscardino, un tempo assai diffuso nella campagna veneta, oggi giorno sempre più raro a causa dell'evidente scomparsa dell'habitat.

**L'Oasi viene mantenuta senza alcuna modifica anche nel PFV 2013-2017.**

#### **5.7.1.3.12 Boschetto Via Keplero**

**Comuni interessati:** Piove di Sacco

**Superficie totale:** 7,7 ettari

**Descrizione ambientale:** estrapolata dal Piano Territoriale di Coordinamento Regionale approvato nel 1992, l'Oasi comprende un parco con percorso vita, inserito in un contesto ambientale urbanizzato ed industrializzato. Numerose sono le varietà arboree presenti, siti ideali per la sosta, rifugio e nidificazione di molte specie ornitiche legate agli habitat forestali, come passeriformi e rapaci.

**L'Oasi viene mantenuta senza alcuna modifica anche nel PFV 2013-2017.**

#### **5.7.1.3.13 Le Vallette**

**Comuni interessati:** Ospedaletto Euganeo

**Superficie totale:** 13,2 ettari

**Descrizione ambientale:** si tratta di un'area di modeste dimensioni, estrapolata dal Piano Territoriale di Coordinamento Regionale approvato nel 1992. L'Oasi è costituita da un boschetto igrofilo inserito in un contesto ambientale prettamente agricolo e poco urbanizzato, caratterizzato dalla presenza di colture a cereali e barbabietola da zucchero. Tale territorio è attualmente delegato a Z.R.C., denominata "Ospedaletto", della superficie di 163,3 ettari.

L'Oasi mantiene un'importante funzione ecologica nonostante la trasformazione dell'ambiente agrario circostante, costituendo un habitat d'elezione per la sosta e la riproduzione della piccola fauna stanziale e migratoria.

**L'Oasi viene mantenuta senza alcuna modifica anche nel PFV 2013-2017.**

#### **5.7.1.3.14 Armonia**

**Comuni interessati:** Camposampiero

**Superficie totale:** 1,3 ettari

**Descrizione ambientale:** si tratta di un'Oasi di piccole dimensioni, estrapolata dal Piano Territoriale di Coordinamento Regionale approvato nel 1992. Fondata da Mario Attombri ed inaugurata per la prima volta nel 1987, poi in seguito nel 2001, l'Oasi prende origine da un'ex cava adibita successivamente a discarica, dove ancora oggi molte persone praticano tecniche di yoga, trovando nella personalità di Attombri una proposta di vita pratica e spirituale, finalizzata al benessere psicofisico. L'Oasi ospita anche mostre sull'ambiente, conferenze, dibattiti, stage di omeopatia ed erboristeria, oltre ad essere sede di centri estivi, didattici ed incontri interreligiosi e interculturali.

Dal punto di vista naturalistico, l'area è costituita da zone umide alimentate da sorgive naturali e canali provenienti dal rio Rustega e dal Muson Vecchio, attorniate da una fitta vegetazione arborea ed arbustiva autoctona, costituendo nel complesso un habitat d'elezione per numerose specie ornitiche legate agli ambienti umidi. E' presente inoltre un prato di 3.000 m<sup>2</sup> con alberi da frutto e un ricco orto botanico per la salvaguardia e lo studio delle piante indigene.

**Dal punto di vista tecnico si propone di destituire quest'Oasi e non inserirla nel PFV 2012-2017. Si ritiene infatti che la suddetta non possieda i requisiti necessari per il raggiungimento delle finalità a cui sono preposti tali Istituti, così come sancite dall'articolo 10, comma 8, lettera a) della Legge 11 febbraio 1992, n. 157 e dall'articolo 10 della Legge regionale 9 dicembre 1993, n. 50.**

**Si auspica comunque, viste le peculiari specificità dell'area, che il fondo possa essere sottratto all'esercizio venatorio, ricorrendo ad altri possibili istituti.**

#### **5.7.1.3.15 Tergola**

**Comuni interessati:** S. Giorgio delle Pertiche

**Superficie totale:** 0,6 ettari

**Descrizione ambientale:** si tratta di una piccolissima area umida originata da una cava di argilla dismessa, circondata da una densa fascia di vegetazione palustre, appartenente soprattutto al genere *Phragmites*, e da essenze arbustive ed arboree ripariali; il sito costituisce un habitat d'elezione per numerose specie di uccelli, sia acquatici che terricoli.

Il territorio su cui si inserisce l'Oasi è delegato a Z.R.C., denominata "Guizze-Tergola" della

superficie di 148 ettari, caratterizzata dalla presenza di campagne coltivate a cereali, medicaie ed alcuni vigneti.

**L'Oasi viene mantenuta anche nel PFV 2013-2017. Vengono tuttavia ridefiniti i confini, inglobando nell'area parte del territorio circostante il bacino, incorporando in questo modo un secondo laghetto situato a sud-ovest.**

**La nuova superficie totale è di 3,8 ettari.**

#### **5.7.1.3.16 Vae Campretto**

**Comuni interessati:** San Martino di Lupari

**Superficie totale:** 1,6 ettari

**Descrizione ambientale:** si tratta di una piccola zona umida sita nella frazione di Campretto e collocata lungo la linea delle risorgive; un tempo quest'area era una zona di palude, poi, in seguito alle bonifiche subite sin dai tempi dell'Impero romano, successivamente sotto la Repubblica di Venezia fino alle bonifiche degli ultimi decenni, è stata trasformata in un boschetto igrofilo.

Entro quest'area nasce il ramo del fiumicello Vandura.

L'Oasi è inserita in un contesto ambientale prettamente agricolo, particolarmente ricco di formazioni vegetali igrofile, di pioppeti e siepi alberate.

**Dal punto di vista tecnico si propone di destituire quest'Oasi e non inserirla nel PFV 2012-2017. Si ritiene infatti che la suddetta non possieda i requisiti necessari per il raggiungimento delle finalità a cui sono preposti tali Istituti, così come sancite dall'articolo 10, comma 8, lettera a) della Legge 11 febbraio 1992, n. 157 e dall'articolo 10 della Legge regionale 9 dicembre 1993, n. 50.**

**Si auspica comunque, viste le peculiari specificità dell'area, che il fondo possa essere sottratto all'esercizio venatorio, ricorrendo ad altri possibili istituti.**

#### **5.7.1.3.17 Oasi del Maglio**

**Comuni interessati:** San Martino di Lupari

**Superficie totale:** 0,7 ettari

**Descrizione ambientale:** si tratta di una piccola formazione boscosa, di cui al momento non si conosce la reale presenza faunistica. Potrebbe costituire un habitat potenziale per alcune specie ornitiche legate agli ambienti forestali, come passeriformi e rapaci.

**L'Oasi viene destituita e non inserita nel PFV 2012-2017. Si ritiene infatti che la suddetta**

non possieda i requisiti necessari per il raggiungimento delle finalità a cui sono preposti tali Istituti, così come sancite dall'articolo 10, comma 8, lettera a) della Legge 11 febbraio 1992, n. 157 e dall'articolo 10 della Legge regionale 9 dicembre 1993, n. 50.

Si auspica comunque, viste le peculiari specificità dell'area, che il fondo possa essere sottratto all'esercizio venatorio, ricorrendo ad altri possibili istituti.

#### **5.7.1.4 Le Oasi di protezione del PFV 2013-2017**

##### **5.7.1.4.1 Bacino Giaretta**

**Comuni interessati:** Carmignano di Brenta, Cittadella, Fontaniva

**Superficie totale:** 79,5 ettari

**Descrizione ambientale:** si tratta di un bacino di cava (dismessa a metà degli anni '90) dell'area perfluviale del Brenta, ed inclusa nella Z.P.S. IT3260018 "Grave e Zone Umide della Brenta". Il bacino risulta caratterizzato da acque profonde e sponde rettilinee ed omogenee; le zone d'acqua più profonda sono libere da vegetazione, mentre quelle ad acqua superficiale presentano localizzate coperture vegetali, con scarsa presenza di idrofite ed elofite, determinando la formazione di zone adatte alle esigenze degli uccelli limicoli. Scarse sono anche le fitocenosi arbustive ed arboree igrofile nelle zone emerse.

Nonostante l'artificialità dell'area, la sua conformazione non specificatamente adatta all'insediamento di un ampio spettro floro-faunistico e la sua recente formazione, risulta consistente il contingente avifaunistico, con una ricchezza in specie superiore al 50% di quelle complessivamente presenti all'interno della stessa Z.P.S.

Il bacino si presenta infatti come habitat interessante per la sosta di numerose specie di interesse conservazionistico, quali il combattente (*Philomachus pugnax*), il piro piro boschereccio (*Tringa glareola*), il piviere dorato (*Pluvialis apricaria*), la schiribilla (*Porzana parva*), la schiribilla grigiata (*Porzana pusilla*), il voltolino (*Porzana porzana*), il croccolone (*Gallinago media*), il cigno selvatico, la garzetta, il tarabuso, il tarabusino, la nitticora, la sgarza ciuffetto, il martin pescatore e diversi passeriformi.

Nel periodo riproduttivo è stata anche segnalata la presenza di una coppia di falco di palude.

Da citare inoltre la presenza della strolaga minore e mezzana, della pantana (*Tringa nebularia*) e di diversi anatidi, quali la moretta tabaccata, il moriglione (*Aythya ferina*), il mestolone (*Anas clypeata*), la marzaiola (*Anas querquedula*), il germano reale (*Anas platyrhynchos*), e poi ancora la folaga (*Fulica atra*), la gallinella d'acqua (*Gallinula chloropus*), etc.

#### **5.7.1.4.2 Ca' di Mezzo**

**Comuni interessati:** Codevigo

**Superficie totale:** 38,3 ettari

**Descrizione ambientale:** si tratta di un'area che è stata realizzata dal Consorzio di Bonifica Adige - Bacchiglione per depurare le acque reflue attraverso la fitodepurazione, oggi delegata a Zona di Ripopolamento e Cattura; date le modeste dimensioni, la Z.R.C. era stata istituita fondamentalmente allo scopo di irradiare la selvaggina, tuttavia, dai risultati relativi alle catture, è emersa una produttività negativa.

Dal punto di vista ambientale, si tratta di un'area scarsamente antropizzata e particolarmente ricca di specchi d'acqua naturali, con vegetazione palustre (appartenente soprattutto al genere *Phragmites*) ed essenze arbustive ed arboree autoctone ripariali. Numerose sono le specie ornitiche che frequentano l'area, soprattutto durante il passo. Il canneto rappresenta un habitat d'elezione per molti uccelli legati alle zone umide, quali anatidi, ardeidi e limicoli. Tra le specie rare di interesse conservazionistico si segnala la presenza del tarabuso, che ivi nidifica, e del pettazzurro (*Luscinia svecica*).



**Figura 5.13 - Oasi di protezione "Ca' di Mezzo" (fonte: Bioprogramm s.c.)**

#### **5.7.1.4.3 Bacino Val Grande - Lavacci**

**Comuni interessati:** Villa Estense, Sant'Urbano, Vescovana, Granze

**Superficie totale:** 51,0 ettari

**Descrizione ambientale:** si tratta di un'area interamente deputata a Z.P.S., denominata IT3260021 "Bacino Val Grande - Lavacci".

Il sito comprende un'area golenale umida, di origine in parte artificiale, posta tra i canali Masina e Gorzone, fino al punto di confluenza, inserita in un ampio contesto a carattere agrario. L'area in particolare viene utilizzata per il contenimento delle piene; rappresenta in altre parole un bacino di esondazione.

Dal punto di vista ambientale, si segnala la presenza di una densa fascia di vegetazione palustre nelle aree costantemente inondate dall'acqua, mentre le parti emerse risultano ricoperte soprattutto da essenze arboree; le formazioni di maggiore estensione si localizzano all'estremità dell'area ed in prossimità delle zone umide. Sono di origine naturale e composte da specie igrofile, quali salice bianco, pioppo bianco e olmo; in subordine sono presenti ontano nero (*Alnus glutinosa*) e pioppo nero.

La Z.P.S. rappresenta un'importante sito per la sosta dell'avifauna migratoria legata agli ambienti umidi; tra le specie ornitiche inserite nell'Allegato I della Direttiva Uccelli si segnala la presenza di diversi ardeidi, quali l'airone bianco maggiore, l'airone rosso, la garzetta, il tarabusino e la nitticora; l'area è frequentata inoltre dal martin pescatore, dall'albanella minore (*Circus pygargus*) e dall'averla piccola.

La zona desta un certo interesse anche per quanto concerne la fauna stanziale, in particolare per il fagiano (*Phasianus colchicus*) di cui esiste una numerosa popolazione.

#### **5.7.1.4.4 Cornara Sud**

**Comuni interessati:** Piombino Dese, Trebaseleghe

**Superficie totale:** 31,6 ettari

**Descrizione ambientale:** si tratta di una zona umida costituita da due bacini originati dall'attività estrattiva (Cava Cornara Sud), compresi tra via Albere (S.R. 245) a sud, via Dotti, al confine con il Comune di Trebaseleghe, ad est e l'argine del fiume Dese a nord. L'area è di proprietà dell'Etra S.p.A. che gestisce due pozzi di emungimento idrico per l'acquedotto.

Dal punto di vista ambientale, i due bacini lacustri presentano delle fasce a canneto, alternate a saliceti ed ontaneti, costituendo un habitat ideale per numerose specie ornitiche legati a tali ambienti, soprattutto durante il passo primaverile. Tra queste diversi anatidi, come la moretta (*Aythya fuligula*), il moriglione, il mestolone, il fischione (*Anas penelope*), l'alzavola (*Anas crecca*) e ardeidi, quali l'airone bianco maggiore, l'airone cenerino (*Ardea cinerea*), il guardabuoi (*Bubulcus ibis*), l'airone rosso e il tarabuso. Da segnalare inoltre la presenza del marangone minore (*Phalacrocorax pygmeus*), del martin pescatore, dello svasso maggiore

(*Podiceps cristatus*), della folaga, della gallinella d'acqua, oltre al picchio verde (*Picus viridis*) e numerosi passeriformi.

#### **5.7.1.4.5 Palù**

**Comuni interessati:** Montagnana

**Superficie totale:** 14,0 ettari

**Descrizione ambientale:** si tratta di un'area periarginale che si sviluppa longitudinalmente al percorso dell'Adige Padovano. Il sito è stato oggetto di un rimboschimento agli inizi degli anni '90; nel tratto mediano, in direzione dell'argine, è presente un'area più depressa. Attigua, in direzione nord, è stata rimboschita un'altra area ad uso fruttivo, ove è stato realizzato anche un piccolo bacino lacustre.

Per quanto concerne l'aspetto forestale, quest'ultimo risulta costituito da latifoglie come l'acero di monte (*Acer pseudoplatanus*), l'acero campestre, il frassino meridionale (*Fraxinus angustifolia*), il carpino nero (*Ostrya carpinifolia*), l'olmo comune, il bagolaro (*Celtis australis*), il rovere (*Quercus petraea*), il gelso comune (*Morus alba*), il tiglio selvatico, diverse specie di salici (*Salix* sp.), ed ancora il pruno selvatico (*Prunus spinosa*) e il biancospino (*Crataegus monogyna*). Tra le specie erbacee, nell'area depressa spicca la presenza, tra la cannuccia di palude, dell'orchidee acquatica (*Orchis laxiflora*).

Dal punto di vista faunistico, il sito è popolato principalmente da specie ornitiche come il tuffetto comune (*Tachybaptus ruficollis*), la marzaiola, il germano reale, la pavoncella (*Vanellus vanellus*), il beccaccino (*Gallinago gallinago*), l'airone rosso, l'airone cenerino, la nitticora, la garzetta, il martin pescatore, il piro piro piccolo (*Actitis hypoleucos*) e il picchio rosso maggiore (*Dendrocopos major*). Da segnalare inoltre la presenza di alcuni rapaci, quali il falco pecchiaiolo (*Pernis apivorus*), il falco di palude, lo sparviere (*Accipiter nisus*) e il gheppio (*Falco tinnunculus*).

Tra i mammiferi è segnalata la presenza del moscardino.



**Figura 5.14 - Oasi di protezione “Palù” (fonte: Bioprogramm s.c.)**

Nella tabella successiva si riporta l'elenco completo delle Oasi di protezione proposte dal PFV 2013-2017.

**Tabella 5.9 – Oasi di protezione istituite dal PFV 2013-2017**

| SUP. PER<br>A.T.C.                      | DENOMINAZIONE           | SUP.<br>TOT. | SUP.<br>TASP. | COMUNE                    | SUP. TOT. / COMUNE |
|-----------------------------------------|-------------------------|--------------|---------------|---------------------------|--------------------|
| A.T.C.<br>Alta<br>Padovana<br>676,40 ha | Bacino Giaretta         | 79,5         | 78,1          | Carmignano di Brenta      | 68,0               |
|                                         |                         |              |               | Cittadella                | 7,8                |
|                                         |                         |              |               | Fontaniva                 | 3,7                |
|                                         | Cave di Rubano          | 175,5        | 143,4         | Mestrino                  | 25,7               |
|                                         |                         |              |               | Rubano                    | 149,8              |
|                                         | Contessa                | 39,7         | 36,7          | Cittadella                | 29,7               |
|                                         |                         |              |               | San Giorgio in Bosco      | 10,1               |
|                                         | Cornara Sud             | 31,6         | 30,8          | Piombino Dese             | 25,9               |
|                                         |                         |              |               | Trebaseleghe              | 5,7                |
|                                         | Tergola                 | 3,8          | 3,2           | S. Giorgio delle Pertiche | 3,8                |
|                                         | Tergola Paludi di Onara | 303,8        | 272,9         | Cittadella                | 68,6               |
|                                         |                         |              |               | San Giorgio in Bosco      | 82,3               |
|                                         |                         |              |               | Tombolo                   | 152,8              |
|                                         | Villa Contarini         | 42,5         | 22,0          | Piazzola sul Brenta       | 42,5               |

| SUP. PER<br>A.T.C.                       | DENOMINAZIONE               | SUP.<br>TOT. | SUP.<br>TASP. | COMUNE              | SUP. TOT. / COMUNE |
|------------------------------------------|-----------------------------|--------------|---------------|---------------------|--------------------|
| A.T.C.<br>Bassa<br>Padovana<br>814,04 ha | Bacino Val Grande - Lavacci | 51,0         | 50,95         | Villa Estense       | 0,2                |
|                                          |                             |              |               | Sant'Urbano         | 47,5               |
|                                          |                             |              |               | Vescovana           | 0,1                |
|                                          |                             |              |               | Granze              | 3,1                |
|                                          | Boschetto via Breo          | 2,9          | 2,9           | Piove di Sacco      | 2,9                |
|                                          | Boschetto via Keplero       | 7,7          | 7,5           | Piove di Sacco      | 7,7                |
|                                          | Ca' di Mezzo                | 38,3         | 38,3          | Codevigo            | 38,3               |
|                                          | Le Vallette                 | 13,2         | 13,2          | Ospedaletto Euganeo | 13,2               |
|                                          | Millecampi                  | 573,1        | 569,9         | Codevigo            | 573,1              |
|                                          | Palù                        | 14,04        | 14,02         | Montagnana          | 14,0               |
|                                          | Polveriera                  | 60,6         | 54,9          | Albignasego         | 60,6               |
|                                          | Villa Miari                 | 53,2         | 50,2          | Este                | 4,3                |
|                                          |                             |              |               | Sant'Elena          | 48,9               |
| Superficie totale                        |                             | 1.490,44     | 1.388,97      |                     |                    |

Tutte le superfici sono espresse in ettari (ha)

Nelle figure successive si riporta la localizzazione delle Oasi di protezione, rispettivamente nel PFV 2007-2012 e nel PFV 2013-2017.

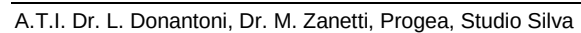
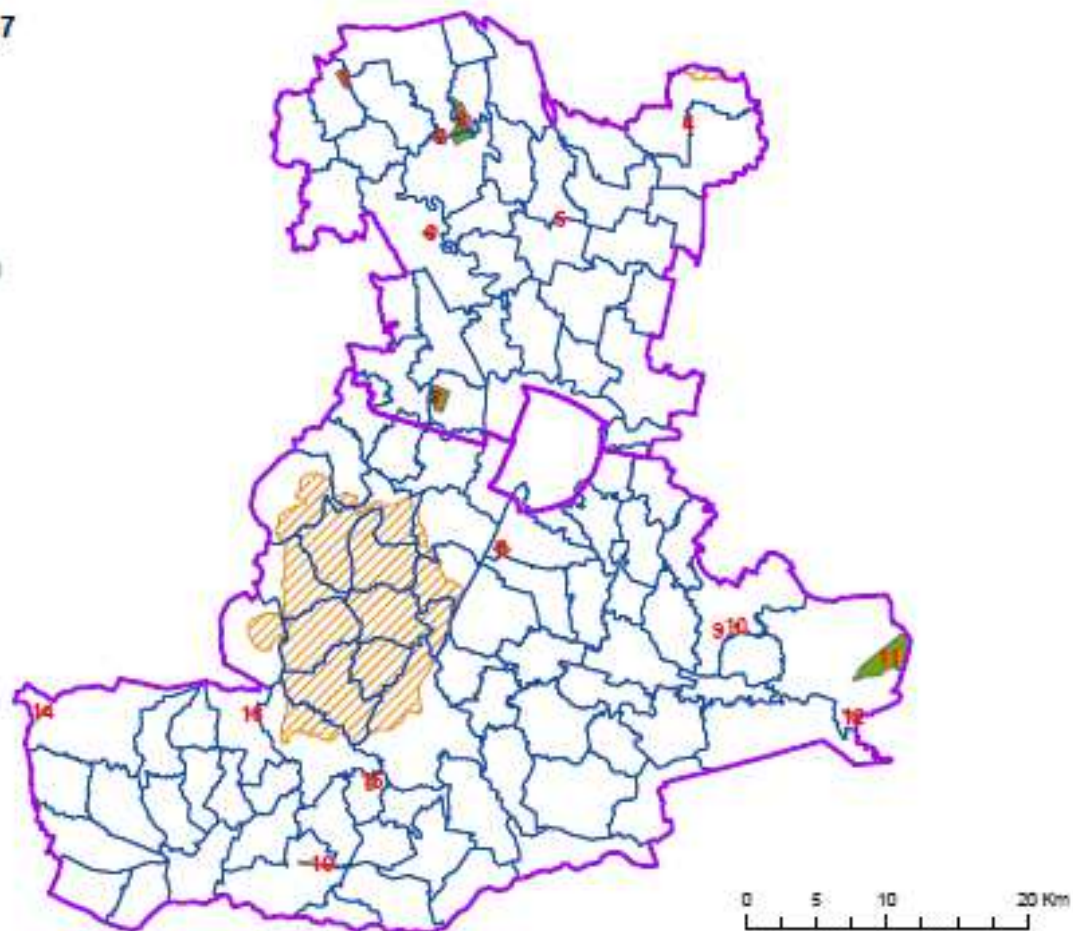


Figura 5.15 - Oasi di protezione istituite dal PFV 2013-2017

P.F.V.P. 2013 - 2017

**Legenda**

-  Confini ATC
-  Confini comunali
-  Parchi regionali
-  Oasi



## **5.7.2 Zone di Ripopolamento e Cattura (Z.R.C.)**

### **5.7.2.1 Premessa**

L'articolo 10, comma 8, lettera b) definisce le Zone di Ripopolamento e Cattura (Z.R.C.) quali zone *"destinate alla riproduzione della fauna selvatica allo stato naturale ed alla cattura della stessa per l'immissione sul territorio in tempi e condizioni utili all'ambientamento fino alla ricostituzione e alla stabilizzazione della densità faunistica ottimale per il territorio"*.

In modo analogo, l'articolo 11, comma 1 della Legge 50/93 stabilisce che *"le Province istituiscono le Zone di Ripopolamento e Cattura, destinate, per la durata minima di cinque anni, alla riproduzione della fauna selvatica allo stato naturale ed alla cattura della stessa per l'immissione sul territorio in tempi e condizioni utili all'ambientamento (..) omissis"*.

La peculiarità di tale istituto è, evidentemente, diversa e ben distinta da quella delle Oasi di protezione.

Le Zone di Ripopolamento e Cattura rispondono, in prima istanza, a criteri di produttività della fauna selvatica; non devono quindi necessariamente insistere su territori particolarmente pregevoli sotto un profilo naturalistico-ambientale; la loro distribuzione deve essere quanto più possibile equilibrata sul territorio, tenendo conto di un fatto importante: esse devono irradiare fauna selvatica nei territori circostanti per tutto l'arco dell'anno svolgendo quindi *"naturalmente"*, ovverosia senza il benché minimo intervento umano, una funzione di reintegrazione delle popolazioni selvatiche.

Ciò comunque non esclude gli interventi previsti dalla legge la quale impone di far luogo a cattura di parte della fauna riprodotta ed immetterla successivamente sul territorio, nel rispetto di quei tempi e condizioni utili all'ambientamento richiamati dalle norme.

Le condizioni che garantiscono una corretta gestione in questi casi sono:

- Il mantenimento nelle Z.R.C. di densità post-cattura sufficienti a garantire la riproduzione della popolazione a livelli soddisfacenti e quindi il funzionamento dell'area nel medio-lungo termine; nel caso della lepre, la densità minima che deve essere mantenuta è indicativamente di 15 capi/100 ha;
- Il rilascio degli animali deve avvenire il più possibile vicino all'area di cattura, in modo da minimizzare lo *stress* e le inevitabili problematiche e/o rischi che caratterizzano qualsiasi operazione di traslocazione di fauna selvatica. Esistono comunque differenze a seconda della specie: la lepre ad esempio, è particolarmente sensibile, manifestando a volte tassi di mortalità post-cattura significativi; il fagiano invece è in genere più resistente alle traslocazioni.

L'estensione ottimale delle Z.R.C. non è definibile, soprattutto in contesti territoriali come quelli caratterizzati da un'elevata diversità e frammentazione dell'uso e della copertura del suolo. L'estensione peraltro è in funzione della modalità di gestione della stessa Z.R.C. e secondariamente della specie: se l'obiettivo gestionale è di favorire principalmente l'irradiazione naturale, è preferibile prevedere piccole Z.R.C. ben dislocate nel territorio ("a macchia di leopardo"), mentre laddove si prevede un ricorso importante alle operazioni di cattura e rilascio, è meglio prevedere Z.R.C. di dimensioni maggiori per consentire una più favorevole "ricarica" dell'area dopo le operazioni di cattura.

L'articolo 11, comma 2 della Legge 50/93 stabilisce che *"la gestione delle Zone di Ripopolamento e Cattura può essere affidata dalle Province, mediante convenzione, preferibilmente ai Comitati direttivi degli Ambiti Territoriali di Caccia o dei Comprensori Alpini o ad una o più Associazioni venatorie, di protezione ambientale o professionali agricole"*.

La Provincia di Padova, già dal 1998 affida la gestione delle Z.R.C. agli A.T.C. i quali operano secondo un modello di gestione basato su censimenti, considerati quali unico mezzo valido ed efficace per fornire riscontri scientifici ed oggettivi sulla potenzialità faunistica dell'area, su piani di cattura annuali ed interventi di miglioramento ambientale.

Non sempre tuttavia sono stati raggiunti risultati soddisfacenti.

#### **5.7.2.2 Criteri per la destituzione, conferma ed istituzione delle Z.R.C.**

Per quanto concerne la definizione di tali istituti nel successivo PFV 2013-2017, si è fatto certamente riferimento alle esigenze attuali; è però chiaro che le determinazioni del caso sono state assunte tenendo nella opportuna considerazione le esperienze maturate sul campo, e ciò soprattutto con l'ausilio dei dati disponibili in ordine alla produttività e al catturato di ogni singola Z.R.C. presente sul territorio provinciale.

Sono stati pertanto soppressi quei siti che i dati indicavano come scarsamente produttivi, mentre invece sono state ridimensionate quelle Z.R.C. che, per le più diverse ragioni, necessitavano di un adeguamento di superficie.

In particolare, l'individuazione e la perimetrazione delle Z.R.C. sono state formulate sulla base dei criteri di seguito elencati:

- analisi delle Z.R.C. istituite dal precedente PFV, con particolare riferimento a:
  - o territorio (principali ordinamenti colturali, modalità di conduzione agricola, grado di antropizzazione, numero di accessi che favoriscono il bracconaggio, etc.);
  - o produttività di ogni singola area (espressa in n. lepri/100 ettari), riferita alle catture effettuate negli ultimi anni (2007-2011);

- o praticabilità delle operazioni di cattura;
  - o reimmissioni numeriche a scopo di ripopolamento;
  - o incidenza dei danni alle produzioni agricole, con particolare rilievo alle colture di pregio;
  - o problematiche sanitarie accertate sulla fauna selvatica prodotta.
- Uso del suolo: la scelta dei territori da destinare a Z.R.C. deve ricadere innanzitutto su aree ad alta vocazionalità per la specie che si intende favorire (lepre, fagiano, starna), compatibilmente con le produzioni agricole; l'obiettivo gestionale fissato per ciascun istituto infatti deve prevedere da un lato la produzione di selvaggina, dall'altro il mantenimento dei danni alle colture agricole sotto un valore soglia di tolleranza. Un secondo elemento da considerare è la percentuale di territorio non agro-silvo-pastorale (no-TASP) che, secondo le indicazioni fornite dal D.P.I., non deve indicativamente superare il 10% della superficie complessiva della Z.R.C., se non per quelle di grandi dimensioni.
- analisi delle richieste e delle proposte pervenute all'Amministrazione provinciale;
- analisi del "Documento Preliminare di Indirizzo" (D.P.I.), con specifico riferimento al paragrafo "6. Gestione della selvaggina stanziale - *Criteri per l'individuazione delle Zone di Ripopolamento e Cattura e dei Centri pubblici e privati di riproduzione della selvaggina allo stato naturale - Criteri per la definizione dei programmi di immissione di selvaggina - Criteri per l'applicazione dello strumento di cui all'articolo 21, comma 13, L.R. 50/93 (Aree di rispetto)*";
- previsione di istituzione di Z.R.C. distribuite in maniera omogenea fra i futuri A.T.C., con particolare riferimento agli obiettivi di seguito elencati:
  - o per l'Alta Padovana, l'istituzione di numerose Z.R.C. di piccole dimensioni (massimo 50-60 ettari), sparse in modo uniforme sul territorio al fine favorire l'irradiazione della fauna selvatica;
  - o per la Bassa Padovana, l'istituzione di Z.R.C. di medio-grandi dimensioni, oggetto di irradiazione e cattura della selvaggina.

Rispetto al precedente PFV le Z.R.C. aumentano da 57 a 80, per una superficie complessiva di 19.763,81 ha e agro-silvo-pastorale di 18.344,80 ha, pari al 10,81% della TASP provinciale.

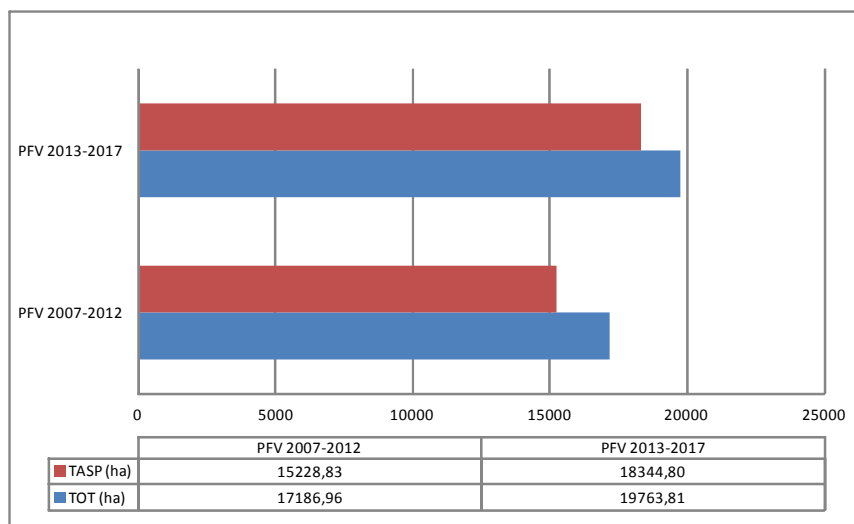


**Figura 5.16 - Confronto delle superfici (ha) occupate dalle Z.R.C. tra il PFV 2007-2012 e il PFV 2013-2017**

Le nuove Z.R.C vengono proposte secondo il criterio di migliorare, rispetto alle precedenti esperienze, la dotazione di fauna stanziale, e di lepri in particolare, dei singoli A.T.C. Le loro dimensioni e posizioni seguono un ordine ben preciso che tengono conto innanzitutto della presenza di un territorio favorevole e vocato alla specie, della presenza di confini certi e ben definiti, quali strade, ferrovie, corsi d'acqua, etc., oltre ad una distribuzione tale da aumentare la cattura e l'irradiazione naturale della selvaggina su tutto il territorio dell'Ambito. Inoltre sono state disegnate in modo tale da soddisfare la quota del 10% della superficie no-TASP, così come recepita dal D.P.I. regionale. Nello specifico, è stato scelto di adottare uno scarto del 3% per le Z.R.C. con superfici inferiori ai 500 ettari (percentuale massima no-TASP: 13%), ed uno scarto del 5% (15%) per Z.R.C. con superfici superiori.

Nella tabella successiva si riporta l'elenco delle Z.R.C. istituite dal precedente PFV, con le rispettive superfici (totale, agro-silvo-pastorale e per Comune di appartenenza).

Analogamente a quanto già osservato per le Oasi di protezione, si fornisce sulla colonna di destra un indicatore di risultato che permette di valutare in modo diretto la presenza o meno delle suddette aree anche nel successivo PVF 2013-2017, pur a volte con modifiche dimensionali ( ▲ confermata ▼ non confermata).

Tabella 5.10 – Z.R.C. istituite dal PFV 2007-2012

| SUP. PER A.T.C.           | DENOMINAZIONE             | SUP. TOT. | SUP. ASP. | COMUNE                     | SUP. TOT. / COMUNE | % NO-TASP | PRESENZA NEL PVF 2013-2017                                                            |
|---------------------------|---------------------------|-----------|-----------|----------------------------|--------------------|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| A.T.C. PD1<br>2.632,94 ha | Barrucchella - Ca' Farini | 292,51    | 226,78    | Campodarsego               | 158,32             | 22,5      |    |
|                           |                           |           |           | Vigodarzere                | 134,19             |           |                                                                                       |
|                           | Boschi                    | 125,86    | 104,70    | Carmignano di Brenta       | 41,94              | 16,8      |    |
|                           |                           |           |           | Fontaniva                  | 83,93              |           |                                                                                       |
|                           | Busiago                   | 293,49    | 231,93    | Villa del Conte            | 181,00             | 21,0      |    |
|                           |                           |           |           | Campo San Martino          | 112,49             |           |                                                                                       |
|                           | Colonia                   | 72,91     | 36,05     | Fontaniva                  | 72,91              | 50,6      |    |
|                           | Contarina                 | 352,39    | 203,70    | Piazzola sul Brenta        | 352,39             | 42,2      |    |
|                           | Desman                    | 503,00    | 370,52    | Borgoricco                 | 503,00             | 26,3      |    |
|                           | Guizze-Tergola            | 91,08     | 61,66     | Santa Giustina in Colle    | 2,62               | 32,3      |   |
|                           |                           |           |           | San Giorgio delle Pertiche | 88,46              |           |                                                                                       |
|                           | La Mira                   | 160,34    | 105,28    | Tombolo                    | 160,34             | 34,3      |  |
|                           | Palazzo del Conte         | 243,30    | 189,90    | San Giorgio in Bosco       | 243,30             | 21,9      |  |
|                           | Reschigliano              | 74,50     | 36,57     | Campodarsego               | 74,50              | 50,9      |  |
|                           | Tremignon Vaccarino       | 151,17    | 125,68    | Piazzola sul Brenta        | 142,95             | 30,1      |  |
|                           |                           |           |           | Limena                     | 8,22               |           |                                                                                       |
|                           | Vanzo                     | 142,48    | 103,64    | Curtarolo                  | 109,57             | 27,3      |  |
|                           |                           |           |           | Vigodarzere                | 32,91              |           |                                                                                       |
|                           | Vigonza                   | 20,08     | 13,54     | Vigonza                    | 20,08              | 32,6      |  |
|                           | Villa Kerian              | 109,83    | 104,70    | Campodoro                  | 17,72              | 4,7       |  |
|                           |                           |           |           | Mestrino                   | 92,12              |           |                                                                                       |
| A.T.C. PD2<br>6.681,79 ha | Barchessa al Lago         | 314,58    | 306,79    | Vighizzolo d'Este          | 153,91             | 2,5       |  |
|                           |                           |           |           | Piacenza d'Adige           | 160,67             |           |                                                                                       |
|                           | Boara Pisani              | 481,56    | 456,05    | Vescovana                  | 481,56             | 5,3       |  |
|                           | Ca' Conti                 | 519,20    | 488,46    | Stanghella                 | 57,42              | 5,9       |  |
|                           |                           |           |           | Granze                     | 461,78             |           |                                                                                       |

| SUP. PER A.T.C. | DENOMINAZIONE           | SUP. TOT. | SUP. ASP | COMUNE                   | SUP. TOT. / COMUNE | % NO-TASP | PRESENZA NEL PVF 2013-2017 |
|-----------------|-------------------------|-----------|----------|--------------------------|--------------------|-----------|----------------------------|
|                 | Campagnazza Pajette     | 525,52    | 500,38   | Castelbaldo              | 348,11             | 4,8       | ▲                          |
|                 |                         |           |          | Masi                     | 177,41             |           |                            |
|                 | Grompe                  | 792,20    | 699,96   | Montagnana               | 246,84             | 11,6      | ▲                          |
|                 |                         |           |          | Urbana                   | 516,65             |           |                            |
|                 |                         |           |          | Casale di Scodosia       | 28,71              |           |                            |
|                 | Lavacci                 | 743,12    | 701,21   | Villa Estense            | 31,59              | 5,6       | ▲                          |
|                 |                         |           |          | Granze                   | 14,18              |           |                            |
|                 |                         |           |          | Sant'Urbano              | 540,10             |           |                            |
|                 |                         |           |          | Vescovana                | 157,25             |           |                            |
|                 | Lusia                   | 60,77     | 53,80    | Barbona                  | 60,77              | 11,5      | ▲                          |
|                 | Montagnana              | 593,93    | 550,52   | Montagnana               | 593,93             | 7,3       | ▲                          |
|                 | Ospedaletto             | 171,00    | 162,22   | Ospedaletto Euganeo      | 171,00             | 5,1       | ▲                          |
|                 | Taglie                  | 95,83     | 92,77    | Santa Margherita d'Adige | 95,83              | 3,2       | ▼                          |
|                 | Tre Canne               | 218,37    | 216,86   | Vighizzolo d'Este        | 217,29             | 0,7       | ▼                          |
|                 |                         |           |          | Sant'Urbano              | 1,08               |           |                            |
|                 | Val Vecchia - Val Nuova | 674,27    | 660,88   | Casale di Scodosia       | 349,02             | 1,9       | ▲                          |
|                 |                         |           |          | Merlara                  | 325,25             |           |                            |
|                 | Valgrande               | 575,15    | 559,72   | Villa Estense            | 278,26             | 2,7       | ▲                          |
|                 |                         |           |          | Vighizzolo d'Este        | 163,28             |           |                            |
|                 |                         |           |          | Sant'Urbano              | 133,60             |           |                            |
|                 | Valli                   | 202,81    | 198,95   | Megliadino San Vitale    | 202,49             | 1,9       | ▼                          |
|                 |                         |           |          | Santa Margherita d'Adige | 0,44               |           |                            |
|                 | Veggiano                | 431,82    | 394,59   | Cervarese Santa Croce    | 0,61               | 8,6       | ▲                          |
|                 |                         |           |          | Veggiano                 | 429,15             |           |                            |
|                 |                         |           |          | Mestrino                 | 2,06               |           |                            |
|                 | Visentina               | 281,66    | 268,75   | Montagnana               | 114,14             | 4,6       | ▼                          |

| SUP. PER A.T.C.          | DENOMINAZIONE       | SUP. TOT. | SUP. ASP | COMUNE                  | SUP. TOT. / COMUNE | % NO-TASP | PRESENZA NEL PVF 2013-2017                                                            |
|--------------------------|---------------------|-----------|----------|-------------------------|--------------------|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------|
|                          |                     |           |          | Megliadino San Fidenzio | 167,52             |           |                                                                                       |
| A.T.C. PD3<br>852,18 ha  | Levada              | 298,52    | 232,29   | Piombino Dese           | 183,55             | 22,2      |    |
|                          |                     |           |          | Trebaseleghe            | 114,97             |           |                                                                                       |
|                          | Massanzago          | 308,51    | 230,06   | Trebaseleghe            | 135,77             | 25,4      |    |
|                          |                     |           |          | Massanzago              | 137,23             |           |                                                                                       |
|                          |                     |           |          | Piombino Dese           | 35,51              |           |                                                                                       |
|                          | Trebaseleghe        | 245,15    | 186,61   | Trebaseleghe            | 245,15             | 23,9      |    |
| A.T.C. PD4<br>4608,13 ha | Bacchiglione destra | 426,56    | 385,23   | Casalserugo             | 84,36              | 9,7       |    |
|                          |                     |           |          | Ponte San Nicolò        | 343,20             |           |                                                                                       |
|                          | Bosco               | 60,54     | 56,17    | Sant'Elena              | 60,54              | 7,2       |    |
|                          | Bragaleo            | 426,10    | 370,41   | San Pietro Viminario    | 318,84             | 13,1      |    |
|                          |                     |           |          | Cartura                 | 107,26             |           |                                                                                       |
|                          | Ca' Giovanelli      | 388,91    | 378,19   | Pozzonovo               | 385,40             | 2,8       |  |
|                          |                     |           |          | Anguillara Veneta       | 3,51               |           |                                                                                       |
|                          | Candiana            | 110,48    | 98,42    | Candiana                | 110,48             | 10,9      |  |
|                          | Carpanedo           | 245,99    | 208,43   | Albignasego             | 107,28             | 15,3      |  |
|                          |                     |           |          | Maserà di Padova        | 138,71             |           |                                                                                       |
|                          | Le Valli            | 311,59    | 294,24   | Terrassa Padovana       | 65,80              | 5,6       |  |
|                          |                     |           |          | Conselve                | 101,31             |           |                                                                                       |
|                          |                     |           |          | Arre                    | 144,48             |           |                                                                                       |
|                          | Paltana             | 353,66    | 320,73   | Terrassa Padovana       | 353,24             | 9,3       |  |
|                          |                     |           |          | Bovolenta               | 0,28               |           |                                                                                       |
|                          |                     |           |          | Cartura                 | 0,14               |           |                                                                                       |
|                          | Ronchi              | 293,58    | 262,72   | Maserà di Padova        | 150,40             | 10,5      |  |
|                          |                     |           |          | Casalserugo             | 143,18             |           |                                                                                       |
|                          | S. Luca             | 678,78    | 641,00   | Tribano                 | 230,64             | 5,6       |  |
|                          |                     |           |          | Bagnoli di Sopra        | 274,07             |           |                                                                                       |
|                          |                     |           |          | Anguillara Veneta       | 174,06             |           |                                                                                       |
|                          | S. Siro             | 228,34    | 205,57   | Bagnoli di Sopra        | 108,66             | 10,0      |  |

| SUP. PER<br>A.T.C. | DENOMINAZIONE             | SUP.<br>TOT.          | SUP.<br>ASP | COMUNE            | SUP. TOT. /<br>COMUNE | %<br>NO-TASP | PRESENZA<br>NEL PVF<br>2013-2017 |
|--------------------|---------------------------|-----------------------|-------------|-------------------|-----------------------|--------------|----------------------------------|
|                    |                           |                       |             | Agna              | 119,67                |              |                                  |
|                    | Salvan                    | 354,24                | 298,97      | Due Carrare       | 348,20                | 15,6         | ▲                                |
|                    |                           |                       |             | Battaglia Terme   | 6,04                  |              |                                  |
|                    | Tre Ponti                 | 407,32                | 373,87      | Stanghella        | 405,52                | 8,2          | ▲                                |
|                    |                           |                       |             | Solesino          | 1,80                  |              |                                  |
|                    | Val Corba                 | 322,04                | 283,55      | Boara Pisani      | 8,91                  | 12,0         | ▼                                |
|                    |                           |                       |             | Pozzonovo         | 216,88                |              |                                  |
|                    |                           |                       |             | Anguillara Veneta | 96,25                 |              |                                  |
|                    | A.T.C. PD5<br>2.411,92 ha | Bacchiglione sinistra | 562,66      | 479,11            | Polverara             | 299,08       | 14,8                             |
| Casalserugo        |                           |                       |             |                   | 1,72                  |              |                                  |
| Ponte San Nicolò   |                           |                       |             |                   | 172,71                |              |                                  |
| Legnaro            |                           |                       |             |                   | 89,15                 |              |                                  |
| Barbegara          |                           | 671,77                | 626,36      | Correzzola        | 671,77                | 6,8          | ▲                                |
| Bosco di via Breo  |                           | 104,52                | 74,28       | Piove di Sacco    | 100,41                | 28,9         | ▲                                |
|                    |                           |                       |             | Arzergrande       | 4,11                  |              |                                  |
| Bovolenta          |                           | 140,84                | 128,87      | Casalserugo       | 3,95                  | 8,5          | ▲                                |
|                    |                           |                       |             | Bovolenta         | 138,00                |              |                                  |
| Brenta Secca       |                           | 40,59                 | 38,53       | Piove di Sacco    | 40,59                 | 5,1          | ▼                                |
| Brugine            |                           | 245,51                | 210,10      | Polverara         | 14,54                 | 14,4         | ▲                                |
|                    |                           |                       |             | Brugine           | 230,97                |              |                                  |
| Ca' di Mezzo       |                           | 38,26                 | 38,03       | Codevigo          | 38,26                 | 0,6          | ▼                                |
| Fogolana           |                           | 285,57                | 274,74      | Codevigo          | 285,57                | 3,8          | ▲                                |
| Le Vallette        |                           | 322,20                | 305,79      | Codevigo          | 104,10                | 5,1          | ▲                                |
|                    | Arzergrande               |                       |             | 215,32            |                       |              |                                  |
| Superficie totale  |                           | 17.186,96             | 15.228,83   |                   |                       |              |                                  |

Tutte le superfici sono espresse in ettari (ha)

Di seguito si riporta una descrizione sintetica delle Z.R.C. istituite dal precedente PFV, esprimendo per ciascuna un parere tecnico circa la conferma, la destituzione o la modifica dei confini nel PFV 2013-2017.

### 5.7.2.3 Le Z.R.C. del PFV 2007-2012

#### 5.7.2.3.1 Bacchiglione Sinistra

**Comuni interessati:** Casalserugo, Legnaro, Polverara, Ponte S. Nicolò

**Superficie totale:** 562,66 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 479,11 ettari

**Descrizione:** la Z.R.C. costeggia il fiume Bacchiglione e comprende l'arginatura del fiume e la campagna circostante. L'area è coltivata a cereali, soia e barbabietola da zucchero; sono presenti anche alcuni vigneti inerbiti. Le zone ecotonali (boschetti, siepi, incolti) risultano abbondanti, soprattutto lungo le sponde del Bacchiglione, offrendo un habitat d'elezione non soltanto per le specie di fauna stanziale, ma anche per quella migratoria.

L'antropizzazione, considerate le dimensioni dell'area, è nel complesso contenuta e limitata alla parte settentrionale, con il comune di Ponte San Nicolò e la zona industriale di Legnaro.

**Stima della produttività:** la Z.R.C. presenta una produttività media nel periodo 2007-2011 pari a circa 32 lepri/100 ettari.

**Tabella 5.11 – Produttività della Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2007/2008 | 96      | 38           | 134    | 30                           |
| 2008/2009 | 56      | 25           | 81     | 27                           |
| 2009/2010 | 24      | 10           | 34     | 34                           |
| 2010/2011 | 31      | 17           | 48     | 40                           |
| 2011/2012 | 40      | 15           | 55     | 31                           |

**Catture:** nell'inverno 2007/2008 sono state catturate 96 lepri (circa 21 lepri/100 ha), 56 lepri in quello 2008/2009 (19 lepri/100 ha), 24 in quello 2009/2010 (24 lepri/100 ha), 31 in quello 2010/2011 (26 lepri/100 ha) e 40 in quello 2011/2012 (22 lepri/100 ha).

**Tabella 5.12 – N. di lepri catturate e rilasciate nella Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|---------------------|--------------------|------------------------------------|
| 2007/2008 | 96      | 10                  | 10,4               | 21                                 |
| 2008/2009 | 56      | 6                   | 10,7               | 19                                 |
| 2009/2010 | 24      | 0                   | 0                  | 24                                 |
| 2010/2011 | 31      | 11                  | 35,5               | 26                                 |
| 2011/2012 | 40      | 10                  | 25,0               | 22                                 |

Vista la produttività e la potenzialità dell'area, la Z.R.C. rimane inserita anche nel PFV 2013-2017; vengono tuttavia ridefiniti i confini, destituendo la parte più settentrionale antropizzata, in quanto ritenuta in contrasto con le finalità dell'istituto. L'area di rispetto viene invece accorpata all'interno della stessa Z.R.C.

La nuova superficie totale è di 527,75 ettari.

Per quanto concerne la percentuale di superficie no-TASP, quest'ultima passa da 14,8 a 9,6%, rientrando nei limiti previsti dal D.P.I.

#### 5.7.2.3.2 Brugine

**Comuni interessati:** Brugine, Polverara

**Superficie totale:** 245,51 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 210,10 ettari

**Descrizione:** la Z.R.C. si sviluppa a sud della S.S.516; dal punto di vista ambientale, si tratta di un'area intensamente coltivata (quasi esclusivamente a mais) con presenza moderata di incolti e fasce arboreo-arbustive di diversa ampiezza, accompagnata da una distribuzione omogenea di vigneti inerbiti ed alcuni frutteti.

L'area non è attraversata da strade trafficate e i confini sono delimitati naturalmente. La densità abitativa è contenuta e limitata al settore sud-orientale (comune di Brugine).

**Stima della produttività:** non è possibile fornire una stima circa la produttività media dell'area, essendo state effettuate delle catture solo nell'inverno 2007/2008.

**Tabella 5.13 – Produttività della Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2007/2008 | 14      | 11           | 25     | 25                           |

**Catture:**

| ANNO      | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|---------------------|--------------------|------------------------------------|
| 2007/2008 | 14      | 0                   | 0                  | 14                                 |

Dal punto di vista tecnico si ritiene che la ripermetrazione dell'area e la realizzazione di adeguati interventi di miglioramento ambientale, quali l'inserimento di un sistema misto di superfici limitate di colture a perdere con medica e prati a sfalcio tardivo, possano incrementare

le potenzialità della Z.R.C., portando ad un considerevole aumento di presenza della selvaggina di interesse venatorio, quindi ad una maggiore disponibilità di cattura locale.

**La Z.R.C. rimane pertanto inserita anche nel PFV 2013-2017; vengono tuttavia ridefiniti i confini, destituendo la parte sud-orientale antropizzata, in quanto ritenuta in contrasto con le finalità dell'istituto, mentre il confine settentrionale viene esteso oltre via Fiume Argine Destro.**

**La nuova superficie totale è di 317,65 ettari.**

**Per quanto concerne la percentuale di superficie no-TASP, quest'ultima passa da 14,4 a 9,8%, rientrando nei limiti previsti dal D.P.I.**

#### **5.7.2.3.3 Le Vallette**

**Comuni interessati:** Alzergrande, Codevigo

**Superficie totale:** 319,42 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 303,13 ettari

**Descrizione:** il territorio è caratterizzato dalla presenza di appezzamenti di piccole dimensioni, inferiori all'ettaro, coltivati prevalentemente a mais e soia, in subordine sono presenti coltivazioni di cereali autunno-vernini, radicchio e qualche vigneto inerbito.

La Z.R.C. è tuttavia caratterizzata da numerose vie di accesso che favoriscono il bracconaggio, più volte segnalato.

**Stima della produttività:** la Z.R.C. presenta una produttività media nel periodo 2007-2011 pari a circa 14 lepri/100 ettari.

**Tabella 5.14 – Produttività della Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2007/2008 | 41      | 20           | 61     | 47                           |
| 2008/2009 | 46      | 20           | 66     | 22                           |

**Catture:** nell'inverno 2007/2008 sono state catturate 41 lepri (circa 32 lepri/100 ha) e 46 lepri (15 lepri/100 ha) in quello 2008/2009. Non sono state effettuate catture negli anni successivi.

**Tabella 5.15 – N. di lepri catturate e rilasciate nella Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|---------------------|--------------------|------------------------------------|
| 2007/2008 | 41      | 9                   | 22,0               | 32                                 |

| ANNO      | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|---------------------|--------------------|------------------------------------|
| 2008/2009 | 46      | 2                   | 4,3                | 15                                 |

Dal punto di vista tecnico si ritiene che la realizzazione di adeguati miglioramenti ambientali, quali l'inserimento di un sistema misto di superfici limitate di colture a perdere con medicaie e prati a sfalcio tardivo, possa incrementare la potenzialità della Z.R.C., portando ad un considerevole aumento di presenza della selvaggina di interesse venatorio, quindi ad una maggiore disponibilità di cattura locale.

**La Z.R.C. rimane pertanto inserita senza alcuna modifica anche nel PFV 2013-2017.**

#### **5.7.2.3.4 Barbegara**

**Comuni interessati:** Correzzola

**Superficie totale:** 671,77 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 626,36 ettari

**Descrizione:** l'area è coltivata prevalentemente a cereali, sono presenti anche coltivazioni di soia, di cereali autunno-vernini e qualche vigneto inerbito nella parte sud-est.

Sebbene siano presenti più strade che attraversano la Z.R.C., il livello di antropizzazione è nel complesso alquanto contenuto.

**Stima della produttività:** la Z.R.C. presenta una produttività media nel periodo 2007-2011 pari a circa 48 lepri/100 ettari.

**Tabella 5.16 – Produttività della Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2007/2008 | 91      | 67           | 158    | 69                           |
| 2008/2009 | 171     | 74           | 245    | 42                           |
| 2009/2010 | 49      | 30           | 79     | 26                           |
| 2010/2011 | 175     | 50           | 225    | 35                           |
| 2011/2012 | 43      | 25           | 68     | 68                           |

**Catture:** nell'inverno 2007/2008 sono state catturate 91 lepri (circa 40 lepri/100 ha), 171 lepri in quello 2008/2009 (29 lepri/100 ha), 49 in quello 2009/2010 (16 lepri/100 ha), 175 in quello 2010/2011 (27 lepri/100 ha) e 43 in quello 2011/2012 (43 lepri/100 ha).

**Tabella 5.17 – N. di lepri catturate e rilasciate nella Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|---------------------|--------------------|------------------------------------|
| 2007/2008 | 91      | 1                   | 1,1                | 40                                 |
| 2008/2009 | 171     | 4                   | 2,3                | 29                                 |
| 2009/2010 | 49      | 7                   | 14,3               | 16                                 |
| 2010/2011 | 175     | 38                  | 21,7               | 27                                 |
| 2011/2012 | 43      | 2                   | 4,7                | 43                                 |

**Vista la produttività e la potenzialità dell'area, la Z.R.C. rimane inserita senza alcuna modifica anche nel PFV 2013-2017.**

#### **5.7.2.3.5 Fogolana**

**Comuni interessati:** Codevigo

**Superficie totale:** 285,57 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 274,74 ettari

**Descrizione:** la Z.R.C. è inserita in un contesto territoriale a bassissimo indice di antropizzazione, delimitata a sud-ovest dal fiume Brenta, a nord dalla S.S. 516 e dalla E55 e ad est dalla S.R. 105.

Dal punto di vista ambientale, l'area è dedicata ad agricoltura intensiva, coltivata prevalentemente a mais e soia, con qualche frutteto e vigneto inerbito; molto limitata è la presenza di siepi, di aree incolte e fasce boscate.

**Stima della produttività:** la Z.R.C. presenta una produttività media nel periodo 2007-2011 pari a circa 18 lepri/100 ettari.

**Tabella 5.18 – Produttività della Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2008/2009 | 34      | 12           | 46     | 33                           |
| 2009/2010 | 31      | 10           | 41     | 29                           |
| 2011/2012 | 19      | 11           | 30     | 30                           |

**Catture:** nell'inverno 2008/2009 sono state catturate 34 lepri (circa 24 lepri/100 ha), 31 in quello 2009/2010 (22 lepri/100 ha) e 19 in quello 2011/2012 (19 lepri/100 ha).

**Tabella 5.19 – N. di lepri catturate e rilasciate nella Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA<br>(LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|---------------------|--------------------|---------------------------------------|
| 2008/2009 | 34      | 2                   | 5,9                | 24                                    |
| 2009/2010 | 31      | 6                   | 19,4               | 22                                    |
| 2011/2012 | 19      | 0                   | 0                  | 19                                    |

Dal punto di vista tecnico si ritiene che la realizzazione di adeguati miglioramenti ambientali, quali l'inserimento di un sistema misto di superfici limitate di colture a perdere con medicaie e prati a sfalcio tardivo, possa incrementare la potenzialità della Z.R.C., portando ad un considerevole aumento di presenza della selvaggina di interesse venatorio, quindi ad una maggiore disponibilità di cattura locale.

**La Z.R.C. rimane pertanto inserita senza alcuna modifica anche nel PFV 2013-2017.**

#### **5.7.2.3.6 Ca' di Mezzo**

**Comuni interessati:** Codevigo

**Superficie totale:** 38,26 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** ha 38,03 ettari

**Descrizione:** l'area si estende tra il fiume Bacchiglione e il canal Morto, immediatamente a valle del ponte di Ca' di Mezzo. Si tratta di un ecosistema palustre completamente ricostruito su terreni precedentemente utilizzati per fini agricoli, scarsamente antropizzato e non attraversato da strade. La densità venatoria è sostanzialmente bassa.

Sotto il profilo ambientale la Z.R.C. è caratterizzata dalla presenza di specchi d'acqua attornati da vegetazione erbacea igrofila (*Phragmites australis*) ed arboreo-arbustiva.

E' evidente che, date le dimensioni, questa Z.R.C. era stata istituita fondamentalmente allo scopo di irradiare selvaggina e allo stesso tempo tutelare l'avifauna migratoria legata alle zone umide.

**Stima della produttività:** non è possibile fornire una stima circa la produttività media dell'area, non essendo mai state effettuate catture in questa Z.R.C.

**La Z.R.C. viene destituita e non inserita nel PFV 2013-2017.**

#### **5.7.2.3.7 Carpanedo**

**Comuni interessati:** Albignasego, Maserà di Padova

**Superficie totale:** 245,99 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 208,43 ettari

**Descrizione:** l'area, caratterizzata da appezzamenti di piccole dimensioni, intervallati da siepi e altre zone ecotonali, anche di modesta entità, è dedicata ad un'agricoltura di tipo semi-intensivo (mais in particolare), mentre scarsa è la presenza di frumento e soia. Al suo interno sono presenti anche alcuni vigneti inerbiti e frutteti, oltre ad attività orticole.

La Z.R.C. è facilmente accessibile da diversi punti e questo ha indubbiamente favorito il bracconaggio, più volte segnalato dai residenti. L'antropizzazione all'interno è piuttosto contenuta, mentre diviene particolarmente diffusa nel settore settentrionale (frazione di Carpanedo).

**Stima della produttività:** la Z.R.C. presenta una produttività media nel periodo 2007-2011 pari a circa 14 lepri/100 ettari.

**Tabella 5.20 – Produttività della Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2009/2010 | 15      | 15           | 30     | 19                           |
| 2010/2011 | 31      | 29           | 60     | 30                           |
| 2011/2012 | 11      | 30           | 41     | 21                           |

**Catture:** nell'inverno 2009/2010 sono state catturate 15 lepri (circa 9 lepri/100 ha), 31 in quello 2010/2011 (16 lepri/100 ha) e 11 in quello 2011/2012 (6 lepri/100 ha).

**Tabella 5.21 – N. di lepri catturate e rilasciate nella Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|---------------------|--------------------|------------------------------------|
| 2009/2010 | 15      | 0                   | 0                  | 9                                  |
| 2010/2011 | 31      | 2                   | 6,5                | 16                                 |
| 2011/2012 | 11      | 0                   | 0                  | 6                                  |

Dal punto di vista tecnico si ritiene che la realizzazione di adeguati interventi di miglioramento ambientale, quali l'inserimento di un sistema misto di superfici limitate di colture a perdere con medica e prati a sfalcio tardivo, possa incrementare la potenzialità della Z.R.C., portando ad un considerevole aumento di presenza della selvaggina di interesse venatorio, quindi ad una maggiore disponibilità di cattura locale.

**La Z.R.C. rimane pertanto inserita anche nel PFV 2013-2017; vengono tuttavia ridefiniti i confini, destituendo la parte nord-occidentale e sud-orientale più antropizzate, in quanto ritenute in contrasto con le finalità dell'istituto.**

**La nuova superficie totale è di 228,84 ettari.**

**Per quanto concerne la percentuale di superficie no-TASP, quest'ultima passa da 15,3 a 11,5%, rientrando nei limiti previsti dal PFV.**

#### **5.7.2.3.8 Paltana**

**Comuni interessati:** Bovolenta, Cartura, Terrassa Padovana

**Superficie totale:** 353,66 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 320,73 ettari

**Descrizione:** l'area è caratterizzata da appezzamenti di piccole dimensioni coltivati prevalentemente a mais, mentre scarsa è la presenza di frumento, soia e barbabietola da zucchero. Sono presenti anche dei vigneti inerbiti.

La Z.R.C. presenta diversi punti di accesso e questo ha indubbiamente favorito il bracconaggio, più volte segnalato. L'antropizzazione è contenuta e limitata al settore meridionale con il comune di Terrassa Padovana.

**Stima della produttività:** la Z.R.C. presenta una produttività media nel periodo 2007-2011 pari a circa 25 lepri/100 ettari.

**Tabella 5.22 – Produttività della Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2007/2008 | 29      | 17           | 46     | 26                           |
| 2009/2010 | 33      | 25           | 58     | 25                           |
| 2010/2011 | 25      | 30           | 55     | 28                           |
| 2011/2012 | 80      | 56           | 136    | 45                           |

**Catture:** nell'inverno 2007/2008 sono state catturate 29 lepri (circa 16 lepri/100 ha), 33 in quello 2009/2010 (14 lepri/100 ha), 25 in quello 2010/2011 (13 lepri/100 ha) e 80 in quello 2011/2012 (27 lepri/100 ha).

**Tabella 5.23 – N. di lepri catturate e rilasciate nella Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|---------------------|--------------------|------------------------------------|
| 2007/2008 | 29      | 0                   | 0                  | 16                                 |
| 2009/2010 | 33      | 3                   | 9,1                | 14                                 |
| 2010/2011 | 25      | 0                   | 0                  | 13                                 |
| 2011/2012 | 80      | 10                  | 12,5               | 27                                 |

La Z.R.C. viene destituita e non inserita nel PFV 2013-2017. Tale scelta è motivata, non tanto dalla produttività o potenzialità dell'area, quanto per assecondare la richiesta dell'Ambito di istituire una nuova Z.R.C. ad essa adiacente e ritenuta, dal punto di vista tecnico, potenzialmente più idonea.

La nuova Z.R.C., denominata "Gorgo", ha una superficie complessiva di 602,89 ettari. Per maggiori dettagli, si rimanda alla scheda specifica.

#### 5.7.2.3.9 Le Valli

**Comuni interessati:** Arre, Conserlve, Terrassa Padovana

**Superficie totale:** 311,59 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 294,24 ettari

**Descrizione:** la Z.R.C. insiste in un territorio alquanto semplificato sotto il profilo ambientale, dominato da monoculture cerealicole (prevalentemente a mais) e in misura minore soia e barbabietola da zucchero. Tale panorama viene interrotto dalla presenza di siepi, di alcuni boschetti e vigneti inerbiti che garantiscono una fonte alimentare per la lepore.

Il livello di antropizzazione è complessivamente contenuto, limitato ad abitazioni e fabbricati isolati.

**Stima della produttività:** la Z.R.C. presenta una produttività media nel periodo 2007-2011 pari a circa 7 lepri/100 ettari.

**Tabella 5.24 – Produttività della Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2009/2010 | 18      | 0            | 18     | 9                            |
| 2010/2011 | 26      | 13           | 39     | 26                           |

**Catture:** considerando l'ultimo quinquennio, le catture sono state effettuate solo nell'inverno 2009/2010 e 2010/2011, con 18 lepri (circa 9 lepri/100 ha) e 26 lepri (17 lepri/100 ha) rispettivamente.

**Tabella 5.25 – N. di lepri catturate e rilasciate nella Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|---------------------|--------------------|------------------------------------|
| 2009/2010 | 18      | 0                   | 0                  | 9                                  |
| 2010/2011 | 26      | 10                  | 38,5               | 17                                 |

Dal punto di vista tecnico si ritiene che la realizzazione di adeguati interventi di miglioramento ambientale, quali l'inserimento di un sistema misto di superfici limitate di colture a perdere con medicaie e prati a sfalcio tardivo, possa incrementare la potenzialità della Z.R.C., portando ad un considerevole aumento di presenza della selvaggina di interesse venatorio, quindi ad una maggiore disponibilità di cattura locale.

**La Z.R.C. rimane pertanto inserita anche nel PFV 2013-2017. L'area di rispetto viene tuttavia accorpata all'interno del medesimo istituto.**

**La nuova superficie totale è di 395,61 ettari.**

#### **5.7.2.3.10 San Luca**

**Comuni interessati:** Anguillara Veneta, Bagnoli di Sopra, Tribano

**Superficie totale:** 678,78 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 641,00 ettari

**Descrizione:** dal punto di vista ambientale, la Z.R.C. è caratterizzata da appezzamenti a diversificazione colturale molto limitata, prevalentemente cerealicola. La presenza diffusa di superfici di ecotono (siepi campestri, boschetti), di alcuni vigneti inerbiti e la bassa densità abitativa di fatto rendono l'ambiente particolarmente interessante per lo sviluppo della selvaggina stanziale, considerata oltretutto la limitata presenza di accessi interni.

**Stima della produttività:** la Z.R.C. presenta una produttività media nel periodo 2007-2011 pari a circa 34 lepri/100 ettari.

**Tabella 5.26 – Produttività della Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2007/2008 | 114     | 55           | 169    | 40                           |
| 2009/2010 | 156     | 98           | 254    | 51                           |
| 2010/2011 | 57      | 30           | 87     | 22                           |
| 2011/2012 | 79      | 58           | 137    | 55                           |

**Catture:** nell'inverno 2007/2008 sono state catturate 114 lepri (circa 27 lepri/100 ha), 156 lepri in quello 2009/2010 (31 lepri/100 ha), 57 in quello 2010/2011 (14 lepri/100 ha) e 79 in quello 2011/2012 (32 lepri/100 ha).

**Tabella 5.27 – N. di lepri catturate e rilasciate nella Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO       | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA (LEPRI/100 HA) |
|------------|---------|---------------------|--------------------|------------------------------------|
| 2007/2008* | 114     | 24                  | 21,1               | 27                                 |
| 2009/2010  | 156     | 6                   | 3,8                | 31                                 |
| 2010/2011  | 57      | 30                  | 52,6               | 14                                 |
| 2011/2012  | 79      | 11                  | 13,9               | 32                                 |

\*n. 2 lepri morte

La Z.R.C. viene destituita e non inserita nel PFV 2013-2017. Tale scelta è motivata, non tanto dalla produttività o potenzialità dell'area, quanto dall'idea di istituire, in un'ottica di maggiore omogeneità, una sola Z.R.C., creata dall'unione dei tre istituti adiacenti, quali appunto la Z.R.C. n. 10 "San Luca", la n. 36 "Ca' Giovanelli" e la n. 25 "Val Corba", accorpando in questo modo anche quella parte centrale di territorio agro-silvo-pastorale, ora a libera caccia, particolarmente vocata alla starna.

La nuova Z.R.C., denominata "Marana", ha una superficie complessiva di 1.313,99 ettari, e meglio si armonizza con le dimensioni degli altri istituti di questa porzione di territorio. Per maggiori dettagli, si rimanda alla scheda specifica.

#### **5.7.2.3.11 San Siro**

**Comuni interessati:** Agna, Bagnoli di Sopra

**Superficie totale:** 228,34 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 205,57 ettari

**Descrizione:** la Z.R.C. è inserita in un contesto prettamente rurale, a bassa diversificazione colturale; prevalgono infatti coltivazioni a mais, frumento e soia, con zone di ecotono, vigneti e frutteti di limitata entità che interrompono il panorama locale.

La densità abitativa è complessivamente contenuta e limitata al settore nord-orientale.

**Stima della produttività:** la Z.R.C. presenta una produttività media nel periodo 2007-2011 pari a circa 14 lepri/100 ettari.

**Tabella 5.28 – Produttività della Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2008/2009 | 151     | 95           | 246    | 43                           |
| 2010/2011 | 25      | 23           | 48     | 27                           |

**Catture:** considerando l'ultimo quinquennio, le catture sono state effettuate solo nell'inverno

2008/2009 e 2010/2011, con 151 lepri (circa 26 lepri/100 ha) e 25 lepri (14 lepri/100 ha) rispettivamente.

**Tabella 5.29 – N. di lepri catturate e rilasciate nella Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|---------------------|--------------------|------------------------------------|
| 2008/2009 | 151     | 6                   | 4,0                | 26                                 |
| 2010/2011 | 25      | 7                   | 28,0               | 14                                 |

**La Z.R.C. viene destituita e non inserita nel PFV 2013-2017.**

#### **5.7.2.3.12 Candiana**

**Comuni interessati:** Candiana

**Superficie totale:** 110,48 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 98,42 ettari

**Descrizione:** l'area è caratterizzata da appezzamenti coltivati prevalentemente a cereali con scarsa presenza di siepi campestri e boschetti; il grado di antropizzazione è complessivamente contenuto, rappresentato in parte da una zona industriale e da pochi nuclei abitativi isolati.

E' evidente che, date le dimensioni, questa Z.R.C. è stata istituita fundamentalmente allo scopo di irradiare la selvaggina all'esterno.

**Stima della produttività:** non è possibile fornire una stima circa la produttività media dell'area, non essendo mai state effettuate catture in questa Z.R.C.

**La Z.R.C. viene destituita e non inserita nel PFV 2013-2017.**

#### **5.7.2.3.13 La Mira**

**Comuni interessati:** Tombolo

**Superficie totale:** 160,34 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 105,28 ettari

**Descrizione:** la Z.R.C. insiste in un ambiente complessivamente urbanizzato, con strade, abitazioni e un'area industriale sita nel settore sud-orientale.

Dal punto di vista ambientale, l'area è caratterizzata da appezzamenti di limitata estensione, coltivati prevalentemente a mais, con siepi, incolti e boschetti isolati. Sono presenti fondi agricoli recintati.

**Stima della produttività:** non è possibile fornire una stima circa la produttività media dell'area, non essendo mai state effettuate catture in questa Z.R.C.

**La Z.R.C. viene destituita e non inserita nel PFV 2013-2017.**

#### **5.7.2.3.14 Palazzo del Conte**

**Comuni interessati:** San Giorgio in Bosco

**Superficie totale:** 243,30 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 189,90 ettari

**Descrizione:** l'area è caratterizzata da una discreta antropizzazione, con la frazione di Lobia che grava sul settore settentrionale.

Dal punto di vista rurale, sono presenti appezzamenti di limitata estensione con colture cerealicole alternate a prati di leguminose e siepi campestri.

**Stima della produttività:** non è possibile fornire una stima circa la produttività media dell'area, non essendo mai state effettuate catture in questa Z.R.C.

**La Z.R.C. viene destituita e non inserita nel PFV 2013-2017.**

#### **5.7.2.3.15 Tremignon Vaccarino**

**Comuni interessati:** Limena, Piazzola sul Brenta

**Superficie totale:** 151,17 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 125,68 ettari

**Descrizione:** la Z.R.C. è localizzata sul lato sinistro della Z.P.S. IT3260018 "Grave e Zone Umide della Brenta"; dal punto di vista ambientale risulta costituita da appezzamenti ad elevata frammentazione colturale e da una discreta presenza di vigneti inerbiti e di medicaie. Modesta è la presenza di siepi campestri ai margini delle colture.

L'antropizzazione tuttavia è consistente, soprattutto nella parte centro-settentrionale, con alcune strade che l'attraversano e numerose vie di accesso che favoriscono il bracconaggio.

**Stima della produttività:** non è possibile fornire una stima circa la produttività media dell'area, non essendo mai state effettuate catture in questa Z.R.C.

**La Z.R.C. viene destituita e non inserita nel PFV 2013-2017.**

#### **5.7.2.3.16 Villa Kerian**

**Comuni interessati:** Campodoro, Mestrino

**Superficie totale:** 109,83 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 104,70 ettari

**Descrizione:** la Z.R.C. è caratterizzata dalla presenza di piccoli appezzamenti ad elevata diversificazione colturale, vigneti inerbiti, siepi ed ampie superfici boscate che favoriscono la protezione e la riproduzione della fauna di interesse venatorio e non.

Al centro della Z.R.C. è presente un'ampia superficie con alcuni hangar; si tratta in particolare di un'ampia area a vegetazione erbacea rada, ideale per il foraggiamento della lepre.

L'antropizzazione è assente.

E' evidente che, date le dimensioni e la posizione, questa Z.R.C. è stata istituita fondamentalmente allo scopo di irradiare la selvaggina all'esterno, come del resto dovrebbe essere per tutti gli istituti collocati nella parte settentrionale del territorio provinciale.

**Stima della produttività:** non è possibile fornire una stima circa la produttività media dell'area, non essendo mai state effettuate catture in questa Z.R.C.

**La Z.R.C. rimane inserita anche nel PFV 2013-2017; vengono tuttavia ridefiniti i confini, estendendo il perimetro dell'area verso est e nord-ovest, accorpendo così parte del territorio rurale adiacente.**

**La nuova superficie totale è di 126,40 ettari.**





Figura 5.17 - Z.R.C. "Villa Kerian" (fonte: Bioprogramm s.c.)

#### 5.7.2.3.17 Trebaseleghe

**Comuni interessati:** Trebaseleghe

**Superficie totale:** 245,15 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 186,61 ettari

**Descrizione:** l'area è caratterizzata dalla presenza di colture cerealicole, alternate a prati e medicaie, creando nel complesso un ambiente molto favorevole alla fauna stanziale. La presenza diffusa di siepi campestri che delimitano le proprietà, di incolti e di boschetti incrementa la variabilità e la potenzialità ambientale dell'area.

L'antropizzazione risulta intensa nel settore sud-orientale, con il comune di Trebaseleghe.

**Stima della produttività:** la Z.R.C. presenta una produttività media nel periodo 2007-2011 pari a circa 24 lepri/100 ettari.

Tabella 5.30 – Produttività della Z.R.C. dal 2007 al 2011

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2007/2008 | 22      | 15           | 37     | 31                           |
| 2008/2009 | 24      | 10           | 34     | 23                           |
| 2009/2010 | 20      | 5            | 25     | 25                           |
| 2010/2011 | 21      | 5            | 26     | 17                           |
| 2011/2012 | 26      | 0            | 26     | 26                           |

**Catture:** nell'inverno 2007/2008 sono state catturate 22 lepri (circa 18 lepri/100 ha), 24 lepri in quello 2008/2009 (16 lepri/100 ha), 20 in quello 2009/2010 (20 lepri/100 ha), 21 in quello 2010/2011 (14 lepri/100 ha) e 26 in quello 2011/12 (26 lepri/100 ha).

**Tabella 5.31 – N. di lepri catturate e rilasciate nella Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA<br>(LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|---------------------|--------------------|---------------------------------------|
| 2007/2008 | 22      | 0                   | 0                  | 18                                    |
| 2008/2009 | 24      | 4                   | 16,7               | 16                                    |
| 2009/2010 | 20      | 0                   | 0                  | 20                                    |
| 2010/2011 | 21      | 0                   | 0                  | 14                                    |
| 2011/2012 | 26      | 0                   | 0                  | 26                                    |

Dal punto di vista tecnico si ritiene che, nonostante le buone potenzialità ambientali, una ripermimetrazione dei confini risulti necessaria al fine di favorire un maggiore sviluppo della fauna selvatica, e della lepre in particolare.

**La Z.R.C. rimane pertanto inserita anche nel PFV 2013-2017; vengono tuttavia ridefiniti i confini, destituendo le parti più antropizzate, in quanto ritenute in contrasto con le finalità dell'istituto.**

**La nuova superficie totale è di 100,74 ettari.**

**Per quanto concerne la percentuale di superficie no-TASP, quest'ultima passa da 23,9 a 5,4%, rientrando nei limiti previsti dal PFV.**

#### **5.7.2.3.18 Vanzo**

**Comuni interessati:** Curtarolo, Vigodarzere

**Superficie totale:** 142,48 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 103,64 ettari

**Descrizione:** la Z.R.C. confina ad ovest con la Z.P.S. IT3260018 "Grave e Zone Umide della Brenta". Dal punto di vista ambientale, l'area è caratterizzata da una buona percentuale di terreno coltivata cereali, con la presenza di alcuni medica e vigneti inerbiti, ideali per il foraggiamento della lepre. La presenza di zone ecotonali, quali boschetti e filari alberati ai margini delle piccole proprietà, è notevole.

L'antropizzazione, considerate le dimensioni dell'area, è piuttosto intensa, in particolare a nord-ovest con la frazione di Santa Maria di Non. Si fa presente al riguardo che la percentuale di superficie no-TASP è pari al 27,3% di quella complessiva.

**Stima della produttività:** non è possibile fornire una stima circa la produttività media dell'area, non essendo mai state effettuate catture in questa Z.R.C.

**La Z.R.C viene destituita e non inserita nel PFV 2013-2017.**

#### **5.7.2.3.19 Reschigliano**

**Comuni interessati:** Campodarsego

**Superficie totale:** 74,50 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 36,57 ettari

**Descrizione:** dal punto di vista ambientale, l'area è caratterizzata da appezzamenti di limitata estensione ad elevata frammentazione colturale, con buona presenza di siepi campestri e di incolti.

La Z.R.C. tuttavia insiste in un territorio industrializzato, in parte adibito a discarica, che incide fortemente sulla produttività. Si fa presente al riguardo che la percentuale di superficie no-TASP è pari al 50,9% di quella complessiva.

E' evidente che, date le dimensioni e la posizione, questa Z.R.C. è stata istituita fondamentalmente allo scopo di irradiare la selvaggina all'esterno.

**Stima della produttività:** non è possibile fornire una stima circa la produttività media dell'area, non essendo mai state effettuate catture in questa Z.R.C.

**La Z.R.C. viene destituita e non inserita nel PFV 2013-2017.**

#### **5.7.2.3.20 Campagnazza Pajette**

**Comuni interessati:** Castelbaldo, Masi

**Superficie totale:** 525,52 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 500,38 ettari

**Descrizione:** la Z.R.C., dal punto di vista ambientale, insiste in un territorio prevalentemente agricolo, con la presenza di colture cerealicole, frutteti e prati misti, quest'ultimi effettuati a scopo di miglioramento ambientale. Le zone ecotonali risultano abbondanti, soprattutto lungo l'argine del Fratta, delimitante a nord.

L'antropizzazione è limitata a poche abitazioni e fabbricati isolati.

**Stima della produttività:** la Z.R.C. presenta una produttività media nel periodo 2007-2011 pari a circa 44 lepri/100 ettari.

**Tabella 5.32 – Produttività della Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2007/2008 | 133     | 121          | 254    | 54                           |
| 2008/2009 | 104     | 34           | 138    | 46                           |
| 2009/2010 | 130     | 30           | 160    | 36                           |
| 2010/2011 | 100     | 72           | 172    | 38                           |
| 2011/2012 | 110     | 80           | 190    | 48                           |

**Catture:** nell'inverno 2007/2008 sono state catturate 133 lepri (circa 28 lepri/100 ha), 104 lepri in quello 2008/09 (35 lepri/100 ha), 130 in quello 2009/10 (29 lepri/100 ha), 100 in quello 2010/11 (22 lepri/100 ha) e 110 in quello 2011/12 (28 lepri/100 ha).

**Tabella 5.33 – N. di lepri catturate e rilasciate nella Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|---------------------|--------------------|------------------------------------|
| 2007/2008 | 133     | 13                  | 9,8                | 28                                 |
| 2008/2009 | 104     | 16                  | 15,4               | 35                                 |
| 2009/2010 | 130     | 30                  | 23,1               | 29                                 |
| 2010/2011 | 100     | 4                   | 4,0                | 22                                 |
| 2011/2012 | 110     | 23                  | 20,9               | 28                                 |

**Vista la produttività e la potenzialità dell'area, la Z.R.C. rimane inserita anche nel PFV 2013-2017. Il limite settentrionale tuttavia viene esteso oltre la strada arginale.**

**La nuova superficie totale è di 535,22 ettari.**

#### **5.7.2.3.21 Visentina**

**Comuni interessati:** Megliadino San Fidenzio, Montagnana

**Superficie totale:** 281,66 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 268,75 ettari

**Descrizione:** l'area è coltivata prevalentemente a cereali (mais e frumento), con la presenza in subordine di soia e colture orticole; al suo interno sono presenti anche alcuni vigneti e limitate superfici ad erba medica. La Z.R.C. non presenta particolari dotazioni di boschetti o altre zone

di ecotono, se non lungo l'area golenale del fiume Frassine a nord.

L'antropizzazione è complessivamente contenuta e limitata al settore orientale dell'area, con la frazione di Scuole Roaro.

**Stima della produttività:** non è possibile fornire una stima circa la produttività media dell'area, non essendo mai state effettuate catture in questa Z.R.C.

Secondo il Tecnico della Provincia, le cause sono imputabili alla natura del terreno; si tratterebbe in particolare di un suolo argilloso, compatto, poco drenato che, durante le stagioni piovose, tenderebbe a trasformarsi in un fango umido e colloso, rendendolo di fatto poco idoneo alla lepre.

**La Z.R.C. viene destituita e non inserita nel PFV 2013-2017.**

#### **5.7.2.3.22 Lavacci**

**Comuni interessati:** Granze, Sant'Urbano, Vescovana, Villa Estense

**Superficie totale:** 743,12 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 701,21 ettari

**Descrizione:** la Z.R.C. insiste in un territorio prevalentemente agricolo, caratterizzato da colture a semina primaverile, quali mais, soia e barbabietola da zucchero. Scarsa è la presenza di cereali autunno-vernini e di medica.

L'area è percorsa da un'area umida posta tra i canali Masina e Gorzone, deputata a Z.P.S., denominata IT3260021 "Bacino Val Grande - Lavacci".

Le zone ecotonali risultano abbondanti, soprattutto nell'area golenale, con la presenza di una densa fascia di vegetazione palustre ed igrofila; la Z.R.C. pertanto costituisce un habitat d'elezione non soltanto per le specie di fauna stanziale, in particolare per il fagiano (*Phasianus colchicus*) di cui esiste una numerosa popolazione, ma anche per quella migratoria legata agli ambienti acquatici.

Nonostante l'antropizzazione risulti nel complesso contenuta e limitata al settore occidentale (frazione di Carmignano), le vie di accesso sono molteplici.

La Z.R.C. confina a nord con una zona di addestramento cani senza sparo, con sospensione dell'attività dai primi di aprile ai primi di luglio.

**Stima della produttività:** la Z.R.C. presenta una produttività media nel periodo 2007-2011 pari a circa 44 lepri/100 ettari.

**Tabella 5.34 – Produttività della Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2007/2008 | 194     | 66           | 260    | 49                           |
| 2008/2009 | 142     | 88           | 230    | 45                           |
| 2009/2010 | 162     | 87           | 249    | 44                           |
| 2010/2011 | 152     | 117          | 269    | 45                           |
| 2011/2012 | 119     | 103          | 222    | 37                           |

**Catture:** nell'inverno 2007/2008 sono state catturate 194 lepri (circa 37 lepri/100 ha), 142 lepri in quello 2008/2009 (28 lepri/100 ha), 162 in quello 2009/2010 (29 lepri/100 ha), 152 in quello 2010/2011 (25 lepri/100 ha) e 119 in quello 2011/12 (20 lepri/100 ha).

**Tabella 5.35 – N. di lepri catturate e rilasciate nella Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|---------------------|--------------------|------------------------------------|
| 2007/2008 | 194     | 20                  | 10,3               | 37                                 |
| 2008/2009 | 142     | 8                   | 5,6                | 28                                 |
| 2009/2010 | 162     | 30                  | 18,5               | 29                                 |
| 2010/2011 | 152     | 18                  | 11,8               | 25                                 |
| 2011/2012 | 119     | 12                  | 10,1               | 20                                 |

Dal punto di vista tecnico si ritiene che la realizzazione di adeguati interventi di miglioramento ambientale, quali l'inserimento di un sistema misto di superfici limitate di colture a perdere con medicaie e prati a sfalcio tardivo, possa incrementare la potenzialità della Z.R.C., portando ad un considerevole aumento di presenza della selvaggina di interesse venatorio, quindi ad una maggiore disponibilità di cattura locale.

**Vista la produttività e la potenzialità dell'area, non soltanto per la lepre, ma anche per il fagiano, la Z.R.C. rimane inserita anche nel PFV 2013-2017. La parte di territorio ricadente in Z.P.S. viene tuttavia deputata ad Oasi di protezione.**

**La nuova superficie totale è di 691,56 ettari.**

#### **5.7.2.3.23 Boara Pisani**

**Comuni interessati:** Vescovana

**Superficie totale:** 481,56 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 456,05 ettari

**Descrizione:** la Z.R.C. è caratterizzata da colture a prevalente semina primaverile, quali mais, soia e barbabietola da zucchero. Limitate le superfici adibite a bosco e prato.

L'antropizzazione risulta praticamente assente, così pure le vie di accesso.

**Stima della produttività:** la Z.R.C. presenta una produttività media nel periodo 2007-2011 pari a circa 42 lepri/100 ettari.

**Tabella 5.36 – Produttività della Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2007/2008 | 100     | 88           | 188    | 43                           |
| 2009/2010 | 114     | 55           | 169    | 42                           |
| 2010/2011 | 84      | 67           | 151    | 47                           |
| 2011/2012 | 174     | 42           | 216    | 80                           |

**Catture:** nell'inverno 2007/2008 sono state catturate 100 lepri (circa 23 lepri/100 ha), 114 in quello 2009/10 (29 lepri/100 ha), 84 in quello 2010/11 (26 lepri/100 ha) ed un massimo raggiunto nel 2011/12 con ben 64 lepri/100 ha (174 lepri).

**Tabella 5.37 – N. di lepri catturate e rilasciate nella Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|---------------------|--------------------|------------------------------------|
| 2007/2008 | 100     | 0                   | 0                  | 23                                 |
| 2009/2010 | 114     | 16                  | 14,0               | 29                                 |
| 2010/2011 | 84      | 4                   | 4,8                | 26                                 |
| 2011/2012 | 174     | 24                  | 13,8               | 64                                 |

**Vista la produttività e la potenzialità dell'area, la Z.R.C. rimane inserita senza alcuna modifica anche nel PFV 2013-2017.**

#### **5.7.2.3.24 Tre Ponti**

**Comuni interessati:** Solesino, Stanghella

**Superficie totale:** 407,32 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 373,87 ettari

**Descrizione:** la Z.R.C. è delimitata dall'autostrada A13 Padova-Bologna ad est e dalla S.S. Rovigo-Padova ad ovest che rendono difficoltoso l'accesso e con esso il bracconaggio.

Dal punto di vista ambientale, l'area è coltivata a mais, soia e barbabietola da zucchero; grazie

a fondi comunitari, negli anni passati sono stati realizzati dei medicaia e degli impianti a biomassa.

L'antropizzazione è relativamente contenuta e limitata alla porzione settentrionale.

**Stima della produttività:** la Z.R.C. presenta una produttività media nel periodo 2007-2011 di ben 51 lepri/100 ettari.

**Tabella 5.38 – Produttività della Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2007/2008 | 63      | 19           | 82     | 48                           |
| 2008/2009 | 43      | 24           | 67     | 37                           |
| 2009/2010 | 53      | 23           | 76     | 42                           |
| 2010/2011 | 79      | 45           | 124    | 69                           |
| 2011/2012 | 57      | 56           | 113    | 59                           |

**Catture:** nell'inverno 2007/2008 sono state catturate 63 lepri (37 lepri/100 ha), 43 lepri in quello 2008/09 (24 lepri/100 ha), 53 in quello 2009/10 (29 lepri/100 ha), 79 in quello 2010/11 (44 lepri/100 ha) e 57 in quello 2011/12 (30 lepri/100 ha).

**Tabella 5.39 – N. di lepri catturate e rilasciate nella Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|---------------------|--------------------|------------------------------------|
| 2007/2008 | 63      | 13                  | 20,6               | 37                                 |
| 2008/2009 | 43      | 9                   | 20,9               | 24                                 |
| 2009/2010 | 53      | 7                   | 13,2               | 29                                 |
| 2010/2011 | 79      | 7                   | 8,9                | 44                                 |
| 2011/2012 | 57      | 4                   | 7,0                | 30                                 |

**Vista la produttività e la potenzialità dell'area, la Z.R.C. rimane inserita senza alcuna modifica anche nel PFV 2013-2017.**

#### **5.7.2.3.25 Val Corba**

**Comuni interessati:** Anguillara Veneta, Boara Pisani, Pozzonovo

**Superficie totale:** 322,04 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 283,55 ettari

**Descrizione:** inizialmente istituita come area di rispetto, questa Z.R.C. risulta caratterizzata da colture a prevalente semina primaverile (mais) e una limitata dotazione di siepi e macchie

alberate, presenti per lo più lungo l'argine del canale Gorzone a nord.

Il grado di antropizzazione è complessivamente contenuto.

**Stima della produttività:** la Z.R.C. presenta una produttività media nel periodo 2007-2011 pari a circa 37 lepri/100 ettari.

**Tabella 5.40 – Produttività della Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2009/2010 | 81      | 40           | 121    | 61                           |
| 2010/2011 | 80      | 40           | 120    | 60                           |
| 2011/2012 | 96      | 69           | 165    | 66                           |

**Catture:** nell'inverno 2009/2010 sono state catturate 81 lepri (circa 41 lepri/100 ha), 80 lepri in quello 2010/11 (40 lepri/100 ha) e 96 in quello 2011/12 (38 lepri/100 ha). Dati storici comunque confermano la buona produttività dell'area, con densità che talora hanno superato le 50 lepri/100 ha.

**Tabella 5.41 – N. di lepri catturate e rilasciate nella Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|---------------------|--------------------|------------------------------------|
| 2009/2010 | 81      | 5                   | 6,2                | 41                                 |
| 2010/2011 | 80      | 7                   | 8,8                | 40                                 |
| 2011/2012 | 96      | 32                  | 33,3               | 38                                 |

La Z.R.C. viene destituita e non inserita nel PFV 2013-2017. Tale scelta è motivata, non tanto dalla produttività o potenzialità dell'area, quanto dall'idea di istituire, in un'ottica di maggiore omogeneità, una sola Z.R.C. creata dall'unione dei tre istituti adiacenti, quali appunto la Z.R.C. n. 25 "Val Corba", la n. 36 "Ca' Giovanelli" e la n. 10 "San Luca", accorpando in questo modo anche quella parte centrale di territorio agro-silvo-pastorale, ora a libera caccia, particolarmente vocato alla starna.

La nuova Z.R.C., denominata "Marana", ha una superficie complessiva di 1.313,99 ettari, e meglio si armonizza con le dimensioni degli altri istituti di questa porzione di territorio. Per maggiori dettagli, si rimanda alla scheda specifica.

#### **5.7.2.3.26 Contarina**

**Comuni interessati:** Piazzola sul Brenta

**Superficie totale:** 352,39 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 203,70 ettari

**Descrizione:** la Z.R.C., dal punto di vista ambientale, e considerate la posizione e la dimensione, non risulta assolutamente idonea allo scopo per cui è stata istituita; l'area insiste infatti in un territorio fortemente antropizzato (Piazzola sul Brenta), con numerose vie di accesso ed altre attività impattanti. Si fa presente al riguardo che la percentuale di superficie no-TASP è pari al 42,2% di quella complessiva.

I tratti coltivati, limitati a nord, sono caratterizzati per lo più da colture cerealicole e prative, con una modesta presenza di siepi e boschetti isolati.

**Stima della produttività:** non è possibile fornire una stima circa la produttività media dell'area, non essendo mai state effettuate catture in questa Z.R.C.

**La Z.R.C. viene destituita e non inserita nel PFV 2013-2017.**

#### **5.7.2.3.27 Val Vecchia - Val Nuova**

**Comuni interessati:** Casale di Scodosia, Merlara

**Superficie totale:** 674,27 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 660,88 ettari

**Descrizione:** l'area è suddivisa in due da un canale che taglia la parte settentrionale, caratterizzata da appezzamenti di limitata estensione ed abbondanti zone ecotonali, dalla parte meridionale, indubbiamente più monotona, con appezzamenti più grandi e minor presenza di elementi fissi del paesaggio. Il panorama rurale è spesso soggetto a rotazioni colturali con mais, frumento, soia e barbabietola da zucchero. Nell'area sono presenti anche dei vigneti inerbiti e dei medicaia realizzati a scopo di miglioramento ambientale.

L'antropizzazione è praticamente inesistente, così pure le attività di bracconaggio.

**Stima della produttività:** la Z.R.C. presenta una produttività media nel periodo 2007-2011 di ben 77 lepri/100 ettari.

**Tabella 5.42 – Produttività della Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2007/2008 | 186     | 84           | 270    | 104                          |
| 2008/2009 | 104     | 41           | 145    | 54                           |
| 2009/2010 | 438     | 114          | 552    | 84                           |
| 2010/2011 | 286     | 201          | 487    | 80                           |
| 2011/2012 | 351     | 86           | 437    | 66                           |

**Catture:** nell'inverno 2007/2008 sono state catturate 186 lepri (circa 72 lepri/100 ha), 104 lepri in quello 2008/09 (39 lepri/100 ha), 438 in quello 2009/10 (66 lepri/100 ha), 286 in quello 2010/11 (47 lepri/100 ha) e 351 in quello 2011/12 (53 lepri/100 ha).

**Tabella 5.43 – N. di lepri catturate e rilasciate nella Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|---------------------|--------------------|------------------------------------|
| 2007/2008 | 186     | 12                  | 6,5                | 72                                 |
| 2008/2009 | 104     | 8                   | 7,7                | 39                                 |
| 2009/2010 | 438     | 40                  | 9,1                | 66                                 |
| 2010/2011 | 286     | 11                  | 3,8                | 47                                 |
| 2011/2012 | 351     | 61                  | 17,4               | 53                                 |

Dal momento che gran parte della produttività è associata alla Val Vecchia (a nord), si ritiene che la realizzazione a meridione di adeguati miglioramenti ambientali, quali l'inserimento di un sistema misto di superfici limitate di colture a perdere con medica e prati a sfalcio tardivo, possa incrementare la potenzialità della Z.R.C., portando ad un considerevole aumento di presenza della selvaggina di interesse venatorio, quindi ad una maggiore disponibilità di cattura locale.

**Vista la produttività e la potenzialità dell'area, la Z.R.C. rimane inserita senza alcuna modifica anche nel PFV 2013-2017.**



**Figura 5.18 - Z.R.C. "Val Vecchia - Val Nuova" (fonte: Bioprogramm s.c.**

### **5.7.2.3.28 Bosco**

**Comuni interessati:** Sant'Elena

**Superficie totale:** 60,54 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 56,17 ettari

**Descrizione:** l'area, confinante ad ovest con l'Oasi di protezione denominata "Villa Miari", è caratterizzata da appezzamenti di limitata estensione ad elevata diversificazione colturale, con alcuni vigneti inerbiti e molte superfici di ecotono, quali siepi campestri, incolti, pioppeti e boschetti realizzati con finanziamenti comunitari. All'interno sono inoltre presenti delle zone umide che contribuiscono ad aumentare la variabilità ambientale, costituendo nell'insieme un habitat d'elezione per la protezione e la riproduzione, non soltanto delle specie di fauna stanziale, ma anche di quella migratoria, legata sia agli ambienti forestali che umidi.

L'antropizzazione è complessivamente limitata ad alcune abitazioni e fabbricati isolati.

E' evidente tuttavia che, date le dimensioni, questa Z.R.C. è stata istituita fundamentalmente allo scopo di irradiare la selvaggina nei territori limitrofi.

La Z.R.C., tra l'altro, è oggetto di visite didattiche da parte di scolaresche che svolgono attività di educazione ambientale.

**Stima della produttività:** non è possibile fornire una stima circa la produttività media dell'area, non essendo mai state effettuate catture in questa Z.R.C.

**La Z.R.C. rimane inserita anche nel PFV 2013-2017; vengono tuttavia ridefiniti i confini, estendendo il perimetro dell'area verso sud, oltre via Bosco.**

**La nuova superficie totale è di 100,21 ettari.**



**Figura 5.19 - Z.R.C. "Bosco" (fonte: Bioprogramm s.c.)**

#### **5.7.2.3.29 Ronchi**

**Comuni interessati:** Casalserugo, Maserà di Padova

**Superficie totale:** 293,58 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 262,72 ettari

**Descrizione:** la Z.R.C. è inserita in un contesto agricolo caratterizzato da appezzamenti di limitata estensione, coltivati per lo più a mais, con alcuni vigneti di modesto sviluppo che interrompono la monotonia colturale. La presenza di fasce alberate, di siepi campestri e di frutteti, oltre alla scarsa antropizzazione e viabilità, incrementano la potenzialità dell'area.

**Stima della produttività:** non è possibile fornire una stima circa la produttività media dell'area, non essendo mai state effettuate catture in questa Z.R.C.

**La Z.R.C. viene destituita e non inserita nel PFV 2013-2017. La scelta è motivata, non tanto dalla produttività o potenzialità dell'area, quanto per assecondare la richiesta dell'Ambito di istituire una nuova Z.R.C. ad essa adiacente e ritenuta, dal punto di vista tecnico, potenzialmente più idonea.**

**La nuova Z.R.C., denominata "Gorgo", ha una superficie complessiva di 602,89 ettari. Per maggiori dettagli, si rimanda alla scheda specifica.**

#### **5.7.2.3.30 Barchessa Al Lago**

**Comuni interessati:** Piacenza d'Adige, Vighizzolo d'Este

**Superficie totale:** 314,58 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 306,79 ettari

**Descrizione:** la Z.R.C. insiste in un territorio prettamente rurale, caratterizzato da unità colturali di medie-grandi dimensioni coltivate prevalentemente a mais, soia e barbabietola da zucchero, e da alcuni frutteti nella parte occidentale.

La dotazione di siepi e di boschetti è assai limitata, nonostante la presenza del fiume Fratta a nord e dello scolo Frattesina a sud-est.

L'antropizzazione è praticamente inesistente.

**Stima della produttività:** la Z.R.C. presenta una produttività media nel periodo 2007-2011 pari a circa 14 lepri/100 ettari.

**Tabella 5.44 – Produttività della Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2007/2008 | 7       | 0            | 7      | 35                           |
| 2009/2010 | 32      | 20           | 52     | 37                           |

**Catture:** considerando l'ultimo quinquennio, le catture sono state effettuate solo nell'inverno 2007/2008 e 2009/2010, con 7 lepri (circa 35 lepri/100 ha) e 32 lepri (23 lepri/100 ha) rispettivamente.

**Tabella 5.45 – N. di lepri catturate e rilasciate nella Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO       | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA (LEPRI/100 HA) |
|------------|---------|---------------------|--------------------|------------------------------------|
| 2007/2008* | 7       | 0                   | 0                  | 35                                 |
| 2009/2010  | 32      | 0                   | 0                  | 23                                 |

\*n. 1 lepre morta

La Z.R.C. viene destituita e non inserita nel PFV 2013-2017. Tale scelta è motivata, non tanto dalla produttività o potenzialità dell'area, quanto dall'idea di istituire una sola Z.R.C. creata dall'unione dei due istituti adiacenti, quali appunto la Z.R.C. n. 30 "Barchessa Al Lago" e la n. 37 "Tre Canne".

La nuova Z.R.C., denominata "Frattesina", ha una superficie complessiva di 448,39 ettari. Per maggiori dettagli, si rimanda alla scheda specifica.

#### **5.7.2.3.31 Ca' Conti**

**Comuni interessati:** Granze, Stanghella

**Superficie totale:** 519,20 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 488,46 ettari

**Descrizione:** l'area è delimitata a sud dal canale Gorzone, ad est dallo scolo Navegale e dalla linea ferroviaria Padova-Bologna, mentre gli altri confini risultano delimitati da strade.

Dal punto di vista ambientale la Z.R.C. è caratterizzata da ampi appezzamenti coltivati a cereali e soia, con buona presenza di capezzagne inerbite e di qualche prato realizzato a scopo di miglioramento ambientale. La densità abitativa è assai scarsa.

**Stima della produttività:** la Z.R.C. presenta una produttività media nel periodo 2007-2011 pari a circa 33 lepri/100 ettari.

**Tabella 5.46 – Produttività della Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2007/2008 | 130     | 77           | 207    | 42                           |
| 2008/2009 | 121     | 61           | 182    | 48                           |
| 2009/2010 | 67      | 74           | 141    | 41                           |
| 2010/2011 | 60      | 51           | 111    | 34                           |

**Catture:** nell'inverno 2007/2008 sono state catturate 130 lepri (circa 27 lepri/100 ha), 121 lepri in quello 2008/2009 (32 lepri/100 ha), 67 in quello 2009/2010 (20 lepri/100 ha) e 60 in quello 2010/2011 (18 lepri/100 ha).

**Tabella 5.47 – N. di lepri catturate e rilasciate nella Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|---------------------|--------------------|------------------------------------|
| 2007/2008 | 130     | 17                  | 13,1               | 27                                 |
| 2008/2009 | 121     | 0                   | 0                  | 32                                 |
| 2009/2010 | 67      | 11                  | 16,4               | 20                                 |
| 2010/2011 | 60      | 0                   | 0                  | 18                                 |

La Z.R.C. viene destituita e non inserita nel PFV 2013-2017. Tale scelta è motivata, non tanto dalla produttività o potenzialità dell'area, quanto da un'attenta valutazione globale della dislocazione delle altre Z.R.C. della zona. Si è cercato quindi, nell'ottica di favorire l'irradiazione naturale, rispettando la vocazionalità del territorio ma anche le esigenze del mondo venatorio, di evitare l'addensamento di questi istituti, dislocandoli in modo uniforme ed omogeneo.

#### **5.7.2.3.32 Boschi**

**Comuni interessati:** Carmignano di Brenta, Fontaniva

**Superficie totale:** 125,86 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 104,70 ettari

**Descrizione:** la Z.R.C. si sviluppa ad ovest del fiume Brenta, occupando buona parte di territorio delegato a Z.P.S.

All'interno ci sono microambienti ideali per la fauna selvatica: prati aperti frammisti a boschetti, incolti e altre zone di ecotono che si sviluppano in prossimità del corso d'acqua; l'area risulta interessante anche per la presenza di alcune zone umide originate dalla cessata attività di estrazione della ghiaia, mentre, dal punto di vista rurale, sono presenti colture cerealicole e prative.

L'antropizzazione è tuttavia diffusa, soprattutto nella parte centro-meridionale, con la presenza della frazione di Ponte di Fontaniva, di alcuni complessi industriali, di una cava, della S.S.53 e della linea ferroviaria VI-TV.

**Stima della produttività:** non è possibile fornire una stima circa la produttività media dell'area, non essendo mai state effettuate catture in questa Z.R.C.

**La Z.R.C. viene destituita e non inserita nel PFV 2013-2017.**

#### **5.7.2.3.33 Colonia**

**Comuni interessati:** Fontaniva

**Superficie totale:** 72,91 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 36,05 ettari

**Descrizione:** la Z.R.C. è presente per buona parte all'interno della Z.P.S. IT3260018 "Grave e Zone Umide della Brenta", sviluppandosi ad est del corso d'acqua.

Dal punto di vista ambientale, ad eccezione di una modesta presenza di fasce boscate golenali, la Z.R.C. non risulta per niente idonea alla riproduzione della fauna selvatica, dal momento che insiste in un territorio fortemente antropizzato (comune di Fontaniva); per di più nell'area è presente una cava, la S.S.53 e la linea ferroviaria VI-TV. Si fa presente che la percentuale di superficie no-TASP è pari al 50,6% di quella complessiva.

**Stima della produttività:** non è possibile fornire una stima circa la produttività media dell'area, non essendo mai state effettuate catture in questa Z.R.C.

**La Z.R.C. viene destituita e non inserita nel PFV 2013-2017.**

#### **5.7.2.3.34 Bacchiglione Destra**

**Comuni interessati:** Casalserugo, Ponte San Nicolò

**Superficie totale:** 426,56 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 385,23 ettari

**Descrizione:** la Z.R.C. costeggia ad est il Bacchiglione e comprende l'arginatura del fiume e la campagna adiacente. L'area è coltivata a cereali, soia e barbabietola da zucchero; al suo interno sono presenti anche alcuni vigneti inerbiti. Le zone ecotonali risultano abbondanti, soprattutto lungo le sponde del Bacchiglione, offrendo un habitat d'elezione, non soltanto per le specie di fauna stanziale, ma anche per quella migratoria.

L'antropizzazione, considerate le dimensioni dell'area, è complessivamente contenuta e limitata alla frazione di Roncaiette.

**Stima della produttività:** non è possibile fornire una stima circa la produttività media dell'area, essendo state effettuate delle catture solo nell'inverno 2008/2009.

**Tabella 5.48 – Produttività della Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2008/2009 | 18      | 21           | 29     | 20                           |

**Catture:**

**Tabella 5.49 – N. di lepri catturate e rilasciate nella Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|---------------------|--------------------|------------------------------------|
| 2008/2009 | 18      | 0                   | 0                  | 9                                  |

Dal punto di vista tecnico si ritiene che la ripermetrazione dell'area e la realizzazione di adeguati interventi di miglioramento ambientale, quali l'inserimento di un sistema misto di superfici limitate di colture a perdere con medica e prati a sfalcio tardivo, possano incrementare la potenzialità della Z.R.C., portando ad un considerevole aumento di presenza della selvaggina di interesse venatorio, quindi ad una maggiore disponibilità di cattura locale.

**La Z.R.C. rimane inserita senza alcuna modifica anche nel PFV 2013-2017.**

#### **5.7.2.3.35 Bovolenta**

**Comuni interessati:** Bovolenta, Casalsirugo

**Superficie totale:** 140,84 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 128,87 ettari

**Descrizione:** la Z.R.C. si sviluppa a sud del Bacchiglione e, dal punto di vista ambientale, si tratta di un'area dedita ad agricoltura intensiva, coltivata prevalentemente a mais; sono presenti, seppur in modo limitato, frutteti e vigneti inerbiti.

L'area non risulta attraversata da strade e i confini sono delimitati in parte da canali, rendendone problematico l'accesso e sfavorendo di conseguenza le attività di bracconaggio. La densità abitativa risulta assai contenuta.

**Stima della produttività:** non è possibile fornire una stima circa la produttività media dell'area, essendo state effettuate delle catture solo nell'inverno 2011/2012.

**Tabella 5.50 – Produttività della Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2011/2012 | 13      | 13           | 26     | 26                           |

**Catture:**

**Tabella 5.51 – N. di lepri catturate e rilasciate nella Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|---------------------|--------------------|------------------------------------|
| 2011/2012 | 13      | 3                   | 23,1               | 13                                 |

Dal punto di vista tecnico si ritiene che la Z.R.C. presenti delle potenzialità ancora inesprese, che un adeguato programma di miglioramento ambientale, quale la realizzazione di colture a perdere frammiste ad habitat prativi, potrebbe valorizzare, portando ad un sensibile aumento di presenza della selvaggina di interesse venatorio.

**La Z.R.C. rimane pertanto inserita senza alcuna modifica anche nel PFV 2013-2017.**

#### **5.7.2.3.36 Ca' Giovanelli**

**Comuni interessati:** Anguillara Veneta, Pozzonovo

**Superficie totale:** 388,91 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 378,19 ettari

**Descrizione:** dal punto di vista ambientale, la Z.R.C. sorge in un'area prettamente rurale con estese monoculture di cereali, soia e barbabietola da zucchero. Sono presenti alcuni medicaie e colture a perdere, realizzati dall'A.T.C. a scopo di miglioramento ambientale. La presenza di ampie superfici ecotonali (siepi, boschetti), di alcuni vigneti e la bassa, se non nulla, densità abitativa di fatto rendono l'ambiente particolarmente interessante per lo sviluppo della selvaggina stanziale, considerato oltretutto che l'area, essendo circondata da canali, è di difficile accesso e quindi il bracconaggio ne risulta sfavorito.

**Stima della produttività:** la Z.R.C. presenta una produttività media nel periodo 2007-2011 pari a circa 48 lepri/100 ettari.

**Tabella 5.52 – Produttività della Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2007/2008 | 202     | 81           | 283    | 71                           |
| 2008/2009 | 92      | 53           | 145    | 85                           |
| 2009/2010 | 35      | 13           | 48     | 24                           |

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2010/2011 | 30      | 7            | 37     | 21                           |
| 2011/2012 | 20      | 28           | 48     | 40                           |

**Catture:** le densità invernali fin'ora registrate variano tra i 21 e gli 85 capi su 100 ha, con una minore produttività relativa al biennio 2009-2010. Nell'inverno 2007/2008 sono state catturate 202 lepri (circa 51 lepri/100 ha), 92 lepri in quello 2008/09 (54 lepri/100 ha), 35 in quello 2009/10 (18 lepri/100 ha), 30 in quello 2010/11 (17 lepri/100 ha) e 20 in quello 2011/12 (17 lepri/100 ha).

**Tabella 5.53 – N. di lepri catturate e rilasciate nella Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|---------------------|--------------------|------------------------------------|
| 2007/2008 | 202     | 14                  | 6,9                | 51                                 |
| 2008/2009 | 92      | 6                   | 6,5                | 54                                 |
| 2009/2010 | 35      | 11                  | 31,4               | 18                                 |
| 2010/2011 | 30      | 6                   | 20,0               | 17                                 |
| 2011/2012 | 20      | 20                  | 100                | 17                                 |

La Z.R.C. viene destituita e non inserita nel PFV 2013-2017. Tale scelta è motivata, non tanto dalla produttività o potenzialità dell'area, quanto dall'idea di istituire, in un'ottica di maggiore omogeneità una sola Z.R.C., creata dall'unione dei tre istituti adiacenti, quali appunto la Z.R.C. n. 36 "Ca' Giovanelli", la n. 25 "Val Corba" e la n. 10 "San Luca", accorpando in questo modo anche quella parte centrale di territorio agro-silvo-pastorale, ora a libera caccia, particolarmente vocato alla starna.

La nuova Z.R.C., denominata "Marana", ha una superficie complessiva di 1.313,99 ettari, e meglio si armonizza con le dimensioni degli altri istituti di questa porzione di territorio. Per maggiori dettagli, si rimanda alla scheda specifica.

#### **5.7.2.3.37 Tre Canne**

**Comuni interessati:** Sant'Urbano, Vighizzolo d'Este

**Superficie totale:** 218,37 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 216,86 ettari

**Descrizione:** la Z.R.C. è inserita in un contesto territoriale dedito ad agricoltura intensiva e caratterizzato da lunghi appezzamenti coltivati a cereali e soia. Le aree ecotonali sono scarse e limitate agli argini del canale Gorzone a nord e dello scolo Frattesina ad ovest.

L'antropizzazione è praticamente inesistente, così pure le vie di accesso.

**Stima della produttività:** la Z.R.C. presenta una produttività media nel periodo 2007-2011 pari a circa 38 lepri/100 ettari.

**Tabella 5.54 – Produttività della Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2007/2008 | 126     | 51           | 177    | 89                           |
| 2008/2009 | 98      | 30           | 128    | 64                           |
| 2011/2012 | 55      | 28           | 83     | 38                           |

**Catture:** nell'inverno 2007/2008 sono state catturate 126 lepri (circa 63 lepri/100 ha), 98 lepri in quello 2008/2009 (49 lepri/100 ha) e 55 in quello 2011/12 (25 lepri/100 ha).

**Tabella 5.55 – N. di lepri catturate e rilasciate nella Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|---------------------|--------------------|------------------------------------|
| 2007/2008 | 126     | 10                  | 7,9                | 63                                 |
| 2008/2009 | 98      | 12                  | 12,2               | 49                                 |
| 2011/2012 | 55      | 9                   | 16,4               | 25                                 |

La Z.R.C. viene destituita e non inserita nel PFV 2013-2017. Tale scelta è motivata, non tanto dalla produttività o potenzialità dell'area, quanto dall'idea di istituire una sola Z.R.C. creata dall'unione dei due istituti adiacenti, quali appunto la Z.R.C. n. 37 “Tre Canne” e la n. 30 “Barchessa Al Lago”.

La nuova Z.R.C., denominata “Frattesina”, ha una superficie complessiva di 448,39 ettari. Per maggiori dettagli, si rimanda alla scheda specifica.

#### **5.7.2.3.38 Taglie**

**Comuni interessati:** Santa Margherita d'Adige

**Superficie totale:** 95,83 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 92,77 ettari

**Descrizione:** la Z.R.C. è caratterizzata da colture a prevalente semina primaverile, quali mais e soia, con orti e vivai che interrompono il panorama locale e siepi e filari alberati che delimitano i margini delle proprietà.

All'interno non ci sono strade che favoriscono l'accesso, quindi il bracconaggio, e l'antropizzazione è inesistente.

**Stima della produttività:** non è possibile fornire una stima circa la produttività media dell'area, essendo state effettuate delle catture solo nell'inverno 2010/2011.

**Tabella 5.56 – Produttività della Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2010/2011 | 37      | 13           | 50     | 56                           |

**Catture:**

**Tabella 5.57 – N. di lepri catturate e rilasciate nella Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|---------------------|--------------------|------------------------------------|
| 2010/2011 | 37      | 3                   | 8,1                | 41                                 |

La Z.R.C viene destituita e non inserita nel PFV 2013-2017. Tale scelta è obbligata in quanto, oltre alla limitata produttività, si registrano annualmente ingenti danni arrecati alle colture orticole e vivaistiche da parte della fauna selvatica.

#### **5.7.2.3.39 Valli**

**Comuni interessati:** Megliadino San Vitale, Santa Margherita d'Adige

**Superficie totale:** 202,81 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 198,95 ettari

**Descrizione:** la Z.R.C. è costituita da appezzamenti di medie-grandi dimensioni coltivati prevalentemente a mais, in subordine a soia e barbabietola da zucchero. Al suo interno sono presenti anche dei medicaia e delle colture a perdere, entrambi realizzati a scopo di miglioramento ambientale.

L'area non risulta attraversata da strade e la densità abitativa è praticamente inesistente.

**Stima della produttività:** la Z.R.C. presenta una produttività media nel periodo 2007-2011 pari a circa 16 lepri/100 ettari.

**Tabella 5.58 – Produttività della Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2010/2011 | 41      | 40           | 81     | 45                           |
| 2011/2012 | 72      | 74           | 146    | 37                           |

**Catture:** considerando l'ultimo quinquennio, le catture sono state effettuate solo nell'inverno 2010/2011 e 2011/2012, con 41 lepri (circa 23 lepri/100 ha) e 72 lepri (18 lepri/100 ha) rispettivamente.

**Tabella 5.59 – N. di lepri catturate e rilasciate nella Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA<br>(LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|---------------------|--------------------|---------------------------------------|
| 2010/2011 | 41      | 2                   | 4,9                | 23                                    |
| 2011/2012 | 72      | 0                   | 0                  | 18                                    |

**Data la scarsa produttività, la Z.R.C. viene destituita e non inserita nel PFV 2013-2017.**

#### **5.7.2.3.40 Desman**

**Comuni interessati:** Borgoricco

**Superficie totale:** 503,00 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 370,52 ettari

**Descrizione:** dal punto di vista ambientale, sono presenti appezzamenti di limitata estensione con colture prevalentemente cerealicole; il frazionamento delle proprietà attraverso siepi alberate, così come la discreta presenza di incolti, pioppeti e boschetti isolati, renderebbero questa Z.R.C. un habitat ideale per la selvaggina stanziale.

L'area tuttavia è caratterizzata da un elevato grado di antropizzazione che incide negativamente sulla sua produttività, e numerose sono le vie di accesso che favoriscono il bracconaggio.

**Stima della produttività:** non è possibile fornire una stima circa la produttività media dell'area, non essendo mai state effettuate catture in questa Z.R.C.

**La Z.R.C. viene destituita e non inserita nel PFV 2013-2017.**

#### **5.7.2.3.41 Bosco di Via Breo**

**Comuni interessati:** Arzergrande, Piove di Sacco

**Superficie totale:** 104,52 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 74,28 ettari

**Descrizione:** Z.R.C. di contenute dimensioni, coltivata prevalentemente a cereali (mais e frumento); all'interno è presente l'Oasi di protezione "Boschetto via Breo", un boschetto igrofilo originatosi spontaneamente dopo l'abbandono di una cava di argilla, sito di rifugio per la fauna stanziale e migratoria.

La densità abitativa è nel complesso marginale, concentrata per lo più a nord con il comune di Piove di Sacco. Nonostante ciò la percentuale di superficie no-TASP ammonta a circa 29%, discostandosi nettamente dal valore indicato nel D.P.I.

**Stima della produttività:** non è possibile fornire una stima circa la produttività media dell'area, non essendo mai state effettuate catture in questa Z.R.C.

Dal punto di vista tecnico si ritiene che la ripermimetrazione dell'area e la realizzazione di adeguati interventi di miglioramento ambientale, quali l'inserimento di un sistema misto di superfici limitate di colture a perdere con medica e prati a sfalcio tardivo, possano incrementare la potenzialità della Z.R.C., portando ad un considerevole aumento di presenza della selvaggina di interesse venatorio, e della lepre in particolare, garantendo il loro graduale irradiazione nei territori circostanti.

**La Z.R.C. rimane inserita anche nel PFV 2013-2017; vengono tuttavia ridefiniti i confini, destituendo le parti più antropizzate, in quanto ritenute in contrasto con le finalità dell'istituto.**

**La nuova superficie totale è di 91,13 ettari.**

**Per quanto concerne la percentuale di superficie no-TASP, quest'ultima passa da 28,9 a 11,7%, rientrando nei limiti previsti dal PFV.**

#### **5.7.2.3.42 Valgrande**

**Comuni interessati:** Sant'Urbano, Vighizzolo d'Este, Villa Estense

**Superficie totale:** 575,15 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 559,72 ettari

**Descrizione:** la Z.R.C. è caratterizzata dalla presenza di estesi appezzamenti coltivati a cereali, mais in particolare, a soia e barbabietola da zucchero. Assai scarsa la presenza di siepi campestri, di alberature e di altre superfici affini.

L'antropizzazione è nel complesso contenuta, dal momento che il nucleo abitativo di Carmignano (comune di Sant'Urbano) risulta estraneo alla Z.R.C. L'area non risulta attraversata da strade e questo sfavorisce il bracconaggio.

**Stima della produttività:** la Z.R.C. presenta una produttività media nel periodo 2007-2011 pari a circa 33 lepri/100 ettari.

**Tabella 5.60 – Produttività della Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2008/2009 | 136     | 96           | 232    | 45                           |
| 2009/2010 | 92      | 87           | 179    | 36                           |
| 2010/2011 | 106     | 87           | 193    | 42                           |
| 2011/2012 | 114     | 106          | 220    | 44                           |

**Catture:** nell'inverno 2008/2009 sono state catturate 136 lepri (26 lepri/100 ha), 92 lepri in quello 2009/2010 (18 lepri/100 ha), 106 in quello 2010/2011 (23 lepri/100 ha) e 114 in quello 2011/12 (23 lepri/100 ha).

**Tabella 5.61 – N. di lepri catturate e rilasciate nella Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO       | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA (LEPRI/100 HA) |
|------------|---------|---------------------|--------------------|------------------------------------|
| 2008/2009* | 136     | 10                  | 7,4                | 26                                 |
| 2009/2010  | 92      | 0                   | 0                  | 18                                 |
| 2010/2011  | 106     | 10                  | 9,4                | 23                                 |
| 2011/2012  | 114     | 4                   | 3,5                | 23                                 |

\*n. 2 lepri morte

Dal punto di vista tecnico si ritiene che la realizzazione di adeguati interventi di miglioramento ambientale, quali l'inserimento di un sistema misto di superfici limitate di colture a perdere con medica e prati a sfalcio tardivo, possa incrementare la potenzialità della Z.R.C., portando ad un considerevole aumento di presenza della selvaggina di interesse venatorio, quindi ad una maggiore disponibilità di cattura locale.

**La Z.R.C. rimane pertanto inserita anche nel PFV 2013-2017; vengono tuttavia ridefiniti i confini, destituendo l'intero settore meridionale.**

**La nuova superficie totale è di 477,49 ettari.**

#### **5.7.2.3.43 Salvan**

**Comuni interessati:** Battaglia Terme, Due Carrare

**Superficie totale:** 354,24 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 298,97 ettari

**Descrizione:** la Z.R.C., confinante ad ovest ed in parte inserita nel Parco dei Colli Euganei, è caratterizzata da un ambiente dedito ad agricoltura intensiva, con prevalenza di mais, soia e barbabietola da zucchero; sono presenti anche alcuni vigneti e frutteti di limitata estensione.

Sebbene il grado di antropizzazione risulti complessivamente contenuto, e limitato al settore meridionale, numerose sono le vie di accesso che possono favorire il bracconaggio.

Tale Z.R.C. era stata istituita soprattutto con lo scopo di irradimento naturale dei selvatici.

**Stima della produttività:** la Z.R.C. presenta una produttività media nel periodo 2007-2011 pari a circa 34 lepri/100 ettari.

**Tabella 5.62 – Produttività della Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2007/2008 | 51      | 26           | 77     | 48                           |
| 2008/2009 | 42      | 30           | 72     | 28                           |
| 2010/2011 | 50      | 45           | 95     | 53                           |
| 2011/2012 | 72      | 38           | 110    | 39                           |

**Catture:** nell'inverno 2007/2008 sono state catturate 51 lepri (circa 32 lepri/100 ha), 42 lepri in quello 2008/09 (16 lepri/100 ha), 50 in quello 2010/11 (28 lepri/100 ha) e 72 in quello 2011/12 (26 lepri/100 ha).

**Tabella 5.63 – N. di lepri catturate e rilasciate nella Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|---------------------|--------------------|------------------------------------|
| 2007/2008 | 51      | 7                   | 13,7               | 32                                 |
| 2008/2009 | 42      | 8                   | 19,0               | 16                                 |
| 2010/2011 | 50      | 2                   | 4,0                | 28                                 |
| 2011/2012 | 72      | 16                  | 22,2               | 26                                 |

Dal punto di vista tecnico si ritiene che la realizzazione di adeguati interventi di miglioramento ambientale, quali l'inserimento di un sistema misto di superfici limitate di colture a perdere con medica e prati a sfalcio tardivo, possa incrementare la potenzialità della Z.R.C., portando ad un considerevole aumento di presenza della selvaggina di interesse venatorio, quindi ad una maggiore disponibilità di cattura locale.

**La Z.R.C. rimane pertanto inserita anche nel PFV 2013-2017; vengono tuttavia ridefiniti i confini, destituendo le parti più antropizzate, in quanto ritenute in contrasto con le finalità dell'istituto.**

**La nuova superficie totale è di 314,66 ettari.**

**Per quanto concerne la percentuale di superficie no-TASP, quest'ultima passa da 15,6 a 11%, rientrando nei limiti previsti dal PFV.**

#### **5.7.2.3.44 Guizze-Tergola**

**Comuni interessati:** San Giorgio delle Pertiche, Santa Giustina in Colle

**Superficie totale:** 91,08 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 61,66 ettari

**Descrizione:** la Z.R.C. è inserita in un contesto territoriale prevalentemente rurale, caratterizzato da appezzamenti di limitata estensione coltivati prevalentemente a mais. Al suo interno sono presenti anche dei medicaia e alcuni vigneti inerbiti.

A nord dell'area è presente l'Oasi di protezione denominata "Tergola", una piccola zona umida costituita da due laghetti con abbondante vegetazione arbustiva e igrofila sulle sponde. Il sito risulta ottimale per la sosta dell'avifauna migratoria, soprattutto per anatidi e ardeidi.

L'antropizzazione è complessivamente contenuta, rappresentata da pochi nuclei abitativi presenti nel settore centro-meridionale.

E' evidente che, date le dimensioni, questa Z.R.C. è stata istituita fondamentalmente allo scopo di irradiare la selvaggina all'esterno.

**Stima della produttività:** non è possibile fornire una stima circa la produttività media dell'area, non essendo mai state effettuate catture in questa Z.R.C.

Dal punto di vista tecnico si ritiene che la Z.R.C. presenti delle potenzialità ancora inesprese, che un'adeguata ripercussione, associata ad interventi di miglioramento ambientale, quali la realizzazione di colture a perdere frammiste ad habitat pratici, potrebbero valorizzare, portando ad un considerevole aumento di presenza della selvaggina di interesse venatorio, e della lepre in particolare, garantendo il loro graduale irradiazione nei territori circostanti.

**La Z.R.C. rimane pertanto inserita anche nel PFV 2013-2017; vengono tuttavia ridefiniti i confini, sostituendo il settore meridionale più antropizzato, fino a via Punara, ed estendendo il perimetro dell'area verso nord-est, oltre il fiume Tergola, accorpando in questo modo anche l'area di rispetto.**

**La nuova superficie totale è di 103,65 ettari.**

**Per quanto concerne la percentuale di superficie no-TASP, quest'ultima passa da 32,3 a 9,9%, rientrando nei limiti previsti dal D.P.I.**

#### **5.7.2.3.45 Vigonza**

**Comuni interessati:** Vigonza

**Superficie totale:** 20,08 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 13,54 ettari

**Descrizione:** Z.R.C. di piccole dimensioni, limitata a sud dall'autostrada Torino-Trieste. Dal punto di vista ambientale, l'area è caratterizzata da monoculture intensive, con presenza di alcuni vigneti inerbiti, di incolti e di fasce arboreo-arbustive di diversa ampiezza.

La Z.R.C. non risulta attraversata da strade e la densità abitativa è limitata a nord-est con la frazione di Babato. Si fa presente che la percentuale di superficie no-TASP è pari al 32,6% di quella complessiva.

E' evidente che, date le dimensioni, questa Z.R.C. è stata istituita fondamentalmente allo scopo di irradiare la selvaggina all'esterno, considerata anche l'elevata antropizzazione che contraddistingue il territorio circostante.

**Stima della produttività:** non è possibile fornire una stima circa la produttività media dell'area, non essendo mai state effettuate catture in questa Z.R.C.

**La Z.R.C viene destituita e non inserita nel PFV 2013-2017.**

#### **5.7.2.3.46 Ospedaletto**

**Comuni interessati:** Ospedaletto Euganeo

**Superficie totale:** 171,00 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 162,22 ettari

**Descrizione:** la Z.R.C. è caratterizzata da appezzamenti di limitata estensione coltivati prevalentemente a cereali e barbabietola da zucchero, ricca di incolti, siepi campestri e boschetti; tra quest'ultimi, l'Oasi di protezione "Le Vallette", un boschetto igrofilo importante per la sosta e la riproduzione, non soltanto della piccola selvaggina stanziale, ma anche di quella migratoria.

L'antropizzazione è alquanto contenuta, limitata a pochi fabbricati isolati.

**Stima della produttività:** non è possibile fornire una stima circa la produttività media dell'area, non essendo mai state effettuate catture in questa Z.R.C.

Dal punto di vista tecnico si ritiene che la Z.R.C. presenti delle potenzialità ancora inesprese, che un'adeguata ripercimentrazione, associata ad interventi di miglioramento ambientale, quali la realizzazione di colture a perdere frammiste ad habitat pratici, potrebbero valorizzare, portando

ad un sensibile aumento di presenza della selvaggina di interesse venatorio.

**La Z.R.C. rimane pertanto inserita anche nel PFV 2013-2017; vengono tuttavia ridefiniti i confini (su richiesta dell'Ambito), accorpendo all'interno l'area di rispetto, ed estendendo il perimetro verso nord-est, nel comune di Este.**

**La nuova superficie totale è di 319,41 ettari.**



**Figura 5.20 - Z.R.C. "Ospedaletto" (fonte: Bioprogramm s.c.)**

#### **5.7.2.3.47 Bragaleo**

**Comuni interessati:** Cartura, San Pietro Viminario

**Superficie totale:** 426,10 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 370,41 ettari

**Descrizione:** le colture prevalenti sono mais, frumento e soia, con alcuni vigneti e frutteti di limitata entità che interrompono la monotonia del paesaggio rurale. Sebbene il grado di antropizzazione risulti complessivamente contenuto, per lo più concentrato a nord-est (comune di Cartura), numerose sono le vie di accesso che possono favorire il bracconaggio.

**Stima della produttività:** la Z.R.C. presenta una produttività media nel periodo 2007-2011 pari a circa 26 lepri/100 ettari.

**Tabella 5.64 – Produttività della Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2007/2008 | 41      | 24           | 65     | 33                           |
| 2008/2009 | 16      | 10           | 26     | 22                           |
| 2010/2011 | 40      | 16           | 56     | 37                           |
| 2011/2012 | 45      | 27           | 72     | 40                           |

**Catture:** nell'inverno 2007/2008 sono state catturate 41 lepri (circa 21 lepri/100 ha), 16 lepri in quello 2008/09 (13 lepri/100 ha), 40 in quello 2010/11 (27 lepri/100 ha) e 45 in quello 2011/12 (25 lepri/100 ha).

**Tabella 5.65 – N. di lepri catturate e rilasciate nella Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|---------------------|--------------------|------------------------------------|
| 2007/2008 | 41      | 0                   | 0                  | 21                                 |
| 2008/2009 | 16      | 0                   | 0                  | 13                                 |
| 2010/2011 | 40      | 6                   | 15,0               | 27                                 |
| 2011/2012 | 45      | 10                  | 22,2               | 25                                 |

Dal punto di vista tecnico si ritiene che la realizzazione di adeguati interventi di miglioramento ambientale, quali l'inserimento di un sistema misto di superfici limitate di colture a perdere con medica e prati a sfalcio tardivo, possa incrementare la potenzialità della Z.R.C., portando ad un considerevole aumento di presenza della selvaggina di interesse venatorio, quindi ad una maggiore disponibilità di cattura locale.

**La Z.R.C. rimane pertanto inserita anche nel PFV 2013-2017; vengono tuttavia ridefiniti i confini, destituendo la parte nord-orientale (Cartura) e quella sud-occidentale (San Pietro Viminario) antropizzate, in quanto ritenute in contrasto con le finalità dell'istituto.**

**La nuova superficie totale è di 383,98 ettari.**

**Per quanto concerne la percentuale di superficie no-TASP, quest'ultima passa da 13,1 a 10,1%, rientrando nei limiti previsti dal D.P.I.**

#### **5.7.2.3.48 Lusia**

**Comuni interessati:** Barbona

**Superficie totale:** 60,77 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 53,80 ettari

**Descrizione:** Z.R.C. caratterizzata da appezzamenti di limitata estensione coltivati per lo più a cereali, particolarmente ricca di fasce boscate, incolti ed essenze arboree piantumate a scopo di miglioramento ambientale. All'interno è presente anche uno stagno artificiale circondato da vegetazione palustre e igrofila, ideale per la sosta e la riproduzione dell'avifauna migratoria. Il sito infatti è frequentato da molte specie ornitiche come il beccaccino, il frullino, il piro piro culbianco e alcune di particolare interesse conservazionistico, quali il tarabusino.

L'antropizzazione nel complesso risulta marginale e concentrata nel settore sud-orientale dell'area. Sono tuttavia segnalati episodi di bracconaggio.

E' evidente che, date le dimensioni, questa Z.R.C. era stata istituita fundamentalmente allo scopo di irradiare selvaggina e allo stesso tempo tutelare l'avifauna migratoria legata alle zone umide.

**Stima della produttività:** non è possibile fornire una stima circa la produttività media dell'area, non essendo mai state effettuate catture in questa Z.R.C.

**La Z.R.C. rimane inserita anche nel PFV 2013-2017; vengono tuttavia ridefiniti i confini, estendendo il perimetro dell'area verso nord-est, fino allo scolo Sabadina.**

**La nuova superficie totale è di 113,81 ettari.**





Figura 5.21 - Z.R.C. "Lusia" (fonte: Bioprogramm s.c.)

#### **5.7.2.3.49 Busiago**

**Comuni interessati:** Campo San Martino, Villa del Conte

**Superficie totale:** 293,49 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 231,93 ettari

**Descrizione:** dal punto di vista ambientale la Z.R.C. risulta caratterizzata dalla presenza di colture cerealicole (predominante il mais), con una buona disponibilità di incolti e fasce arboreo-arbustive di diversa ampiezza; nell'area sono presenti anche alcuni vigneti inerbiti.

La densità abitativa è cospicua ed interessa tutta la porzione settentrionale dell'area (comune di Villa del Conte). Numerosi inoltre sono gli accessi che possono favorire il bracconaggio.

**Stima della produttività:** non è possibile fornire una stima circa la produttività media dell'area, non essendo mai state effettuate catture in questa Z.R.C.

L'effetto di irradiare capi di fauna selvatica è comunque noto e apprezzato dai cacciatori locali. Ogni anno inoltre si registra la presenza di covate di fagiani.

Dal punto di vista tecnico si ritiene che la ripermimetrazione dell'area e la realizzazione di adeguati interventi di miglioramento ambientale, quali l'inserimento di un sistema misto di superfici limitate di colture a perdere con medica e prati a sfalcio tardivo, possano incrementare la potenzialità della Z.R.C., portando ad un considerevole aumento di presenza della selvaggina

di interesse venatorio, e della lepre in particolare, garantendo il loro graduale irradiazione nei territori circostanti.

La Z.R.C. rimane pertanto inserita anche nel PFV 2013-2017; vengono tuttavia ridefiniti i confini, destituendo tutta la parte settentrionale antropizzata, in quanto ritenuta in contrasto con le finalità dell'istituto, ed estendendo il confine est, coincidente oggi con il fosso Ghebo Mussato, fino a via Corse. Questo territorio, in parte delegato ad area di rispetto, risulta idoneo per la riproduzione della selvaggina stanziale, con colture diversificate, abbondanti zone ecotonali ed urbanizzazione contenuta.

La nuova superficie totale è di 208,90 ettari.

Per quanto concerne la percentuale di superficie no-TASP, quest'ultima passa da 21,0 a 12,0%, rientrando nei limiti previsti dal PFV.

#### **5.7.2.3.50 Barrucchella - Ca' Farini**

**Comuni interessati:** Campodarsego, Vigodarzere

**Superficie totale:** 292,51 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 226,78 ettari

**Descrizione:** la Z.R.C. è caratterizzata dalla presenza di appezzamenti di piccole dimensioni con colture cerealicole (mais e frumento), alternate a prati e medicaie. Al suo interno sono presenti anche dei vigneti inerbiti ed abbondanti superfici di ecotono (boschetti, siepi campestri, incolti).

Nell'area sono segnalate annualmente numerose covate di fagiano.

L'antropizzazione è diffusa nel settore orientale con il comune di Campodarsego. Si fa presente al riguardo che la percentuale di superficie no-TASP è pari al 22,5% di quella complessiva.

**Stima della produttività:** non è possibile fornire una stima circa la produttività media dell'area, non essendo mai state effettuate catture in questa Z.R.C.

A partire dalla metà del decennio scorso l'area ha subito una flessione delle catture dovuta in parte alla costante presenza di cani vaganti, in parte al bracconaggio, più volte segnalato dai residenti della zona.

**La Z.R.C viene destituita e non inserita nel PFV 2013-2017.**

#### **5.7.2.3.51 Levada**

**Comuni interessati:** Piombino Dese, Trebaseleghe

**Superficie totale:** 298,52 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 232,29 ettari

**Descrizione:** la Z.R.C., confinante ad est con l'A.F.V. "Ca' Marcello", è inserita in un contesto territoriale prevalentemente agrario, caratterizzato da appezzamenti coltivati a cereali e soia, con vigneti inerbiti, medica e ampie superfici di ecotono.

La densità abitativa è complessivamente contenuta, concentrata per lo più a nord dal comune di Levada (via Carducci).

**Stima della produttività:** la Z.R.C. presenta una produttività media nel periodo 2007-2011 pari a circa 32 lepri/100 ettari.

**Tabella 5.66 – Produttività della Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2007/2008 | 31      | 20           | 51     | 46                           |
| 2008/2009 | 43      | 40           | 83     | 36                           |
| 2009/2010 | 58      | 15           | 73     | 41                           |
| 2010/2011 | 22      | 12           | 34     | 17                           |
| 2011/2012 | 33      | 0            | 33     | 18                           |

**Catture:** nell'inverno 2007/2008 sono state catturate 31 lepri (46 lepri/100 ha), 43 lepri in quello 2008/2009 (36 lepri/100 ha), 58 in quello 2009/2010 (41 lepri/100 ha), 22 in quello 2010/2011 (17 lepri/100 ha) e 33 in quello 2011/12 (18 lepri/100 ha).

**Tabella 5.67 – N. di lepri catturate e rilasciate nella Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO       | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA (LEPRI/100 HA) |
|------------|---------|---------------------|--------------------|------------------------------------|
| 2007/2008  | 31      | 0                   | 0                  | 28                                 |
| 2008/2009  | 43      | 0                   | 0                  | 19                                 |
| 2009/2010  | 58      | 1                   | 1,7                | 32                                 |
| 2010/2011  | 22      | 6                   | 27,3               | 11                                 |
| 2011/2012* | 33      | 0                   | 0                  | 18                                 |

\*n. 2 lepri morte

La Z.R.C viene destituita e non inserita nel PFV 2013-2017. Tale scelta è motivata non tanto dalla produttività dell'area, quanto dalla non idoneità della stessa per quanto concerne la superficie no-TASP (22,2%), oltre dalla vicinanza, che in pratica diventa contiguità, per un pezzo di perimetro verso est, con l'Azienda Agri-Turistico-Venatoria "Ca' Marcello"; volendo quindi lasciare un corridoio tra i due istituti e rendere idonea la Z.R.C., si è cercato di ripermetrarla mantenendo però uguale superficie e caratteristiche, ma non ve ne è stata la possibilità.

Tale superficie di ripopolamento e cattura è stata quindi ricollocata a nord in un territorio del medesimo comune con pari idoneità e superficie (Z.R.C. "Torreselle"), area che tra l'altro, essendo limitrofa al confine con il Parco regionale del Sile, ben si presta agli obiettivi di riproduzione della fauna selvatica, e del fagiano in particolare.

#### 5.7.2.3.52 Veggiano

**Comuni interessati:** Cervarese Santa Croce, Mestrino, Veggiano

**Superficie totale:** 431,82 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 394,59 ettari

**Descrizione:** la Z.R.C. è attraversata dal fiume Tesina e confina a sud con il Bacchiglione, costituendo nel complesso un habitat d'elezione per molte specie di fauna, sia stanziale che migratoria. La campagna coltivata è caratterizzata soprattutto da colture a semina primaverile, quali mais e soia. Al suo interno sono inoltre presenti alcuni vigneti inerbiti e prati misti, ideali per il foraggiamento della lepre. Le zone ecotonali (pioppeti e boschetti) sono abbondanti soprattutto in prossimità dei corsi d'acqua.

L'antropizzazione è complessivamente contenuta, mentre le vie di accesso sono molteplici e possono favorire il bracconaggio, più volte segnalato, oltre ad altre attività antropiche impattanti.

**Stima della produttività:** la Z.R.C. presenta una produttività media nel periodo 2007-2011 pari a circa 17 lepri/100 ettari.

**Tabella 5.68 – Produttività della Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2007/2008 | 68      | 39           | 107    | 36                           |
| 2009/2010 | 111     | 70           | 181    | 52                           |

**Catture:** considerando l'ultimo quinquennio, le catture sono state effettuate solo nell'inverno 2007/2008 e 2009/2010, con 68 lepri (36 lepri/100 ha) e 111 lepri (52 lepri/100 ha) rispettivamente.

**Tabella 5.69 – N. di lepri catturate e rilasciate nella Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|---------------------|--------------------|------------------------------------|
| 2007/2008 | 68      | 6                   | 8,8                | 23                                 |
| 2009/2010 | 111     | 0                   | 0                  | 32                                 |

**La Z.R.C. rimane pertanto inserita senza alcuna modifica anche nel PFV 2013-2017.**

**5.7.2.3.53 Montagnana****Comuni interessati:** Montagnana**Superficie totale:** 593,93 ettari**Superficie agro-silvo-pastorale:** 550,52 ettari

**Descrizione:** la Z.R.C. è per la maggior parte inserita in un contesto territoriale a basso indice di antropizzazione, con la presenza di appezzamenti ad elevata frammentazione colturale, coltivati a cereali, soia, ortaggi vari e barbabietola da zucchero. Al suo interno sono presenti anche dei medica, dei pioppeti a biomassa, siepi campestri e boschetti che costituiscono nell'insieme una zona di sicura potenzialità faunistica. L'area comprende inoltre un piccolo aeroporto militare, con terreni a vegetazione erbacea rada, ideali per il foraggiamento della lepre.

**Stima della produttività:** la Z.R.C. presenta una produttività media nel periodo 2007-2011 pari a circa 35 lepri/100 ettari.

**Tabella 5.70 – Produttività della Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2008/2009 | 92      | 44           | 136    | 54                           |
| 2009/2010 | 114     | 94           | 208    | 52                           |
| 2010/2011 | 127     | 90           | 217    | 43                           |
| 2011/2012 | 37      | 21           | 58     | 25                           |

**Catture:** nell'inverno 2008/2009 sono state catturate 92 lepri (54 lepri/100 ha), 114 lepri in quello 2009/2010 (52 lepri/100 ha), 127 in quello 2010/2011 (43 lepri/100 ha) e 37 in quello 2011/12 (25 lepri/100 ha).

**Tabella 5.71 – N. di lepri catturate e rilasciate nella Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|---------------------|--------------------|------------------------------------|
| 2008/2009 | 92      | 0                   | 0                  | 37                                 |
| 2009/2010 | 114     | 16                  | 14,0               | 29                                 |
| 2010/2011 | 127     | 0                   | 0                  | 25                                 |
| 2011/2012 | 37      | 13                  | 35,1               | 16                                 |

**La Z.R.C. rimane inserita anche nel PFV 2013-2017; vengono tuttavia ridefiniti i confini, costituendo l'intero settore nord-orientale, fino a via Busi.**

**La nuova superficie totale è di 340,79 ettari.**

#### **5.7.2.3.54 Grompe**

**Comuni interessati:** Casale di Scodosia, Montagnana, Urbana

**Superficie totale:** 792,20 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 699,96 ettari

**Descrizione:** la Z.R.C. risulta inserita in un contesto territoriale a basso indice di antropizzazione, caratterizzato a nord dal comune di Montagnana e dalla frazione di Borgo San Marco, a sud dal comune di Urbana.

Dal punto di vista ambientale, sono presenti appezzamenti di piccole dimensioni con colture cerealicole (frumento e mais), vigneti ed alcuni frutteti. Contenute le aree di ecotono.

L'area è facilmente accessibile da diversi punti e questo ha indubbiamente favorito il bracconaggio, più volte segnalato dai residenti.

**Stima della produttività:** la Z.R.C. presenta una produttività media nel periodo 2007-2011 pari a circa 28 lepri/100 ettari.

**Tabella 5.72 – Produttività della Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2007/2008 | 71      | 47           | 118    | 41                           |
| 2010/2011 | 85      | 44           | 129    | 52                           |
| 2011/2012 | 97      | 72           | 169    | 46                           |

**Catture:** nell'inverno 2007/2008 sono state catturate 71 lepri (24 lepri/100 ha), 85 lepri in quello 2010/2011 (34 lepri/100 ha) e 97 in quello 2011/12 (26 lepri/100 ha).

**Tabella 5.73 – N. di lepri catturate e rilasciate nella Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|---------------------|--------------------|------------------------------------|
| 2007/2008 | 71      | 6                   | 8,5                | 24                                 |
| 2010/2011 | 85      | 4                   | 4,7                | 34                                 |
| 2011/2012 | 97      | 9                   | 9,3                | 26                                 |

Dal punto di vista tecnico si ritiene che, data la sua notevole estensione, la Z.R.C. non venga attualmente sfruttata per le catture nella sua totalità.

**La Z.R.C. rimane inserita anche nel PFV 2013-2017; vengono tuttavia ridefiniti i confini,**

destituendo l'intero settore nord, fino agli scoli Dugale e Dogora, e quello sud-est, fino a via Crosarazze.

La nuova superficie totale è di 306,94 ettari.

#### **5.7.2.3.55 Brenta Secca**

**Comuni interessati:** Piove di Sacco

**Superficie totale:** 40,59 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 38,53 ettari

**Descrizione:** questa Z.R.C., di modeste dimensioni, è stata istituita per lo più allo scopo di irradiare naturalmente i selvatici all'esterno. L'area è confinante a nord con la provincia di Venezia e ad ovest con il fiume Brenta e, dal punto di vista ambientale, risulta caratterizzata da appezzamenti di piccole dimensioni, con colture prevalentemente cerealicole ed una modesta presenza di siepi e macchie boscate, soprattutto in prossimità del corso d'acqua.

L'antropizzazione è contenuta, limitata a poche proprietà isolate.

**Stima della produttività:** non è possibile fornire una stima circa la produttività media dell'area, non essendo mai state effettuate catture in questa Z.R.C.

**La Z.R.C viene destituita e non inserita nel PFV 2013-2017.**

#### **5.7.2.3.56 Massanzago**

**Comuni interessati:** Massanzago, Piombino Dese, Trebaseleghe

**Superficie totale:** 308,51 ettari

**Superficie agro-silvo-pastorale:** 230,06 ettari

**Descrizione:** la Z.R.C. è caratterizzata da un'antropizzazione diffusa, a tratti molto intensa, creando nell'insieme un ambiente poco idoneo alla riproduzione della selvaggina stanziale.

Il territorio rurale è rappresentato da appezzamenti di limitata estensione, coltivati prevalentemente a cereali e soia, con prati ed abbondanti zone ecotonali (incolti, siepi campestri, pioppeti e boschetti).

**Stima della produttività:** non è possibile fornire una stima circa la produttività media dell'area, essendo state effettuate delle catture solo nell'inverno 2007/2008.

**Tabella 5.74 – Produttività della Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | AVVISTAMENTI | TOTALI | PRODUTTIVITA' (LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|--------------|--------|------------------------------|
| 2007/2008 | 8       | 6            | 14     | 18                           |

**Catture:****Tabella 5.75 – N. di lepri catturate e rilasciate nella Z.R.C. dal 2007 al 2011**

| ANNO      | CATTURE | N. LEPRI RILASCIATE | % LEPRI RILASCIATE | DENSITA' DI CATTURA<br>(LEPRI/100 HA) |
|-----------|---------|---------------------|--------------------|---------------------------------------|
| 2007/2008 | 8       | 0                   | 0                  | 10                                    |

**La Z.R.C viene destituita e non inserita nel PFV 2013-2017.**

**5.7.2.4 Le Z.R.C. del PFV 2013-2017**

Nella tabella successiva si riporta l'elenco completo delle Z.R.C. proposte dal PFV 2013-2017.

**Nuove Z.R.C proposte dal PFV 2013-2017**

| SUP<br>PER<br>A.T.C.                         | DENOMINAZIONE | SUP.<br>TOT. | SUP.<br>TASP | COMUNE                     | SUP. TOT. /<br>COMUNE | %<br>NO-<br>TASP |
|----------------------------------------------|---------------|--------------|--------------|----------------------------|-----------------------|------------------|
| A.T.C.<br>Alta<br>Padovana<br>2.696,59<br>ha | Armedola      | 51,37        | 50,50        | San Pietro in Gu           | 51,37                 | 1,7              |
|                                              | Barchessa     | 64,10        | 60,87        | Campodoro                  | 64,10                 | 5,0              |
|                                              | Bronzola      | 53,58        | 49,47        | San Giorgio delle Pertiche | 38,64                 | 7,7              |
|                                              |               |              |              | Campodarsego               | 14,94                 |                  |
|                                              | Busiago       | 208,90       | 183,89       | Villa del Conte            | 94,36                 | 12,0             |
|                                              |               |              |              | Campo San Martino          | 114,54                |                  |
|                                              | Campanello    | 103,63       | 99,27        | Fontaniva                  | 103,63                | 4,2              |
|                                              | Chiericati    | 55,10        | 51,57        | Piazzola sul Brenta        | 55,10                 | 6,4              |
|                                              | Contarini     | 87,18        | 85,22        | Piazzola sul Brenta        | 87,18                 | 2,3              |
|                                              | Dorana        | 58,67        | 56,32        | Gazzo                      | 58,67                 | 4,0              |
|                                              | Fano Keon     | 61,64        | 56,35        | Loreggia                   | 61,64                 | 8,6              |
|                                              | Fiumicello    | 63,26        | 59,86        | Villanova di Camposampiero | 63,26                 | 5,4              |
|                                              | Ghebo         | 52,17        | 48,66        | Curtarolo                  | 52,17                 | 6,7              |
|                                              | Grantorto     | 44,37        | 41,52        | Grantorto                  | 44,37                 | 6,4              |
|                                              | Guizze        | 103,65       | 93,37        | Santa Giustina in Colle    | 34,35                 | 9,9              |
|                                              |               |              |              | San Giorgio delle Pertiche | 69,30                 |                  |
|                                              | La Casona     | 57,93        | 52,30        | Galliera Veneta            | 44,417                | 9,7              |
|                                              |               |              |              | San Martino di Lupari      | 9,219                 |                  |
|                                              |               |              |              | Tombolo                    | 3,993                 |                  |
|                                              | Le Prae       | 52,81        | 48,42        | Carmignano di Brenta       | 52,81                 | 8,3              |
|                                              | Meianiga      | 51,90        | 44,73        | Cadoneghe                  | 51,90                 | 13,8             |

| SUP<br>PER<br>A.T.C.                            | DENOMINAZIONE            | SUP.<br>TOT. | SUP.<br>TASP | COMUNE                  | SUP. TOT. /<br>COMUNE | %<br>NO-<br>TASP |
|-------------------------------------------------|--------------------------|--------------|--------------|-------------------------|-----------------------|------------------|
|                                                 | Molinetto                | 93,08        | 85,82        | Trebaseleghe            | 93,08                 | 7,8              |
|                                                 | Molini                   | 56,67        | 53,93        | Vigodarzere             | 56,67                 | 4,8              |
|                                                 | Muson                    | 55,37        | 51,19        | Massanzago              | 55,37                 | 7,6              |
|                                                 | Muson Vecchio            | 50,38        | 43,98        | Loreggia                | 16,38                 | 12,7             |
|                                                 |                          |              |              | Camposampiero           | 34,00                 |                  |
|                                                 | Persegara                | 82,37        | 77,34        | San Giorgio In Bosco    | 82,37                 | 6,1              |
|                                                 | Pieretto                 | 58,93        | 54,85        | Piazzola sul Brenta     | 58,93                 | 6,9              |
|                                                 | Prati                    | 56,25        | 53,21        | Vigonza                 | 56,25                 | 5,4              |
|                                                 | S. Eufemia               | 62,50        | 57,13        | Borgoricco              | 62,50                 | 8,6              |
|                                                 | Sardena                  | 50,78        | 50,15        | Limena                  | 50,78                 | 1,2              |
|                                                 | Scuola                   | 57,33        | 53,87        | Campodarsego            | 57,33                 | 6,0              |
|                                                 | Straelle                 | 57,59        | 55,24        | Camposampiero           | 57,59                 | 4,1              |
|                                                 | Torreselle               | 273,84       | 243,00       | Piombino Dese           | 273,84                | 11,3             |
|                                                 | Trebaseleghe             | 100,74       | 95,29        | Trebaseleghe            | 100,74                | 5,4              |
|                                                 | Tron                     | 62,46        | 58,53        | Cittadella              | 62,46                 | 6,3              |
|                                                 | Vandura                  | 82,79        | 78,82        | San Martino di Lupari   | 82,79                 | 4,8              |
|                                                 | Veggiano                 | 21,98        | 21,74        | Mestrino                | 1,96                  | 1,1              |
|                                                 |                          |              |              | Veggiano                | 20,02                 |                  |
|                                                 | Villa Kerian             | 126,40       | 121,10       | Campodoro               | 31,71                 | 4,2              |
|                                                 |                          |              |              | Mestrino                | 94,69                 |                  |
|                                                 | Villa Rappa              | 59,75        | 55,69        | Santa Giustina In Colle | 59,75                 | 6,8              |
|                                                 | Villaranza               | 63,92        | 59,75        | Villafranca Padovana    | 63,92                 | 6,5              |
|                                                 | Volpe                    | 53,20        | 51,70        | Gazzo                   | 40,57                 | 2,8              |
|                                                 |                          |              |              | San Pietro in Gu        | 12,62                 |                  |
| A.T.C.<br>Bassa<br>Padovana<br>17.067,2<br>2 ha | Bacchiglione<br>destra   | 426,56       | 385,23       | Casalserugo             | 82,70                 | 9,7              |
|                                                 |                          |              |              | Ponte San Nicolò        | 348,86                |                  |
|                                                 | Bacchiglione<br>sinistra | 527,75       | 477,37       | Polverara               | 361,42                | 9,5              |
|                                                 |                          |              |              | Casalserugo             | 1,72                  |                  |
|                                                 |                          |              |              | Ponte San Nicolò        | 123,13                |                  |
|                                                 |                          |              |              | Legnaro                 | 41,48                 |                  |
|                                                 | Barbegara                | 671,77       | 626,36       | Correzzola              | 671,77                | 6,8              |
|                                                 | Boara Pisani             | 481,56       | 456,05       | Vescovana               | 481,56                | 5,3              |
|                                                 | Boresse                  | 411,14       | 357,78       | Piove di Sacco          | 278,45                | 13,0             |
|                                                 |                          |              |              | Codevigo                | 132,69                |                  |

| SUP<br>PER<br>A.T.C. | DENOMINAZIONE          | SUP.<br>TOT. | SUP.<br>TASP | COMUNE               | SUP. TOT. /<br>COMUNE | %<br>NO-<br>TASP |
|----------------------|------------------------|--------------|--------------|----------------------|-----------------------|------------------|
|                      | Bosco                  | 100,21       | 92,62        | Sant'Elena           | 91,68                 | 7,6              |
|                      |                        |              |              | Solesino             | 8,53                  |                  |
|                      | Bosco di via Breo      | 91,13        | 80,47        | Piove di Sacco       | 81,70                 | 11,7             |
|                      |                        |              |              | Arzergrande          | 9,43                  |                  |
|                      | Bovolenta              | 140,84       | 128,87       | Casalserugo          | 3,95                  | 8,5              |
|                      |                        |              |              | Bovolenta            | 138,00                |                  |
|                      | Bragaleo               | 383,98       | 345,27       | San Pietro Viminario | 311,20                | 10,1             |
|                      |                        |              |              | Cartura              | 72,78                 |                  |
|                      | Brugine                | 317,65       | 286,41       | Polverara            | 15,16                 | 9,8              |
|                      |                        |              |              | Brugine              | 271,85                |                  |
|                      |                        |              |              | Legnaro              | 30,63                 |                  |
|                      | Ca' Manin              | 293,71       | 281,94       | Montagnana           | 293,71                | 4,0              |
|                      |                        |              |              | Casale di Scodosia   | 25,35                 |                  |
|                      | Campagnazza<br>Pajette | 535,22       | 508,65       | Castelbaldo          | 353,78                | 5,0              |
|                      |                        |              |              | Masi                 | 181,44                |                  |
|                      | Carpanedo              | 228,84       | 202,49       | Albignasego          | 94,62                 | 11,5             |
|                      |                        |              |              | Maserà di Padova     | 134,22                |                  |
|                      | Corollo                | 869,76       | 769,60       | Monselice            | 619,30                | 11,5             |
|                      |                        |              |              | San Pietro Viminario | 93,91                 |                  |
|                      |                        |              |              | Pozzonovo            | 9,67                  |                  |
|                      |                        |              |              | Tribano              | 146,89                |                  |
|                      | Fogolana               | 285,57       | 274,74       | Codevigo             | 285,57                | 3,8              |
|                      | Frapiero               | 606,23       | 556,50       | Agna                 | 80,61                 | 8,2              |
|                      |                        |              |              | Correzzola           | 412,21                |                  |
|                      |                        |              |              | Candiana             | 113,40                |                  |
|                      | Frattesina             | 448,39       | 442,38       | Vighizzolo d'Este    | 320,08                | 1,3              |
|                      |                        |              |              | Piacenza d'Adige     | 128,32                |                  |
|                      | Galvano                | 362,79       | 339,40       | Candiana             | 27,32                 | 6,5              |
|                      |                        |              |              | Bovolenta            | 335,47                |                  |
|                      | Gorgo                  | 602,89       | 557,34       | Cartura              | 160,77                | 7,6              |
|                      |                        |              |              | Bovolenta            | 277,56                |                  |
|                      |                        |              |              | Casalserugo          | 92,32                 |                  |
|                      |                        |              |              | Maserà di Padova     | 72,24                 |                  |
|                      | Granza                 | 344,94       | 325,34       | Ponso                | 344,94                | 5,7              |

| SUP<br>PER<br>A.T.C. | DENOMINAZIONE | SUP.<br>TOT. | SUP.<br>TASP | COMUNE                  | SUP. TOT. /<br>COMUNE | %<br>NO-<br>TASP |
|----------------------|---------------|--------------|--------------|-------------------------|-----------------------|------------------|
|                      | Grompe        | 306,94       | 277,47       | Casale di Scodosia      | 306,94                | 9,6              |
|                      | La Campagnola | 198,27       | 187,74       | Ospedaletto Euganeo     | 96,77                 | 5,3              |
|                      |               |              |              | Carceri                 | 101,50                |                  |
|                      | Lavacci       | 691,56       | 650,33       | Villa Estense           | 31,41                 | 6,0              |
|                      |               |              |              | Granze                  | 11,03                 |                  |
|                      |               |              |              | Sant'Urbano             | 492,01                |                  |
|                      |               |              |              | Vescovana               | 157,11                |                  |
|                      | Le Mardeveie  | 195,69       | 180,80       | Arre                    | 195,69                | 7,6              |
|                      | Le Vallette   | 322,20       | 305,79       | Codevigo                | 104,10                | 5,1              |
|                      |               |              |              | Arzergrande             | 218,10                |                  |
|                      | Le Valli      | 395,61       | 367,84       | Terrassa Padovana       | 65,60                 | 7,0              |
|                      |               |              |              | Conselve                | 102,37                |                  |
|                      |               |              |              | Arre                    | 227,64                |                  |
|                      | Lusia         | 113,81       | 105,10       | Barbona                 | 113,81                | 7,7              |
|                      | Marabia       | 140,63       | 136,20       | Urbana                  | 89,07                 | 3,1              |
|                      |               |              |              | Merlara                 | 51,56                 |                  |
|                      | Marana        | 1.313,99     | 1.229,32     | Anguillara Veneta       | 496,41                | 6,4              |
|                      |               |              |              | Bagnoli di Sopra        | 74,40                 |                  |
|                      |               |              |              | Tribano                 | 294,46                |                  |
|                      |               |              |              | Boara Pisani            | 9,04                  |                  |
|                      |               |              |              | Pozzonovo               | 439,69                |                  |
|                      | Menesello     | 121,42       | 116,51       | Megliadino San Fidenzio | 121,42                | 4,0              |
|                      | Montagnana    | 340,79       | 308,73       | Montagnana              | 340,79                | 9,4              |
|                      | Moraro        | 504,56       | 467,73       | Bagnoli di Sopra        | 504,56                | 7,3              |
|                      | Ospedaletto   | 319,41       | 307,52       | Ospedaletto Euganeo     | 210,37                | 3,7              |
|                      |               |              |              | Este                    | 109,04                |                  |
|                      | Palazzetto    | 226,69       | 207,00       | Pozzonovo               | 226,69                | 8,7              |
|                      | Pontecchio    | 159,46       | 149,80       | Conselve                | 159,46                | 6,0              |
|                      | Pontemanco    | 240,42       | 223,16       | Due Carrare             | 240,42                | 7,2              |
|                      | Pra di Botte  | 180,64       | 170,85       | Megliadino San Fidenzio | 161,79                | 5,4              |
|                      |               |              |              | Saletto                 | 18,85                 |                  |
|                      | Prejon        | 465,99       | 427,35       | Agna                    | 264,55                | 8,3              |
|                      |               |              |              | Bagnoli di Sopra        | 201,44                |                  |
|                      | Sabbionara    | 171,80       | 157,49       | Cerevarese Santa Croce  | 56,79                 | 8,3              |

| SUP<br>PER<br>A.T.C. | DENOMINAZIONE              | SUP.<br>TOT. | SUP.<br>TASP | COMUNE                | SUP. TOT. /<br>COMUNE | %<br>NO-<br>TASP |
|----------------------|----------------------------|--------------|--------------|-----------------------|-----------------------|------------------|
|                      |                            |              |              |                       |                       |                  |
|                      |                            |              |              | Rovolon               | 115,00                |                  |
|                      | Salvan                     | 314,66       | 280,11       | Due Carrare           | 314,66                | 11,0             |
|                      | Tre Ponti                  | 407,32       | 373,87       | Stanghella            | 405,52                | 8,2              |
|                      |                            |              |              | Solesino              | 1,80                  |                  |
|                      | Val Vecchia - Val<br>Nuova | 674,27       | 660,88       | Casale di Scodosia    | 349,02                | 1,9              |
|                      |                            |              |              | Merlara               | 325,25                |                  |
|                      | Valgrande                  | 477,49       | 467,51       | Villa Estense         | 279,65                | 2,1              |
|                      |                            |              |              | Vighizzolo d'Este     | 163,12                |                  |
|                      |                            |              |              | Sant'Urbano           | 34,71                 |                  |
|                      | Veggiano                   | 409,84       | 372,84       | Cervarese Santa Croce | 0,61                  | 9,0              |
|                      |                            |              |              | Mestrino              | 0,10                  |                  |
|                      |                            |              |              | Veggiano              | 409,13                |                  |
|                      | Vegri                      | 242,83       | 213,39       | Saccolongo            | 95,80                 | 12,1             |
|                      |                            |              |              | Selvazzano Dentro     | 147,03                |                  |
| Superficie totale    |                            | 19.763,81    | 18.344,80    |                       |                       |                  |

Tutte le superfici sono espresse in ettari (ha)

**Superfici (totale e agro-silvo-pastorale) occupate dalle Z.R.C. (PFV 2013-2017)**

| SUP. PER A.T.C.          | SUP TOT.         | SUP. TASP        |
|--------------------------|------------------|------------------|
| Alta Padovana            | 2.696,59         | 2.504,65         |
| Bassa Padovana           | 17.067,22        | 15.840,14        |
| <b>Superficie totale</b> | <b>19.763,81</b> | <b>18.344,80</b> |

Tutte le superfici sono espresse in ettari (ha)

In Allegato A si riportano le schede descrittive e degli obiettivi di ciascuna Z.R.C., così come previsto dal D.P.I.

Ciascuna scheda contiene:

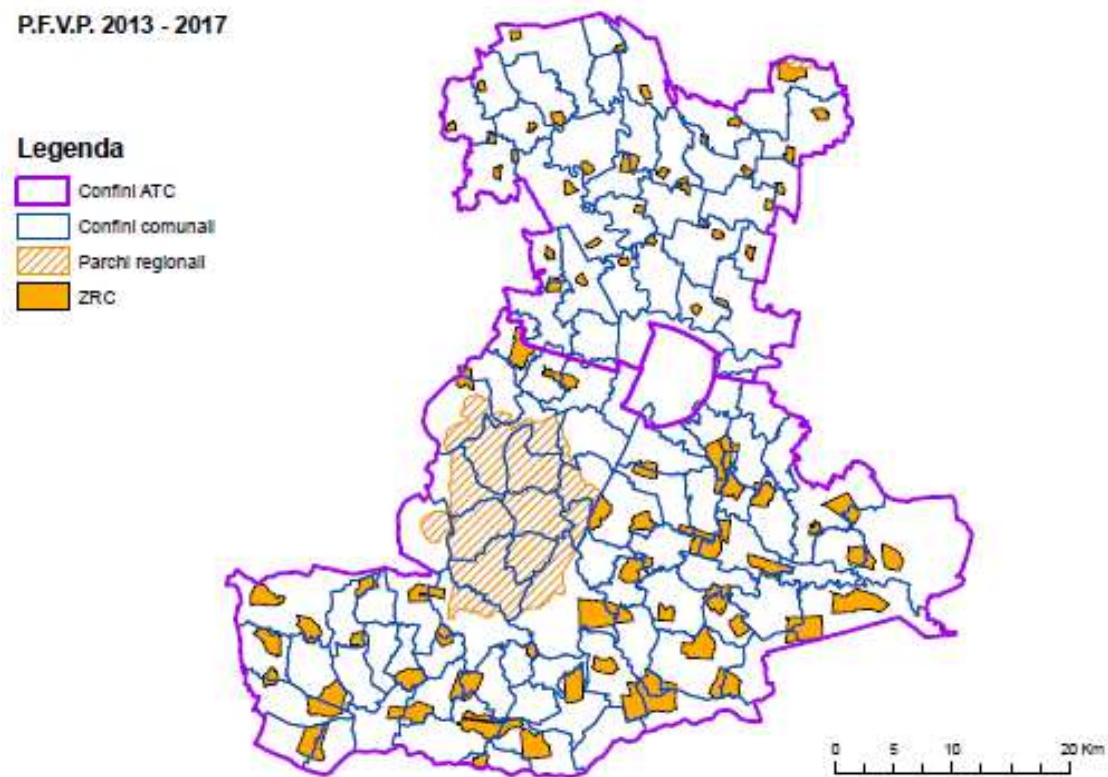
- dati di superficie lorda, della superficie no-TASP compresa nel perimetro e composizione del TASP in base all'uso del suolo (in % di colture orticole, seminativi, colture permanenti e prato/pascolo);
- breve descrizione ambientale, con particolare riferimento alle coltivazioni esistenti,

presenza e distribuzione delle zone ecotonali e grado di antropizzazione.

- densità di partenza a inizio pianificazione (se nota);
- densità obiettivo (densità da raggiungere alle catture): va comunque garantita la densità minima di 15 lepri/100 ha, tranne in Z.R.C. in presenza di colture suscettibili.
- tipologia/e delle coltivazioni di pregio;
- danni accertati nell'ultimo anno (o media degli ultimi 5 anni) riconducibili alla/e specie oggetto di gestione della Z.R.C.;
- livello di protezione delle colture suscettibili a danno da parte della selvaggina stanziale;
- elaborazione cartografica.

Nella figura successiva si riporta la localizzazione delle nuove Z.R.C.

Figura 5.22 – Zone di Ripopolamento e Cattura istituite dal PFV 2013-2017



## **5.8 Definizione della densità obiettivo e pianificazione delle attività gestionali per le singole specie di fauna selvatica**

Se la pianificazione è stata fatta correttamente avendo preso in considerazione tutti i parametri necessari, il quinquennio di vigenza del PFV rappresenta un arco temporale idoneo a raggiungere gli obiettivi gestionali che vengono fissati per ogni Z.R.C.

La gestione di tali istituti in provincia di Padova deve innanzitutto tener conto delle due diverse realtà territoriali esistenti: in particolare nella bassa padovana tali istituti devono essere gestiti soprattutto ai fini della cattura per il ripopolamento e secondariamente per l'irradiazione naturale, mentre, per quelli posti a nord del territorio provinciale, il ruolo principale deve essere l'irradiazione naturale, visto che, in queste realtà fortemente antropizzate, la traslocazione della fauna selvatica va incontro a forti mortalità dovute a cause antropiche.

La gestione delle Z.R.C. si può riassumere in cinque punti principali, dei quali, i primi tre, vengono trattati specificatamente in relazione alle diverse specie di fauna stanziale (lepre, fagiano e starna):

- verifica delle produttività e densità;
- catture;
- miglioramenti ambientali;
- danni e prevenzione: vanno monitorati con particolare attenzione i danni a carico delle colture sensibili alle specie oggetto di gestione, rendicontando numero di eventi ed importi periziati di danni, nonché le misure di prevenzione adottate;
- controllo dei predatori: vanno valutati, ove disponibili, i dati relativi ai capi di volpe ed eventuali predatori (corvidi) abbattuti durante le relative operazioni di controllo; si fa presente al riguardo che tali interventi sono previsti dall'articolo 17, comma 2 della Legge 50/93, che cita quanto segue:

*..... 2) "Le Province, per la migliore gestione del patrimonio zootecnico, per la tutela del suolo, per motivi sanitari, per la selezione biologica, per la tutela del patrimonio storico-artistico, delle produzioni zoo-agro-forestali ed ittiche, per la tutela della fauna di cui alla lettera m), comma 2, articolo 9, sono delegate ad esercitare il controllo delle specie di fauna selvatica e di fauna domestica inselvatichita anche nelle zone vietate alla caccia. Tale controllo viene praticato selettivamente di norma mediante l'utilizzo di metodi ecologici, su parere dell'INFS. Le operazioni di controllo sono svolte da personale dipendente della Provincia. Qualora l'Istituto verifichi l'inefficacia dei predetti metodi, la Provincia può autorizzare piani di abbattimento i quali possono essere attuati, anche in deroga ai tempi e orari ai quali è vietata la caccia, dai*

*soggetti previsti al comma 2 dell'articolo 19 della Legge 157/1992 e da operatori muniti di licenza per l'esercizio dell'attività venatoria, all'uopo espressamente autorizzati dalla Provincia, direttamente coordinati dal personale di vigilanza della stessa.....".*

Il quinquennio di vigenza del Piano Faunistico-Venatorio rappresenta un arco temporale idoneo a raggiungere gli obiettivi gestionali che vengono fissati per ogni Z.R.C. In linea generale dunque, fatte salve le prerogative dei proprietari dei fondi in materia di opposizione manifesta all'istituzione della Z.R.C., non dovrebbe risultare necessario prevedere la revisione di tali istituti prima della scadenza del Piano. E' tuttavia possibile che, per cause non prevedibili, durante il periodo di vigenza del PFV, si verifichino delle variazioni che rendano chiaramente non più realizzabili tali obiettivi, sia in termini di produttività che di contenimento dei danni. Tra queste si citano ad esempio:

- variazioni non prevedibili della superficie TASP (costruzioni o altre modifiche in aumento delle superfici non utilizzabili dalla fauna);
- variazioni dell'uso del suolo, con aumento significativo delle colture vulnerabili;
- impossibilità, per cause oggettive, di mettere in atto le misure di prevenzione programmate;
- effettiva improduttività della selvaggina; in tal caso la mancata produttività deve essere accertata per almeno tre anni, prima di proporre la modifica della conterminazione della Z.R.C.

In tali condizioni, l'A.T.C. può proporre, presentando i dati oggettivi a supporto della richiesta, la destituzione della Z.R.C., prevedendo la compensazione con altrettanto territorio TASP idoneo presente all'interno dello stesso Ambito.

#### **5.8.1 Lepre comune**

Per quanto concerne la densità obiettivo da raggiungere per questa specie, si è ritenuto opportuno differenziarla sulla base del contesto territoriale in cui risultano inserite le singole Z.R.C., sulla loro dimensione e sulla potenzialità ambientale delle medesime.

In particolare si è fatto riferimento all'indice di frammentazione colturale, che fornisce indicazioni circa la diversità delle colture e degli ecosistemi presenti all'interno del perimetro della Z.R.C.; il valore dell'indice è direttamente proporzionale alla densità obiettivo che si intende raggiungere.

**In particolare, per Z.R.C. ad elevata diversificazione colturale è prevista una densità obiettivo di almeno 50 lepri/100 ettari, per Z.R.C. caratterizzate invece da estesi appezzamenti monocolturali (indice di frammentazione basso), una densità obiettivo di almeno 30 lepri/100 ettari, mentre per Z.R.C. di limitata estensione una densità di almeno 20 lepri/100 ettari, in modo tale da perseguire il mantenimento delle popolazioni ed il loro**

**irradiazione naturale.**

Ai fini della verifica del raggiungimento degli obiettivi prefissati, devono essere effettuati annualmente degli "screening" basati sui censimenti e sul numero dei capi catturati; nel caso della lepre, ciascuna Z.R.C. deve essere monitorata in almeno due momenti dell'anno su parti significative della sua superficie. Le lepri contattate alla fine dell'inverno (tra febbraio e marzo) sono conteggiate come riproduttori e, sottraendo questi ultimi alle lepri censite nel periodo tardo-autunnale, è possibile quantificare il successo riproduttivo della specie in quell'anno.

Il censimento autunnale permette, in altre parole, di valutare la densità massima raggiunta prima delle eventuali operazioni di cattura.

Per prevedere la cattura, la densità deve essere almeno di 20/25 lepri/100 ettari. Va inoltre rilevata la densità (o il corrispondente numero di capi) contestualmente alle operazioni di cattura; in questo caso va garantita una densità minima residua di 15 lepri/100 ettari. Le esperienze condotte negli anni passati hanno infatti dimostrato che il rilascio di tale numero di riproduttori è sufficiente per garantire una discreta densità nell'autunno seguente; inoltre, secondo uno studio condotto dalla Provincia di Padova, in seguito valorizzato da ricerche effettuate da altre Province, è questa la densità minima tardo-invernale per avere una bassa mortalità all'EBHS.

Per quanto concerne le modalità di censimento, dal momento che tali operazioni vengono in genere effettuate in contesti ambientali di pianura, ricchi di strade e di accessi che consentono una capillare distribuzione delle aree da monitorare, non si ritiene necessaria la definizione di opportuni percorsi e/o transetti, così come previsti dal D.P.I.

Si raccomanda pertanto di mantenere l'impostazione già adottata in precedenza, che prevede il censimento dopo il tramonto, con il faro, battendo almeno il 20% della superficie della Z.R.C.; in questo caso è auspicabile effettuare almeno due censimenti stagionali.

Il censimento in battuta, previsto qualora le condizioni del terreno non permettano l'accesso di mezzi motorizzati, deve coprire almeno il 10% della superficie, rappresentativa del tipo di colture e territorio presente. I battitori devono restare a 5-8 metri l'uno dall'altro e contare le lepri che tornano indietro o escono ai lati del fronte di battuta, mentre quelle che sfuggono in avanti verranno contate da osservatori appostati più avanti, in posizioni strategiche e possibilmente sopraelevate.

Durante il monitoraggio, per ciascun esemplare catturato vanno rilevati alcuni parametri, quali il sesso, la classe d'età e lo *status* sanitario (a campione, più tutti i soggetti morti).

I dati devono pervenire all'Ufficio Caccia entro la fine di aprile ed entro il 30 novembre. In caso di condizioni meteorologiche sfavorevoli, la Provincia può concedere una proroga alla

realizzazione dei conteggi e alla consegna dei dati.

Le operazioni di cattura devono essere preventivamente autorizzate dalla Provincia che, su richiesta degli A.T.C., e previa analisi dei risultati dei censimenti, rilascia o meno il nullaosta.

I sistemi di cattura autorizzati sono la cattura con reti e battitori. I capi catturati in ciascun A.T.C. devono essere liberati all'interno del territorio dello stesso; eventuali scambi di selvaggina tra Ambiti avvengono solo con preventivo consenso della Provincia.

Nelle Z.R.C. è sconsigliata l'immissione di fauna selvatica, almeno quando le aree indicate inizieranno ad essere produttive; la tempistica sarà quantificata solamente mediante l'elaborazione dei dati del monitoraggio, così come previsti al paragrafo 5.21.

Tuttavia in una fase transitoria (ad esempio nella fase post-istitutiva o nel caso di gravi morie) si consiglia di effettuare tali attività con lepri provenienti possibilmente da altre Z.R.C. dell'A.T.C. di pertinenza; l'immissione di capi di diversa provenienza deve essere preventivamente richiesta ed autorizzata dalla Provincia.

Sicuramente un elemento chiave nella gestione della lepre è rappresentato dai miglioramenti ambientali; in particolare in ambienti con suoli ben drenati, la migliore produttività di lepri si ottiene dov'è presente un elevato livello di biodiversità. Le aree con siepi e piccoli boschi, quando sono in armonia con le aree coltivate, creano una forte estensione di fasce ecotonali che costituiscono l'elemento maggiormente gradito dalla specie. Paradossalmente i vigneti, quando non vengono abbondantemente trattati chimicamente e dove i filari sono intervallati da aree inerbite, costituiscono una specie di "ecotono continuo", dove le lepri possono raggiungere densità molto elevate. Lo stesso dicasi per i pioppeti a biomassa che però vengono meno graditi a causa dell'ombreggiatura determinata dalle chiome, ma che comunque offrono molte possibilità di ricovero. Un ruolo molto importante per il mantenimento di buone popolazioni di lepre è svolto dalle aree gestite a *set-aside*, dal momento che soddisfano in pieno le caratteristiche ambientali ricercate dalla specie. Dove invece le aree coltivate confinano con una rete stradale molto trafficata, sarà sempre opportuno piantare delle barriere verdi che fungono da attrazione e riducono il rischio di mortalità. Le coltivazioni di mais, così come sono diffuse in ambito regionale e provinciale, non favoriscono molto l'insediamento della specie; in questi casi basterebbero modesti interventi, come la creazione di fasce di siepi, il mantenimento di tratti di scoline inerbite, la realizzazione di fasce coltivate con cereali autunno-vernini e rilascio delle loro stoppie fino alla fine dell'inverno, per determinare un suo sensibile incremento.

#### **5.8.2 Fagiano comune**

Data la scarsità di dati a disposizione e l'attuale gestione venatoria, non si ritiene opportuno fissare una densità obiettivo per questa specie.

La gestione del fagiano infatti è quella che maggiormente si caratterizza per l'"artificialità" consistente nell'immissione di soggetti da allevamento e con modalità "pronta caccia", nonché nella scarsità di popolazioni e nuclei autoriproducentesi.

L'obiettivo gestionale principale per tale specie, così come specificato nel D.P.I., è quello di ridurre progressivamente le immissioni di soggetti da allevamento, programmando in modo quantitativo la riduzione anno per anno, e contestualmente riuscire a realizzare interventi di ripopolamento attraverso soggetti di cattura locale.

Per tale motivo sarebbe opportuno, laddove possibile, che le Z.R.C. fossero pensate anche per il fagiano, al fine ultimo di garantire nel tempo soggetti qualitativamente migliori, in quanto più rustici e resistenti, e a costi naturalmente inferiori.

Ai fini di un incremento della popolazione e di una corretta gestione della specie, risultano molto importanti le attività destinate al miglioramento ambientale. L'ideale per il fagiano sarebbe la creazione di fasce coltivate, oppure gestite come prati stabili, intercalate a fasce boscate o in alternativa composte da siepi biplane di grande estensione. In tale habitat si ottengono densità molto elevate e di conseguenza buoni carnieri. Nelle aree con agricoltura intensiva è opportuno incrementare le aree marginali di ricovero, con nuclei di siepi, accompagnate da aree *buffer* di alcuni metri per parte, lasciate a vegetazione spontanea e sfalciata almeno 1-2 volte l'anno. In tal modo si sviluppano aree ecotonali diffuse che vengono particolarmente ricercate dal fagiano. Sempre in queste aree è importante mantenere una buona presenza di stoppie di cereali anche nei mesi invernali. Molto utile inoltre è il mantenimento di raccolte d'acqua di vario tipo.

Per limitare le perdite nelle fasi di sfalcio dei foraggi, viene sempre consigliato l'impiego della barra di involo o allontanamento. Naturalmente l'operatore dovrà iniziare dalla parte centrale dell'appezzamento, portandosi progressivamente verso l'esterno. Viceversa, come invece si opera usualmente, sfalciando lungo il perimetro esterno si attua un'azione di concentrazione della selvaggina verso il centro dell'area, per determinarne poi la successiva morte.

Per quanto concerne i censimenti, quest'ultimi devono essere effettuati a fine inverno per i riproduttori e in autunno prima delle catture, per verificare la densità antecedente il prelievo. Il censimento viene condotto a partire da un'ora dopo l'alba, ispezionando, con l'ausilio di binocoli, soprattutto i terreni ricchi di pastura, quali gli appezzamenti seminati a frumento ed orzo. Qualora l'ambiente risulti caratterizzato da copertura vegetazionale anche nel periodo tardo invernale, o dove per vari motivi la viabilità interna impedisca l'accesso ai mezzi motorizzati, è previsto il censimento in battuta che deve coprire almeno il 20% della superficie della Z.R.C.

La cattura deve essere effettuata per mezzo di trappole con esca alimentare e reti (quest'ultime da utilizzare soprattutto ai margini delle colture a perdere), nel periodo compreso tra il primo gennaio e il 10 marzo di ogni anno. Analogamente a quanto osservato per la lepre, ogni A.T.C.

deve farne richiesta alla Provincia, la quale si riserverà di dare il nullaosta. La richiesta dovrà contenere anche i dati riguardanti i censimenti eseguiti dall'Ambito ed in particolare la metodologia di censimento impiegata, il numero di capi contattati nella primavera passata, il numero di capi presenti nel periodo immediatamente precedente alla cattura, il numero di capi che si intendono catturare.

Le catture devono essere sempre inferiori al numero di riproduttori contattati in inverno e devono prevedere un numero massimo di capi uguale alla differenza tra la densità invernale e quella autunnale, aumentata del 10% per tener conto della mortalità intercorrente tra le catture e la stagione riproduttiva.

### **5.8.3 Starna**

Anche per la starna, considerata la sua situazione di precarietà, soprattutto per la scarsità progressiva di habitat idonei, non si ritiene di fissare una densità obiettivo, quanto di favorire il più possibile la formazione di nuclei in grado di riprodursi in modo naturale.

Prima di esporre le attività di gestione, appare fondamentale trattare il tema dei ripopolamenti; in questo campo i metodi applicati sono molteplici ma quelli maggiormente utilizzati si rifanno tutti su un modello basato sulle azioni ed i punti di seguito elencati (Potts, 1986; Meriggi & Beani, 1998; Buner & Aebischer, 2008):

- il ripopolamento deve essere effettuato in un territorio adatto alla specie in termini di habitat e di superficie.

A questo proposito è spesso necessario ricorrere ad una serie di miglioramenti ambientali, basati sulla diffusione del *set-aside*, sull'incremento delle siepi arbustive di modesto sviluppo in termini di altezza, sulla presenza di colture idonee fondate su metodi poco impattanti per la specie: Tra queste, si citano ad esempio:

- o medicai misti a sfalcio tardivo: costituiti da erba medica consociata con erba mazzolina (*Dactylis glomerata*) e tagliati dopo la metà di luglio e non oltre il primo di settembre. Tali ambienti costituiscono un sito di nidificazione e di alimentazione delle covate (Scaravelli *et al.*, 1992); l'erba medica infatti, oltre ad essere un sito preferenziale di nidificazione, è particolarmente ricca di piccoli artropodi, indispensabili alla alimentazione delle covate nelle prime tre settimane di vita. L'erba mazzolina, oltre che favorire la presenza di artropodi, crea una buona copertura nella stagione invernale per la sua struttura cespitosa. L'interruzione dei tagli al primo di settembre permette alla medica e all'erba mazzolina di ricrescere prima della stagione avversa. La presenza della graminacea resistente ai geli invernali, permette al prato di fornire un alimento

invernale costituito da foglie verdi appetite dal fasianide;

- o le colture a perdere: costituite da mais a perdere possibilmente non diserbato, raccolto dopo il 15 di marzo. Il non diserbo permette l'instaurarsi, nello spazio tra i filari, di vegetazione infestante appetita dalla specie. Il mais a perdere costituisce inoltre un ottimo riparo invernale, soprattutto dai rapaci come l'albanella reale e lo sparviere, svernanti e talora, per quanto riguarda la seconda specie, nidificante, nelle aree di reintroduzione e potenziale predatore della starna (Tocchetto, 2002);
  - o il rilascio dei residui colturali: consiste nella non aratura delle stoppie di frumento lasciate alla libera colonizzazione delle infestanti fino al 15 marzo. Questo consente, visto il periodo di trebbiatura, una notevole colonizzazione del terreno da parte della vegetazione spontanea e del frumento nato dalle cariossidi rimaste dopo la raccolta, in grado di fornire cibo e una certa copertura nel periodo invernale.
- Le attività di rilascio devono essere sempre precedute da un periodo di acclimatamento degli individui.

Come già osservato al paragrafo 4.4.3, le attività di ripopolamento possono avvenire o attraverso l'immissione di gruppi di giovani starnotti, di età variabile tra i 70 e i 100 giorni, acclimatati sul posto o in allevamento e liberati in periodo estivo, oppure attraverso brigate di starna nate sul luogo da cova naturale portata a termine da genitori della stessa specie. A tal scopo le coppie di starna vengono immesse in voliere appositamente costruite, dove viene ricreato l'ambiente adatto alla cova.

Nonostante quest'ultimo metodo risulti più costoso e richieda un notevole apporto del volontariato, presenta notevoli vantaggi:

- i piccoli nati dalla cova subiscono l'*imprinting* sui genitori e non sull'uomo; ciò contribuirà ad una maggiore selvaticità degli individui una volta liberati;
- la dieta dell'adulto è condizionata dalle esperienze alimentari fatte dal periodo iniziale di vita. L'allevamento in voliere di una certa dimensione, dove i giovani possano trovare un cibo simile a quello che troveranno poi in natura, favorirà indubbiamente la buona riuscita della reintroduzione;
- la possibilità fin dalla giovane età di alimentarsi con cibi naturali, che a differenza dei mangimi contengono una più elevata percentuale di fibre, consentirà un regolare sviluppo dell'apparato digerente che faciliterà l'adattamento dei giovani starnotti all'alimentazione naturale una volta liberati. Questo fatto non è di secondaria importanza se si pensa che

un'animale con difficoltà di assimilare il cibo naturale, avrà maggiori possibilità di deperire o di essere predato;

- il fatto che le brigate liberate sul territorio derivino da genitori che hanno covato sarà di garanzia sulla futura possibilità di cova dei giovani starnotti. Gli individui provenienti dagli allevamenti infatti possono aver perso dopo anni di selezione attuata negli allevamenti intensivi l'istinto alla cova;
- gli starnotti nati dalla cova di genitori naturali dimostrato un tasso di mortalità più basso dovuto alla predazione; è provato infatti che i genitori naturali insegnano alle giovani starne strategie antipredatorie molto efficaci, strategie che gli starnotti prodotti dalla cova artificiale non acquisiscono affatto.

Questo metodo purtroppo non sempre è applicabile. Le voliere infatti devono poter essere inserite in contesti sorvegliabili e ben protette dai predatori. Al riguardo conviene che le stesse siano sempre circondate con una rete con antigatto per impedire ai carnivori di avvicinarsi troppo alla coppia che, se continuamente minacciata, difficilmente coverà. La presenza dei predatori inoltre causa spesso decessi all'interno della voliera provocati dall'urto delle starne contro la rete nel tentativo di allontanarsi dal carnivoro.

L'immissione di giovani in periodo estivo resta quindi uno dei metodi più utilizzati e ha dimostrato, anche in altre realtà, di dare dei risultati apprezzabili. In tal caso è necessario predisporre, se non delle voliere di acclimatemento, almeno delle mangiatoie nei pressi delle quali le starne saranno immesse. La presenza delle stesse permetterà alle brigate di frequentarle in periodi di carenza alimentare e di forti geli e ne favorirà indubbiamente la sopravvivenza. Esse potranno poi costituire dei punti importanti di osservazione per verificare nel tempo la sopravvivenza delle brigate immesse.

Riguardo al tema dei censimenti, quest'ultimi non possono essere effettuati con le stesse identiche modalità viste per il fagiano, vista la maggiore elusività della starna e il suo atteggiamento più criptico. Gli avvistamenti diretti sui siti riproduttivi e/o delle coppie insediate (in tal caso la densità primaverile è espressa in n. coppie/100 ha) dovranno necessariamente essere sovrapposti agli avvistamenti effettuati dai conduttori dei fondi. In alternativa è comunque buona norma coinvolgere il mondo della cinofilia, utilizzando i cani da ferma. Nel periodo estivo invece devono essere effettuati i censimenti delle nidiate, esplorando soprattutto le stoppie di cereali autunno-vernini; tale censimento è in grado di fornire utili indicazioni sull'idoneità dell'area per creare delle popolazioni autoriproducendosi. Le esperienze maturate in questi anni nelle Z.R.C. del territorio padovano, hanno infatti evidenziato che la specie sopravvive a basse densità e si riproduce anche in ambienti intensamente coltivati. In particolare nelle Z.R.C. Val Vecchia - Val Nuova e Campagnazza Pajette, Marana . e

Barbegara (tutte localizzate nell'A.T.C. PD2 SUD), in più occasioni sono state avvistate covate con numerosi pulcini che avevano superato la terza settimana di vita, segno tangibile che anche in tali ambienti le covate trovano la quantità di artropodi necessaria al loro sviluppo. Quest'ultimo dato risulta assai importante se si sottolinea che secondo numerosi autorevoli studiosi è uno dei fattori più importanti che hanno decretato il declino della specie nelle aree agricole.

Data la precarietà della specie, si esclude qualsiasi cattura all'interno delle Z.R.C.

Per la corretta gestione della specie dovrebbero essere previsti inoltre specifici monitoraggi e piani di controllo dei predatori; le specie che incidono di più sono sicuramente la volpe (predazione su femmine in cova) e i corvidi (gazza e cornacchia grigia), predatori di uova e di pulcini. Le operazioni di controllo effettuate dall'Amministrazione Provinciale dovranno ovviamente essere avallate da un parere dell'ISPRA. Il controllo della volpe verrà effettuato soprattutto con la caccia in tana o in ambienti favorevoli (scarsa presenza abitativa) tramite cerca notturna con faro e abbattimento con carabina di piccolo calibro (222R, 223R o 22-250), come viene già attuato in alcune Z.R.C. del territorio bolognese. Il controllo dei corvidi verrà attuato tramite gabbie-trappola di tipo Larsen posizionate nelle vicinanze del nido.

## **5.9 Valutazione e calcolo della densità venatoria e relativi indici minimi e massimi**

Tali valutazioni soggiacciono oggi alle normative vigenti in materia; richiamata la Legge 157/92, il Ministero delle Politiche Agricole Forestali ha definito in 19,01 ha/cacciatore la densità venatoria minima per il territorio al di fuori della Zona Faunistica delle Alpi. Fermo restando tutte le critiche che si possono effettuare in merito ai suddetti valori, su una realtà che negli anni ha sicuramente cambiato il volto del territorio Veneto, che vertono soprattutto sul fatto che i dati sono datati e non aggiornati, come del resto previsto dalla stessa normativa ogni cinque anni. La normativa regionale ha previsto, in sede di regolamento attuativo del Piano Faunistico-Venatorio regionale, una densità massima di 1 cacciatore ogni 6 ha di TASP.

Dai dati fornitici dalla Provincia di Padova, all'oggi si può disporre solamente di un dato a livello provinciale e comunale, in quanto non si è in grado di conoscere con esattezza dove i vari cacciatori eserciteranno l'attività venatoria e nemmeno i flussi tra prima e seconda scelta relativi agli A.T.C.

Ribadendo quanto già espresso al paragrafo 5.3, l'analisi territoriale del territorio padovano mostra una notevole antropizzazione e una superficie potenzialmente venabile pari a 169.701,04 ettari, che rappresenta il 79% dell'intera estensione provinciale.

Se poi si considera che, all'interno di questa superficie sono previste le aree a Parco, le Z.R.C. e le Oasi di protezione, istituti di fatto dove l'attività venatoria non è autorizzata, ne consegue che la superficie teoricamente venabile ammonta a 134.063,75 ettari, pari al 63% circa.

E' possibile quindi calcolare la densità venatoria teorica mediante il rapporto tra la superficie venabile (134.063,75 ha) e il numero di cacciatori, riferito a quelli residenti e calcolato per l'intero territorio provinciale (7.211).

La densità venatoria teorica è quindi pari a **18,6 ha per cacciatore**.

Attualmente nel padovano i nuovi A.T.C. proposti dal presente PFV sono tutti inseribili nella categoria degli A.T.C. di media dimensione.

Nella tabella successiva si forniscono le elaborazioni desumibili dai dati attuali.

**Tabella 5.76 – Riepilogo delle superfici e della pressione venatoria degli A.T.C. (PFV 2013-2017)**

**Riepilogo delle superfici e della pressione venatoria degli A.T.C. (PFV 2013-2017)**

| A.T.C.         | SUP TOT.          | SUP. TASP         | SUP. AREE PROTETTE | SUP. VEN.         | CACC. RES.   | DENS. VEN. EFFETTIVA |
|----------------|-------------------|-------------------|--------------------|-------------------|--------------|----------------------|
| Alta Padovana  | 68.086,89         | 50.218,34         | 3287,24            | 46.931,10         | 3.222        | 14,6                 |
| Bassa Padovana | 141.675,70        | 118.317,55        | 32350,04           | 85.967,51         | 3.714        | 23,1                 |
| Città Padova   | 4.612,86          | 1.165,17          | 0                  | 1.165,17          | 274          | 4,3                  |
| TOTALE         | <b>214.375,45</b> | <b>169.701,06</b> | <b>35.637,28</b>   | <b>134.063,78</b> | <b>7.210</b> | <b>18,6</b>          |

Tutte le superfici sono espresse in ettari (ha)

Si ricorda che il numero di cacciatori residenti, come già ampiamente spiegato al capitolo 5.6, sono calcolati in proporzione alla superficie comunale del territorio ricompreso all'interno di ciascun Ambito.

Dal punto di vista tecnico si ribadisce quanto già contenuto nella D.G.R. n. 1728 del 7 agosto 2012, Allegato D, ovvero che l'ammissione di soci come seconda scelta debba essere esercitata in relazione alla capacità faunistica del territorio.

In attesa delle definizioni del PFVR e dell'adeguamento della normativa vigente, non si ritiene opportuno fissare nuovi valori di riferimento, consigliando altresì di sfruttare il prossimo quinquennio di validità del PFVP per assumere tutte quelle informazioni tecniche e faunistiche necessarie al fine di esprimere i suddetti valori minimi e massimi sulla base delle reali capacità faunistiche del territorio, senza tuttavia ledere i principi legati alle tradizioni e alla imprescindibile esigenza, se si vuole ottenere una corretta conservazione, di legare il cacciatore al proprio territorio.

## **5.10 Individuazione delle zone per l'addestramento e l'allenamento dei cani da caccia**

Queste zone sono costituite, ai sensi dall'articolo 18 della L.R. 50/93 per gli scopi della cinofilia venatoria, per l'addestramento, l'allenamento, le prove e le gare dei cani da caccia.

L'articolo 10, comma 8, lettera e) della L. 157/1992, così come l'articolo 9, comma 2, punto e) stabiliscono che i Piani Faunistico-Venatori provinciali predispongano le zone e i periodi per l'addestramento, l'allenamento e le gare di cani (Z.A.C.), anche su fauna selvatica naturale o con l'abbattimento di fauna di allevamento appartenente a specie cacciabili, la cui gestione può essere affidata ad associazioni venatorie e cinofile ovvero ad imprenditori agricoli singoli o associati, sentiti gli A.T.C.

Tuttavia ai sensi della D.G.R. n. 1728 del 7 agosto 2012, Allegato D (pag. 81, punto 5), il contenuto dei PFVP, prevede meramente la formulazione di criteri per l'individuazione, l'istituzione e la gestione delle Z.A.C., per altro in base agli indirizzi già contenuti nell'allegato stesso.

I campi di addestramento cani si possono suddividere in due tipologie:

- campi permanenti: le attività di allenamento e di addestramento dei cani, con o senza sparo, può essere esercitata, ininterrottamente, durante l'intero periodo dell'anno;
- campi temporanei: possono raggiungere dimensioni anche cospicue e comunque non inferiore a 100 ettari; tali zone hanno carattere di temporaneità e comunque non vengono autorizzate in territorio di caccia programmata durante il periodo di esercizio venatorio.

Le tipologie di Z.A.C. che si possono istituire, come permanenti o temporanee, sono diverse in base alle normative di riferimento ed al tipo di conduzione; si distinguono infatti in Z.A.C. con o senza sparo, su selvaggina naturale o d'allevamento ed infine per segugi o cani da ferma o da riporto.

L'Allegato D della D.G.R. n. 1728 del 7 agosto 2012 fornisce inoltre dei criteri orientativi solamente per le Z.A.C. senza sparo:

*...“Z.A.C. senza sparo su selvaggina naturale devono avere dimensione minima di 50 ha, mentre su selvaggina di allevamento anche di dimensioni inferiori; qualora siano di dimensioni inferiori ai 10 ha per la lepre devono essere recintate.*

*Il piano provinciale dovrà stabilire, anche in base alla disponibilità di territorio per la caccia programmata, le dimensioni minime e massime delle Z.A.C., diversificate per le varie tipologie, attenendosi alle seguenti indicazioni di massima, fatte salve le diversità connesse anche alla diversa disponibilità di territorio:*

- *Z.A.C. senza sparo su selvaggina naturale (lepre) per segugi: almeno 100 ha, non superiori ai 400 ha salvo parere dell'A.T.C. (se permanenti);*
- *Z.A.C. senza sparo su selvaggina da allevamento (lepre) per segugi: fino a 100 ha;*
- *Z.A.C. senza sparo su selvaggina da allevamento o naturale per cani da ferma: orientativamente tra i 10 e i 50 ha."*

Nell'ambiente densamente antropizzato, soprattutto dell'Alta Padovana, la disponibilità di aree di scarso interesse agro-produttivo e di facile accesso, ove poter svolgere le attività suddette, risulta assolutamente limitata.

L'individuazione di tali istituti, tra l'altro, non dovrebbe avvenire senza il consenso dei proprietari o dei conduttori dei fondi interessati e risulta evidente come, nella realtà agraria di bassa pianura, tale condizione risulti assai difficile da ottenere in ragione dell'elevato pregio e reddito delle stesse colture.

Pertanto, alla luce di queste considerazioni, risulta ben difficile esaudire le richieste, se pur legittime, del mondo cinofilo.

Le 34 strutture esistenti alla data odierna, comprendono 9 campi con sparo, che si estendono per una superficie complessiva di 175,65 ettari, e 25 campi senza sparo, che si estendono invece per una superficie complessiva di 902,41 ettari.

**Tabella 5.77 – Aree adibite ad attività cinofila nel territorio provinciale - Z.A.C. con sparo**

| A.T.C.             | COMUNE                 | SUP. TOT. | TIP. CANI                      | PERIODO ATTIVITA'                                 |
|--------------------|------------------------|-----------|--------------------------------|---------------------------------------------------|
| A.T.C. PD1<br>NORD | Villafranca Padovana   | 8,34      | da seguita e da ferma          | tutto l'anno                                      |
| A.T.C. PD2<br>SUD  | Cerevarese Santa Croce | 20,03     | da ferma e da cerca            | tutto l'anno                                      |
|                    | Lozzo Atesino          | 11,63     | da ferma, cerca e da seguita   | tutto l'anno                                      |
|                    | Montagnana             | 12,22     | da ferma e da cerca            | tutto l'anno                                      |
|                    | Cerevarese Santa Croce | 12,37     | da ferma e da cerca            | dal 01/02 al 14/08                                |
|                    | Sant'Elena             | 20,0      | da ferma, cerca e da seguita   | tutto l'anno                                      |
|                    | Aгна                   | 49,90     | da ferma (su fagiani e storne) | dal 01/03 al 31/08                                |
|                    | Due Cararre            | 9,50      | da ferma, cerca e da seguita   | tutto l'anno                                      |
|                    | Codevigo               | 31,66     | da ferma e da cerca            | sospesa l'attività dal 01/04 al 30/06 (in Z.P.S.) |

**Tabella 5.78 – Aree adibite ad attività cinofila nel territorio provinciale - Z.A.C. senza sparo**

| A.T.C.             | COMUNE                          | SUP. TOT. | TIP. CANI                    | PERIODO ATTIVITA'                                       |
|--------------------|---------------------------------|-----------|------------------------------|---------------------------------------------------------|
| A.T.C. PD1<br>NORD | Campodarsego                    | 77,0      | da seguita                   | tutto l'anno                                            |
|                    | Cittadella/Fontaniva            | 165,0     | da ferma, cerca e da seguita | dal 01/02 al 28/02 (in Z.P.S)                           |
|                    | Gozzo Padovano                  | 13,88     | da ferma                     | dal 01/01 al 15/09                                      |
|                    | Grantorto                       | 6,35      | da ferma                     | sospesa l'attività dal 01/03 al 01/08 (in Z.P.S)        |
|                    | Limena                          | 6,46      | da ferma, cerca e da seguita | sospesa l'attività dal 01/03 al 01/08 (in Z.P.S)        |
|                    | Padova                          | 8,0       | da ferma                     | tutto l'anno                                            |
|                    | Piazzola sul Brenta             | 7,95      | da ferma                     | sospesa l'attività dal 01/03 al 01/08 (in Z.P.S)        |
|                    | S.Giorgio in Bosco              | 12,14     | da ferma e da seguita        | tutto l'anno                                            |
|                    | S.Giorgio delle Pertiche        | 10,50     | da ferma, cerca e da seguita | dal 01/02 al 31/08                                      |
|                    | Fontaniva                       | 3,34      | da ferma                     | dal 01/02 al sabato antecedente l'apertura della caccia |
|                    | Piombino Dese                   | 5,77      | da ferma, cerca e da seguita | tutto l'anno                                            |
| A.T.C. PD2<br>SUD  | Granze/ Villa Estense           | 224,0     | da cerca e da seguita        | sospesa l'attività dal 01/03 al 01/08                   |
|                    | Villa Estense                   | 3,58      | da ferma, cerca e da seguita | tutto l'anno                                            |
|                    | Lozzo Atesino                   | 9,11      | da ferma, cerca e da seguita | tutto l'anno                                            |
|                    | Megliadino San Vitale           | 108,63    | da ferma, cerca e da seguita | tutto l'anno                                            |
|                    | Cinto Euganeo (Parco Colli)     | 5,68      | da ferma, cerca e da seguita | tutto l'anno                                            |
|                    | Montegrotto Terme (Parco Colli) | 68,0      | da ferma, cerca e da seguita | dal 01/08 al 31/03                                      |
|                    | Monselice/Baone (Parco Colli)   | 19,75     | da ferma, cerca e da seguita | dal 01/12 al 01/04                                      |
|                    | Montegrotto Terme (Parco Colli) | 10,0      | da ferma, cerca e da seguita | dal 01/02 al 31/08                                      |
|                    | Casalserugo                     | 5,50      | da seguita                   | tutto l'anno                                            |
|                    | Maserà di Padova/Albignasego    | 5,71      | da ferma, cerca e da seguita | tutto l'anno                                            |
|                    | Stanghella                      | 6,0       | da ferma, cerca e da seguita | tutto l'anno                                            |
|                    | Castelbaldo                     | 9,0       | da ferma, cerca e da seguita | tutto l'anno                                            |
|                    | Arzergrande                     | 105,92    | da ferma, cerca e da seguita | sospesa l'attività dal 01/04 al 15/07                   |
|                    | Codevigo                        | 5,14      | da ferma, cerca e da seguita | sospesa l'attività dal 01/04 al 30/06 (in Z.P.S)        |

L'unico campo cani ricadente in area demaniale è quello di Cittadella/Fontaniva.

Dal punto di vista tecnico, l'analisi della situazione esistente mostra come diverse Z.A.C. non siano perfettamente in linea con le proposte del D.P.I. della Regione Veneto.

Nei campi cinofili individuati all'interno di aree Natura 2000, l'attività di allenamento e addestramento deve essere esercitata secondo le modalità e i limiti stabiliti dai relativi Piani di Gestione; per quanto concerne ad esempio le Z.A.C. istituite all'interno della Z.P.S. IT3260018 "Grave e Zone Umide della Brenta", è fatto divieto l'esercizio dal primo marzo al primo di agosto; laddove esista un habitat idoneo alla nidificazione di succiacapre ed averla piccola, l'attività di addestramento è vietata fino alla data in cui tali specie sono effettivamente presenti (20 aprile - 1° agosto). Tali adempimenti, ritenuti consoni ed auspicabili dal punto di vista tecnico, diverranno comunque cogenti all'approvazione del Piano di Gestione della suddetta area Natura 2000 ad opera della Regione Veneto. In attesa permangono tuttavia, con valore anche sui siti Natura 2000 ove non sia stato redatto o approvato il Piano di Gestione, quanto previsto dalla D.G.R. n. 2371 del 27 luglio 2006, recepito dalla L.R. 1/10, che vieta l'addestramento dei cani nel periodo riproduttivo di specie nidificanti o che si riproducono a terra (MGG\_14 dell'Allegato C).

In queste aree andrebbero altresì vietate l'istituzione di nuove Z.A.C. e l'ampliamento di quelle esistenti, a meno di Valutazione di Incidenza Ambientale positiva e purché non interferiscano con il raggiungimento degli obiettivi faunistici fissati dal Piano faunistico.

Allo stesso modo le attività cinofile individuate all'interno del Parco dei Colli Euganei, devono essere esercitate con modalità tali da non configurarsi come attività venatoria (senza sparo) e senza che comporti molestie per la fauna selvatica presente, con sospensione dell'addestramento nel periodo riproduttivo. Il tutto comunque in forma compatibile con le finalità generali del Parco e con le norme dello specifico Piano ambientale.

Stante le problematiche connesse all'istituzione delle Z.A.C., in particolare alla necessità di acquisizione del parere favorevole dei proprietari dei fondi in cui i medesimi istituti privatistici, seppur di interesse pubblico, ricadono, lo stesso D.P.I., al capitolo 8, secondo capoverso, si pronuncia sul fatto che *"le sole aree in cui è possibile a priori pianificare l'istituzione di Z.A.C. sono quelle demaniali, che costituiscono una minoranza"*.

I criteri dimensionali proposti in modo indicativo da questo Piano, salvaguardate eventualmente le realtà storiche consolidate e viste le peculiarità del territorio padovano, sono i seguenti:

- Z.A.C. SENZA SPARO per SEGUGI su selvaggina naturale da 100 a 500 ha;
- Z.A.C. SENZA SPARO per SEGUGI su selvaggina di allevamento da 30 a 100 ha;
- Z.A.C. SENZA SPARO per CANI DA FERMA su selvaggina naturale da 50 fino a 200 ha;
- Z.A.C. SENZA SPARO per CANI DA FERMA su selvaggina di allevamento da 10 a 50 ha.

Per la regolamentazione delle Z.A.C. con sparo si rimanda alle future disposizioni regionali.

Si ritiene opportuno individuare, per ciascun A.T.C., una percentuale massima pari all'1% di territorio agro-silvo-pastorale da adibire a campi di addestramento cani, mirando ad una loro distribuzione possibilmente omogenea sul territorio, nell'ottica di un rapporto di servizio degli stessi con i singoli Ambiti.

Al fine di agevolare l'istituzione di queste aree e la loro gestione da parte degli Ambiti, si dovrebbero prevedere degli incentivi da erogare ai conduttori/proprietari dei fondi con lo scopo di coprire il mancato reddito e creare zone adatte all'addestramento e alla sosta della fauna.

E' esclusa, fatta salvo parere positivo della V.Inc.A, la possibilità di istituire nuove Z.A.C. all'interno di siti Natura 2000; è altresì auspicabile che tali istituti debbano distare almeno 200 metri dalle aree adibite ad Oasi di protezione della fauna; tale distanza si ritiene valida anche nel caso di Z.A.C. prossime a Z.R.C.

L'autorizzazione per i campi di addestramento cani a carattere permanente può essere rilasciata esclusivamente a chi ne faccia richiesta, potendo comprovare l'esercizio di un'attività di allevamento e di addestramento condotta in modo professionale. I campi di addestramento cani a carattere permanente svolgono infatti una ben precisa funzione, rispondendo all'esigenza di chi svolge professionalmente attività qualificate e non trascurabili, sotto numerosi profili, ivi compreso quello puramente sportivo.

Le strutture in questione possono ospitare le attività di allenamento, addestramento nonché le gare cinofile, con sospensione dell'attività nel periodo riproduttivo per le Z.A.C. su selvaggina naturale.

Le Z.A.C. su selvaggina di allevamento devono essere preferibilmente delimitate da confini naturali, in maniera tale da impedire per quanto possibile la fuoriuscita dei selvatici di allevamento impiegati; è auspicabile l'utilizzo di fauna selvatica autoctona, possibilmente di provenienza locale.

La gestione delle Z.A.C. deve essere affidata in via prioritaria agli Organi di gestione degli A.T.C., alle Associazioni venatorie riconosciute e/o alle Associazioni cinofile, nonché ad imprenditori agricoli singoli o associati, previo consenso dei proprietari/conduttori dei fondi.

Tali istituti possono essere attivati ovunque risulti possibile ottemperare alle indicazioni tecniche di cui sopra (1% TASP, aree demaniali, dimensioni, distanze, etc.), con la sola avvertenza, già esplicitata, di uniformità di distribuzione sul territorio.

All'interno delle Aziende Agri-Turistico-Venatorie possono essere istituite anche Z.A.C. con sparo.

Le attività di allenamento, addestramento e le gare cinofile devono comunque svolgersi nel rispetto della fauna selvatica, dell'ambiente, delle pratiche agricole e di tutte le altre attività esercitate sul territorio.

#### **5.10.1 I cani da caccia**

Le diverse razze di cani da caccia si possono raggruppare in 4 categorie :

- da cerca e riporto (retriever, cocker, springer, etc.);
- da ferma (bracco e spinone italiani, kurzhaar, drahthaar, wischla, espanieul breton, pointer, setter, etc.);
- da seguita (segugi italiani e francesi);
- da tana (terrier, bassotti, etc).

I cani da cerca e riporto vengono usati per il recupero della selvaggina da penna e da pelo: per il loro addestramento non è necessaria nessuna particolare condizione o tipo di campo, o eventualmente possono risultare idonei i campi usati per i cani da ferma.

I cani da ferma operano tipicamente su quaglia, fagiano, starna, beccaccia e beccaccino. Per l'attività di questo tipo di cani, sia in prova che in addestramento, sono necessari terreni aperti, pianeggianti o collinari, caratterizzati da una vegetazione varia alta 10-30 cm al massimo. Si presentano adatte a questo scopo le aree a *set-aside*, incolti, vegetazione erbacea spontanea, colture agrarie a perdere, siepi, piccole formazioni boschive, nonché campi sfalcati da una decina di giorni, medicaie, pascoli, prati, stoppie.

I cani da seguita vengono usati per la caccia alla piccola e grande fauna selvatica, e cioè lepri, volpi e, nelle zone montane, ungulati. Tale razza canina risulta la più sacrificata dal punto di vista delle restrizioni spaziali delle zone di addestramento, in quanto necessitano di territori molto estesi per allenarsi nella ricerca della selvaggina.

I cani da tana vengono solitamente impiegati per la caccia ai carnivori e al cinghiale; è evidente che per l'addestramento di queste razze è richiesto un ambiente idoneo con tane scavate da questi selvatici in terreni di almeno qualche decina di ettari; in talune occasioni possono essere utilizzati campi di dimensioni minori qualora venga utilizzata la così detta "tana artificiale".

Il numero di cani utilizzabili per ogni singola Z.A.C. andrà definito in sede di istanza di rinnovo o di nuova istituzione, modulandolo in base alla tipologia e alle caratteristiche dimensionali e tenendo conto delle possibili interferenze di queste attività con il raggiungimento degli obiettivi di Piano; si consiglia comunque di mantenere un rapporto di 1 cane ogni 20 ettari nel caso di Z.A.C. su selvaggina naturale.

### **5.10.2 Le gare cinofile**

Lo svolgimento di gare cinofile, sulla base delle richieste presentate da parte delle competenti Associazioni ed Enti interessati, può essere accordato sulla base delle seguenti prescrizioni:

- devono svolgersi secondo i regolamenti di cinofilia;
- possono essere effettuate all'interno del territorio degli A.T.C., previo assenso del Comitato direttivo dell'Ambito entro cui sono previste, ad esclusione delle Oasi di protezione.
- possono essere effettuate, previo assenso dei concessionari, anche all'interno di A.F.V., A.A.T.V., mentre all'interno delle Z.R.C., solo nei periodi compatibili con la riproduzione della fauna selvatica, e comunque non oltre la fine di gennaio per le gare condotte con i cani da seguita.

Eventuali danni alla fauna, colture, cose o persone, devono essere refusi da parte della struttura organizzativa della gara autorizzata.

Non è autorizzato lo svolgimento di gare cinofile con l'abbattimento di fauna, anche allevata.

E' vietato altresì l'utilizzo di selvaggina allevata non appartenente alla fauna autoctona.

## **5.11 Formulazione di indirizzi per la costituzione e il rinnovo di istituti a gestione privatistica (AFV, AATV, CprRFS) e per la loro gestione**

### **5.11.1 Le Aziende Faunistico-Venatorie (A.F.V.) e le Aziende Agri-Turistico-Venatorie (A.A.T.V.)**

La gestione privatistica della fauna, anche attraverso la gestione venatoria, è una possibilità concessa dalla legge quadro nazionale, a fronte di pagamento di una tassa di concessione regionale, nei limiti del 15% del territorio agro-silvo pastorale regionale e con le seguenti finalità:

- per quanto attiene alle Aziende Faunistico-Venatorie (A.F.V.), esclusa la finalità di lucro, le finalità, da perseguire anche attraverso la gestione venatoria, sono quelle naturalistiche e faunistiche, con particolare riferimento, contestualizzando al Veneto, alla tipica fauna alpina, alla grossa fauna europea (ungulati) e alla fauna acquatica. L'obiettivo naturalistico e faunistico correlato al rilascio della concessione deve essere garantito sulla base di specifico programma di conservazione e di ripristino ambientale;
- per quanto attiene invece alle Aziende Agri-Turistico-Venatorie (A.A.T.V.), esse hanno finalità di impresa agricola (quindi di integrazione del reddito di impresa) attraverso il prelievo venatorio di selvaggina di allevamento, con esclusione comunque del prelievo di ungulati, tetraonidi e selvaggina migratoria. Le A.A.T.V. devono coincidere preferibilmente con il territorio di una o più aziende agricole ricadenti in aree ad agricoltura svantaggiata, ovvero dismesse da interventi agricoli ai sensi del regolamento CEE 1094/1988.

Al momento attuale non è possibile quantificare quale sarà esattamente la superficie provinciale interessata da questi istituti in quanto dovranno essere prima valutate tutte le domande di nuova istituzione o di conferma che perverranno alla Provincia.

Nel precedente PFV gli istituti a gestione privatistica interessavano 2.486,65 ha di territorio agro-silvo-pastorale provinciale, pari a circa l'1,5% della TASP complessiva.

Nella tabella successiva si riporta l'elenco degli istituti privatistici (A.F.V. e A.A.T.V.) ad oggi vigenti.

**Tabella 5.79 – Istituti privatistici presenti in provincia di Padova**

| ISTITUTO PRIVATISTICO | DENOMINAZIONE                 | COMUNE           | SUP. TOT. (ha) |
|-----------------------|-------------------------------|------------------|----------------|
| A.F.V.                | Valli Morosina e Ghebo Storto | Codevigo         | 786,85         |
|                       | Valli Mocenighe               | Piacenza d'Adige | 536,57         |
| A.A.T.V.              | Le Costanze                   | Agria            | 380,37         |
|                       |                               | Arre             |                |
|                       |                               | Candiana         |                |
|                       | Ca' Marcello                  | Piombino Dese    | 274,25         |
|                       |                               | Trebaseleghe     |                |
|                       | Bottazzi                      | Granze           | 56,17          |
|                       | La Cortazza                   | Monselice        | 140,43         |
|                       | Brigato                       | Boara Pisani     | 130,58         |
|                       | Le Valli                      | Tribano          | 181,43         |
|                       |                               | Pozzonovo        |                |

#### **5.11.1.1 Le Aziende Faunistico-Venatorie (A.F.V.)**

Nel territorio padovano sono presenti due A.F.V., denominate “Valli Morosina e Ghebo Storto” e “Valli Moceniche”. Di seguito si riporta una breve descrizione di entrambi gli istituti.

##### **5.11.1.1.1 Valli Morosina e Ghebo Storto**

Situata in territorio lagunare-vallivo, l'A.F.V. ha un'estensione di circa 787 ettari; data la percentuale territoriale occupata dagli specchi d'acqua, la fauna presente è quella strettamente legata a tali ambienti, nonostante sia occasionalmente visitata anche da animali provenienti dalla terraferma. Molto numeroso è infatti il contingente delle specie di uccelli, sia nidificanti, come il germano reale, la folaga, che svernanti, quali l'alzavola, il fischione, il codone, il mestolone, la moretta, il moriglione, etc. Oltre alle specie cacciabili, sono presenti anche numerose specie di particolare pregio, tra cui diversi ardeidi, il cavaliere d'Italia, ivi nidificante, la volpoca e il falco di palude.

#### **5.11.1.1.2 Valli Mocenighe**

Sita nel comune di Piacenza d'Adige, l'A.F.V. si estende per una superficie di circa 537 ettari. E' localizzata in una zona agricola dove esistono ambienti diversificati e ottimali per la sosta e la riproduzione della fauna, anche per i notevoli interventi di miglioramento ambientale in essa realizzati. Degni di nota sono i boschetti e la presenza di medicaie che favoriscono la riproduzione della fauna stanziale e gli stagni creati per favorire la sosta di anatidi e limicoli.

Ambienti particolarmente interessanti sotto il profilo faunistico si identificano anche nelle golene presenti lungo il Fratta. Per le sue caratteristiche ambientali la zona è particolarmente ricca di lepri e fagiani.

#### **5.11.1.1.3 Criteri per l'istituzione di A.F.V.**

All'atto del rinnovo delle A.F.V. esistenti va verificata attentamente la sussistenza dei parametri che garantiscono la possibilità di perseguire gli obiettivi gestionali in capo all'A.F.V. medesima, in particolare:

- la continuità territoriale: il territorio di cui si chiede la concessione come A.F.V. deve, nel rispetto dei limiti di ampiezza stabiliti dalla L.R. 50/93, rappresentare un territorio continuo, senza elementi di frammentazione e di discontinuità che, interrompendo la continuità territoriale dell'azienda, costituiscono una barriera alla mobilità della fauna terrestre e creano una separazione tra gli habitat dell'avifauna stanziale o migratrice, compromettendo la possibilità di raggiungimento degli obiettivi faunistici fissati all'atto della concessione medesima. Il territorio dell'Azienda non può quindi in nessun modo essere frazionato, né contenere al suo interno elementi di discontinuità gestionali, che vanno eventualmente specificati in sede di piano faunistico venatorio regionale;
- la capacità gestionale di chi si rende responsabile della conduzione dell'istituto (concessionario): bisogna cioè valutare in maniera obiettiva e possibilmente parametrica (misurabile) l'avvenuto conseguimento degli obiettivi della passata pianificazione: se non sono raggiunti, non si proroga la concessione.

Di seguito si illustrano altresì alcuni indirizzi tecnici per la definizione dei criteri generali per il rilascio delle concessioni di A.F.V. (aspetti tecnico-gestionali), escluse le A.F.V. lagunari e vallive:

- l'inclusione coattiva non dovrebbe essere ammissibile ai fini del rilascio di concessioni di nuove A.F.V., in quanto la proposta di nuova concessione dovrebbe essere corredata da un programma forte e con il consenso di tutti i proprietari. Si potrebbe tuttavia prevedere la

possibilità dell'inclusione coattiva di terreni all'interno (o comunque tali per cui la loro esclusione compromette la continuità gestionale dell'A.F.V.) di Aziende preesistenti che in sede di rinnovo non ottengono l'assenso di tutti i proprietari dei fondi, e comunque in misura non superiore al 10% della superficie TASP complessiva dell'A.F.V.

La fattibilità di tale disposizione rimane comunque ancora vincolata alle disposizioni della Regione;

- individuazione dei confini: i confini dell'A.F.V. devono essere chiari, tabellabili e attestati su confini naturali, eventualmente retrocedendo rispetto ai limiti di proprietà fino al raggiungimento di confini che abbiano una connotazione gestionale evidente;
- valutazione d'incidenza: le richieste di concessione o di rinnovo di concessione di A.F.V. ricadenti, anche parzialmente, in S.I.C. o Z.P.S. devono essere corredate da V.Inc.A. (eventualmente dal solo *screening* in caso di impatti non significativi, alla luce di misure di attenuazione nel programma gestionale), ai sensi D.P.R. n. 120/03 e D.G.R. n. 3173/2006.

Per quanto concerne l'individuazione dei territori in cui possono essere costituite le A.F.V., la valutazione in merito alla sostenibilità del rilascio di nuove concessioni va fatta sulla base di:

- sostenibilità sociale avuto riguardo alla gestione programmata della caccia: in particolare se nello stesso A.T.C. le A.F.V. occupano già più del 15% del TASP, può essere rilasciato (fatta salva la rispondenza a tutti gli altri criteri) solo se viene garantito l'obiettivo gestionale dell'A.T.C. stesso e sentito l'A.T.C. medesimo. Va altresì considerata, anche indipendentemente dalle superfici, il grado di frammentazione del territorio a caccia programmata che ne deriva;
- sostenibilità gestionale: va valutata la vocazionalità del territorio per le specie di indirizzo, sulla base della carta delle vocazioni (paragrafo 4.3) e la sostenibilità degli obiettivi gestionali;
- continuità e coerenza territoriale.

L'obiettivo dell'obbligo della distanza minima tra i confini delle A.F.V. e gli altri istituti di protezione e di gestione privatistica, stabilito dal PFVR, non è quello di creare una fascia di "terra di nessuno" tra istituti, bensì quella di distribuirli in modo possibilmente uniforme; pertanto, fatto salva la distanza minima che deve essere rispettata in ogni punto del perimetro aziendale (non vanno ammesse "compensazioni"), i confini devono attestarsi su limiti naturali che garantiscono una gestione sensata.

Di seguito vengono illustrati i criteri per la gestione delle A.F.V.:

- specie di indirizzo: la definizione delle specie di indirizzo non deve rappresentare un

elemento di scelta “discrezionale” del richiedente la concessione, bensì un elemento connaturato con l'ambiente e dunque con il territorio in cui l'azienda si trova. A tal fine si rimanda alle carte di vocazionalità allegate al quadro conoscitivo;

- valutazione del programma e degli obiettivi: la valutazione dovrà essere realizzata attraverso una verifica della consistenza reale, che il concessionario effettuerà e consegnerà sotto forma di relazione tecnica.

La Provincia si riserva di effettuare delle verifiche a campione per accertare la coerenza di quanto attestato.

La relazione dovrà contenere, come requisito minimo, le densità stimate per le specie di indirizzo;

- programmi di assestamento e immissioni: con l'esclusione della migratoria, in coerenza con quanto sopra, nelle A.F.V. non è consentito il prelievo e l'immissione di specie di selvaggina (stanziale) che non sia di indirizzo, e quindi oggetto di specifico piano di assestamento e d'abbattimento. Nei primi anni di gestione può essere prevista l'immissione di contingenti delle specie di indirizzo, al di fuori del piano di assestamento, purché entro i limiti temporali previsti dalla Legge 157/92 a fini di prelievo, prima del raggiungimento delle densità obiettivo naturali (orientativamente, nei primi tre anni);
- recinti di acclimatamento: la previsione di questi recinti, per le sole specie di indirizzo, può essere programmata per i primi anni di gestione dell'A.F.V. Tali strutture hanno lo scopo di favorire l'insediamento naturale della selvaggina immessa, ma non devono in alcun modo impedire l'irradiazione naturale delle stesse, né fungere da strumento per aggirare i limiti temporali delle immissioni di selvaggina. Altri tipi di recinzioni all'interno dell'A.F.V. sono ammissibili solo se lo stesso istituto si connota anche come allevamento;
- vigilanza: si rimanda a quanto sarà previsto nel PFVR, che detterà criteri uniformi per l'organizzazione della vigilanza, compresa quella volontaria, all'interno delle A.F.V.

Per quanto concerne i criteri per la gestione delle A.F.V. ricadenti in ambito lagunare-vallivo, si fa riferimento a quanto stabilito dalla D.G.R. n. 1728 del 07 agosto 2012, Allegato D (pag. 20).

#### **5.11.1.1.4 Criteri per l'istituzione di A.A.T.V.**

La finalità definita dalla legge per l'istituzione di A.A.T.V. (integrazione del reddito), nonché i limiti previsti dalla L.R. 50/93 per quanto concerne i prelievi venatori che vi si possono fare (sostanzialmente, selvaggina di allevamento), ne fa un istituto per definizione “sganciato” dalla circostante gestione programmata della caccia e contestualmente come un istituto che può costituire un'alternativa per la domanda venatoria in contesti a bassa produttività naturale. La

legge prescrive che tali istituti vengano istituiti preferibilmente in aree ad agricoltura svantaggiata, nonché su terreni in cui è stata dismessa l'attività agricola. Essendo finalizzati, in sostanza, ad una gestione "artificiale" della fauna cacciabile, basata per lo più su immissioni pronta caccia di selvaggina di allevamento, la loro presenza deve essere preclusa in aree ad elevata vocazionalità faunistica, e in particolare nelle aree vocate per le specie di cui è vietata la caccia in A.A.T.V., ovvero, specificatamente per il territorio padovano, nelle aree idonee alla sosta, svernamento e/o nidificazione dell'avifauna migratoria, in particolar modo quella acquatica (es. il territorio lagunare-vallivo).

E' altresì preclusa la loro presenza nei siti Natura 2000, per le finalità di conservazione di habitat e specie, incompatibili con un'attività implicitamente caratterizzata da elevata pressione venatoria, attività cinofile e "innaturalità" della gestione della fauna.

Le aree ad agricoltura svantaggiata sono definite in base al Regolamento CE n. 1698/2005, e, per la regione Veneto, in base al Piano di Sviluppo Rurale, vigente o pregresso, e sono individuate a livello di comune. Per il territorio padovano, ai sensi dell'articolo 20 del Regolamento CE n. 1257/99, vengono individuati 11 comuni totalmente ricadenti nella categoria "A1 - Zone con svantaggi specifici", definite così in base a criteri di natura socio-economica nel corso del periodo di programmazione 2000-2006, ancora vigenti, ancorché non utilizzate al fine della determinazione di contributi o criteri di priorità nell'attuale PSR.

**Tabella 5.80 – A1 - Zone con svantaggi specifici (art. 20, Reg. CE 1257/99). Comuni totalmente delimitati**

| COMUNE                 | SUPERFICIE TOTALE | SUPERFICIE SVANTAGGIATA<br>AI SENSI DELLE DIRETTIVE 72/273 E 84/167 | SUPERFICIE SVANTAGGIATA |
|------------------------|-------------------|---------------------------------------------------------------------|-------------------------|
| Agna                   | 1.883             | 1.883                                                               | 1.883                   |
| Anguillara Veneta      | 2.151             | 2.151                                                               | 2.151                   |
| Arre                   | 1.241             | 1.241                                                               | 1.241                   |
| Bagnoli di Sopra       | 3.493             | 3.493                                                               | 3.493                   |
| Barbona                | 855               | 855                                                                 | 855                     |
| Candiana               | 2.223             | 2.223                                                               | 2.223                   |
| Correzzola             | 4.250             | 4.250                                                               | 4.250                   |
| Megliadino S. Fidenzio | 1.564             | 1.564                                                               | 1.564                   |
| Megliadino S. Vitale   | 1.511             | 1.511                                                               | 1.511                   |
| Piacenza d'Adige       | 1.859             | 1.859                                                               | 1.859                   |
| Sant'Urbano            | 3.184             | 3.184                                                               | 3.184                   |
| <b>TOTALE</b>          | <b>24.214</b>     | <b>24.214</b>                                                       | <b>24.214</b>           |

Tutte le superfici sono espresse in ettari (ha)

Le A.A.T.V. devono perseguire l'obiettivo di integrazione di reddito e non fungere da strumento improprio per sottrarre territorio agro-silvo-pastorale alla gestione programmata, e pertanto ostacolare il perseguimento degli obiettivi gestionali degli Ambiti. E' auspicabile in questo senso che nell'ipotesi di istituzione di A.A.T.V., il concessionario sentisse l'A.T.C. di pertinenza; andrebbero altresì perseguite e favorite, a livello locale, forme di accordo tra A.A.T.V. e A.T.C. per quanto concerne ad esempio la possibilità di utilizzo dell'Azienda ai fini di addestramento cani al di fuori della stagione venatoria (possibilmente, previa modifica normativa, anche l'addestramento con sparo tutto l'anno, che andrebbe più coerentemente previsto in particolare nelle A.A.T.V.).

Per quanto riguarda l'individuazione dei confini, valgono le stesse considerazioni già fatte per le A.F.V., al fine di garantire una corretta gestione: i confini devono attestarsi su limiti naturali, possibilmente difficilmente valicabili (in particolare se si pratica l'addestramento cani).

Uguualmente, in analogia con le A.F.V., andrebbero previste anche per le A.A.T.V., salvo le preesistenti, distanze minime fissate dal PFVR da tutti gli altri istituti privatistici, comprese le aree protette.

Fermo restando il criterio di non ammissibilità di concessioni per A.A.T.V. ricadenti in siti Rete Natura 2000, le attività di immissione delle A.A.T.V. vanno sottoposte a V.Inc.A. se la stessa ricade nel raggio di 1.000 metri da un S.I.C. o Z.P.S. (D.G.R. n. 3173/2006, Allegato A1).

Infine, sebbene destinata all'abbattimento pressoché immediato, la possibilità comunque di sopravvivenza ancorché limitata della selvaggina immessa, impone di perseguire lo sforzo di utilizzare selvaggina di qualità geneticamente controllata e appartenente alla fauna autoctona.

#### **5.11.1.1.5 Conversione delle A.F.V. in A.A.T.V. e viceversa**

Dal punto di vista tecnico la trasformazione di A.F.V. in A.A.T.V. è difficilmente prevedibile, in rispondenza delle finalità e dei criteri di cui sopra; un'A.F.V. che raggiunge le condizioni per divenire A.A.T.V. ha palesemente mancato il raggiungimento degli obiettivi gestionali impliciti per le A.F.V. (ovvero naturalistici e faunistici).

Gli unici casi in cui è prevedibile e giustificabile la conversione di A.F.V. in A.A.T.V., sono il sopraggiungere di modifiche ambientali e di uso del suolo che fanno sì che gli obiettivi di gestione della fauna autoctona non siano più perseguibili. L'imposizione di distanze minime fissate a livello regionale, anche per le A.A.T.V., può disincentivare tali tipi di richiesta che, fino a quando saranno ancora ammissibili ai sensi dell'articolo 29, comma 7 della L.R. 50/93, dovranno essere attentamente valutate dalla Provincia delegata ad autorizzarle.

### **5.11.2 I Centri privati di Riproduzione della Fauna Selvatica (CprRFS)**

Si tratta di strutture analoghe, per taluni aspetti, ai Centri pubblici di Riproduzione della Fauna Selvatica, caratterizzate dalla titolarità (privata) dei soggetti proprietari e gestori o comunque intestatari della relativa autorizzazione.

Nei centri privati è comunque preminente la fase della produzione-cessione di animali allevati appartenenti alle specie cacciabili e ciò rappresenta l'aspetto che certamente meglio caratterizza tali figure distinguendole al tempo stesso dai centri pubblici che, invece, sono tenuti a riprodurre fauna selvatica di ogni specie (e quindi anche non soggetta a prelievo venatorio).

Queste strutture sono quindi organizzate sotto il profilo di azienda agricola, singola o associata, e considerati come un'integrazione al reddito agricolo.

Nel territorio padovano, fino a questo momento, è esistita una sola struttura di questo tipo, ubicata nel comune di Bagnoli di Sopra, della superficie di circa 363 ettari; con il PFV 2013-2017, tale istituto, su richiesta del concessionario, viene convertito in Z.R.C. (n. 53 "Galvano").

Non è stata individuata altra area da destinare a tale istituto venatorio.

I criteri per il rilascio di tali concessioni sono i seguenti:

- la richiesta di autorizzazione va inoltrata alla Provincia ed essere corredata da una planimetria del territorio interessato e da una relazione illustrativa riguardante l'attività che verrà svolta ai fini della produzione della fauna;
- nel caso di accettazione della domanda, la Provincia fisserà i quantitativi minimi per specie che l'istituto dovrà produrre annualmente, riservandosi inoltre di fissare qualsiasi altro obbligo dovesse ritenere opportuno per il buon funzionamento dello stesso, ivi compreso il diritto a sopralluoghi di verifica sul buon andamento del metodo di produzione;
- la Provincia avrà il diritto di prelazione sull'acquisto della selvaggina prodotta dal Centro, dando comunicazione scritta al concessionario entro il 30 novembre di ogni anno del fabbisogno di fauna selvatica. Potrà svolgere, inoltre, attività di coordinamento finalizzato a favorire l'acquisto di selvaggina per il ripopolamento da parte degli A.T.C. con priorità agli animali allevati nelle Aziende presenti nel territorio provinciale.

Tale attività potrà essere organizzata anche all'interno dei Parchi regionali, previo loro consenso.

### **5.12 Formulazione di indirizzi tecnici per l'applicazione dei criteri regionali in ordine all'istituzione delle aree di rispetto da parte degli AA.TT.CC.**

La scelta di istituire aree di rispetto nel territorio padovano soggiace a quanto espresso in merito della D.G.R. n. 1728 del 7 agosto 2012, Allegato D (pag. 30), che detta dei criteri, per quanto in forma probabilistica, su tali istituzioni. Si dà atto quindi, salvo diverse indicazioni regionali a livello di PFV, di dare maggior spazio decisionale agli A.T.C. per la scelta di tali aree, pur mantenendo i seguenti requisiti:

- aree con superficie no-TASP rispetto alla superficie complessiva non superiori al 10%;
- tali aree possono essere istituite ovunque, sia adiacenti che non ad altri istituti di protezione, ma devono possedere gli stessi criteri di naturalità e vocazionalità già previsti per le Z.R.C.;
- le aree devono essere istituite preferibilmente ove la potenzialità di danni alle colture riferibili alle specie oggetto di gestione relativamente contenuti;
- permane, da parte della Provincia, il vaglio della coerenza con gli obiettivi tecnici e con le densità obiettivo fissati per la selvaggina stanziale;
- la durata minima di istituzione dell'area di rispetto non dovrebbe essere inferiore al periodo di validità del PFV provinciale, con un minimo di almeno due anni, ovvero: istituzione al primo anno di validità del PFV provinciale → durata 5 anni, al secondo → 4 anni, e così via ad esclusione dell'ultimo anno, in cui di fatto sono sconsigliate tali istituzioni;
- viene data la possibilità di istituire aree di rispetto a caccia specifica, se concesso da futura normativa specifica, ma tale possibilità andrà vagliata dalla Provincia in base al raggiungimento, da parte dell'A.T.C. richiedente, degli obiettivi prefissati dal Piano faunistico; si potranno istituire quindi aree con divieto di caccia alla starna o con divieto per la sola lepre e/o fagiano, oppure aree con il divieto per tutta la selvaggina stanziale o ancora aree con il divieto di caccia alla migratoria.

### **5.13 Elaborazione di indirizzi tecnici per l'allestimento di allevamenti di fauna selvatica**

L'articolo 32, comma 1 della L.R. n. 50/93 stabilisce che *“gli allevamenti previsti dal comma 1 dell'articolo 17 della legge n. 157/1992 sono distinti in tre categorie:*

- *per la produzione di animali selvatici destinati a ripopolamenti e/o reintroduzione con esclusione del cinghiale;*
- *per la produzione di animali selvatici per soli fini alimentari;*

- *per la produzione di animali per fini amatoriali e ornamentali."*

L'allevamento di fauna selvatica con finalità di ripopolamento, nell'ambito della pianificazione faunistico-venatoria, è affidato agli istituti faunistici, ovvero ad aree individuate in ragione della loro vocazione faunistica, previste e normate dalla legislazione nazionale e regionale; tali istituti faunistici sono riconducibili a tre categorie:

- Zone di Ripopolamento e Cattura (Z.R.C.);
- Centri pubblici di Riproduzione della Fauna Selvatica allo stato naturale (CppRFS);
- Centri privati di Riproduzione della Fauna Selvatica allo stato naturale (CprRFS).

Nonostante Z.R.C. e CprRFS siano già stati ampiamente considerati nei relativi paragrafi, non si è fatto ancora alcun riferimento ai Centri pubblici di Riproduzione della Fauna Selvatica allo stato naturale (CppRFS).

Attualmente nessun istituto di tale natura è presente nel territorio della provincia di Padova.

I Centri pubblici hanno scopi non dissimili da quelli delle Z.R.C., tuttavia essi si distinguono per la possibilità di valorizzare l'intervento tecnico volto a pilotare la riproduzione dei selvatici prestandosi simili strutture ad un costante e puntuale monitoraggio del patrimonio faunistico presente in sito.

La finalità di ricostituzione delle popolazioni autoctone di fauna selvatica passa attraverso l'attività di prelievo degli animali ed il loro trasferimento e successivo rilascio nelle località da qualificare sotto il profilo faunistico.

L'articolo 13 della L.R. 50/93 vincola in maniera chiara la destinazione della fauna catturata, che può essere utilizzata esclusivamente ai fini di reintroduzioni o di miglioramento del patrimonio faunistico e non certo per immissioni a mero fine venatorio; in detti centri la Provincia, sentito il parere dell'ISPRA, può autorizzare la cattura di specie cacciabili anche ai fini della selezione o del miglioramento genetico.

Al momento di predisposizione del PFV, non è stata individuata alcuna area in ambito provinciale da destinare a tale istituto venatorio; la Provincia tuttavia può istituire dei Centri pubblici di Riproduzione della Fauna Selvatica allo stato naturale di intesa con le Associazioni agricole e con gli A.T.C. interessati alla produzione di selvaggina.

La domanda di autorizzazione deve essere corredata di mappa catastale dei terreni che si intende vincolare, accompagnata da un elenco particellare che rechi per ogni particella: estensione, qualità colturale, proprietario e conduttore, nonché il piano produttivo che specifichi la quantità e qualità delle specie che si intendono produrre, le strutture di dotazione e relative caratteristiche, nonché gli interventi di miglioramento e gestione ambientale e di eventuale

contenimento di specie concorrenti.

La/e specie che si intende produrre è da individuarsi in via esclusiva fra quelle appartenenti alla fauna autoctona: lepre, fagiano, starna.

I CppRFS devono essere localizzati in ambienti agro-forestali idonei alla/e specie oggetto di allevamento ed avere dimensioni tali da assicurare il soddisfacimento delle esigenze biologiche dei selvatici.

Non appare azzardata, al riguardo, la possibilità di trasformare, in caso di istituzione della figura del Centro pubblico, Z.R.C. preesistenti che, per talune loro affinità, potrebbero rivelarsi adatte ad una riqualificazione nella direzione indicata.

In ogni caso, sia i CppRFS che i CprRFS, per ottenere l'idoneità a produrre selvaggina di qualità, debbono sottostare al controllo di un veterinario. Allo stesso modo è auspicabile che i soggetti allevati debbano essere sottoposti al controllo sanitario sul luogo della consegna a cura del Servizio Veterinario dell'U.L.S.S. competente territorialmente, il quale può rilasciare o negare l'autorizzazione all'immissione.

#### **5.13.1 Allevamenti di lepre**

Le iniziative di allevamento della lepre traggono sostanzialmente origine dell'esigenza di far fronte all'elevata pressione venatoria esistente e dal tentativo di affrancarsi dalle massicce importazioni di questa specie dall'estero, per una serie di ragioni di carattere tecnico ed economico.

E' assolutamente sconsigliato l'utilizzo di lepri di importazione, provenienti in genere dall'Est Europa o dal Sud America; il tasso di mortalità a cui i soggetti vanno incontro dopo il rilascio, è in genere elevatissimo ed il successo di ripopolamento non supera mai una media del 30%. Le cause dell'alta mortalità sono da addebitare all'enorme *stress* che gli animali devono subire durante la cattura e al lungo viaggio che devono affrontare in condizioni non idonee. Un altro problema legato all'utilizzo di lepri di importazione è il fenomeno dell'inquinamento genetico a carico delle popolazioni autoctone, alterando l'originario assetto genico e vanificando continuamente i nuovi equilibri, frutto della selezione naturale. Resta inoltre il già citato problema sanitario, legato al fatto che i soggetti non autoctoni possono portare nuove malattie nell'areale in cui vengono immessi, diffondendo la patologia a quelli già presenti.

Anche l'utilizzo di animali allevati pone in genere diversi problemi; oltre alla qualità genetica dei ceppi allevati infatti, sono da annoverare le condizioni sanitarie degli allevamenti, le alterazioni dei comportamenti indotti dalle tecniche di allevamento, nonché la difficoltà di "riambientamento" dovuta allo *stress* che i soggetti stessi subiscono (cattura, trasporto, caratteristiche delle zone di lancio diverse rispetto a quelle di cattura, etc.).

Ciononostante è possibile ricorrere, per i ripopolamenti, a soggetti di allevamento (nazionale); in questi casi si consiglia comunque di dare priorità a quelli il più vicini alle zone di immissione.

I criteri tecnici per l'allestimento e allevamento di questa specie possono essere, come indicazioni generali, così riassunti:

- l'allevamento deve essere ubicato in un luogo tranquillo, lontano da strade, centri urbani o altre fonti di disturbo sonoro e lontano da altri allevamenti);
- i recinti devono essere posti ad est/sud-est per poter essere raggiunti dal sole al mattino e devono essere riparati dal vento, posti su un terreno drenante e in lieve pendenza per evitare ristagni d'acqua;
- il perimetro deve essere adeguatamente recintato al fine di impedire l'accesso a terzi e ai predatori; è possibile utilizzare delle reti metalliche alte circa 2 metri ed interrate per circa 30 cm. Per la protezione contro i predatori, il bordo superiore della rete deve protrarsi verso l'esterno o essere protetto da un filo elettrificato. Per la parte interrata, e per il primo metro da terra, è consigliato l'utilizzo di una rete metallica elettrosaldada a maglia piccola (max 12 mm), al fine di impedire l'accesso anche ai piccoli roditori, potenziali vettori di malattie;
- utilizzare siepi o reti ombreggianti disposte all'esterno della recinzione, lungo il perimetro dell'allevamento, in quanto possono rivelarsi utili per ridurre lo *stress* degli animali;
- un passo importante dell'allevamento è la selezione dei riproduttori che devono essere quanto più vicini agli animali autoctoni. Vanno poi scelti i soggetti più vitali, possibilmente provenienti da coppie che non producono molti piccoli, dal momento che questo può causare nei soggetti rilasciati in natura una minore resistenza. I riproduttori vanno scelti preferibilmente nel mese di maggio/giugno, così i primi parti si avranno nella stagione successiva, quando gli animali avranno sviluppato una buona formazione scheletrica e una maggiore robustezza;
- i riproduttori devono essere stabulati per coppie in gabbie specifiche, della superficie di almeno 2 m<sup>2</sup>, e provviste possibilmente di 2 nidi, uno per i genitori e uno per i piccoli, per evitare problemi di convivenza; le gabbie devono essere distanziate tra loro di almeno 3-4 metri e di 5-8 metri tra una fila e l'altra, essere resistenti, facilmente lavabili e non erodibili.
- al termine di ogni stagione riproduttiva è consigliabile un cambio di almeno il 50% dei soggetti adulti;
- una volta svezzati, i piccoli devono essere fatti acclimatare a terra in recinti lunghi almeno 50 metri e muniti di corridoi, con una vegetazione il più possibile simile a quella presente nei luoghi di ripopolamento. Più grande è il recinto, migliori saranno i risultati in termini di

salute e qualità degli animali;

- la cattura delle lepri, subordinata alla fase di acclimatemento, deve essere effettuata con reti specifiche a tramaglio e cassette di cattura, cercando di ridurre al minimo lo *stress* degli animali;
- tutte le gabbie devono essere periodicamente lavate e disinfettate a fondo, meglio se con fiamma o vapore.

### **5.13.2 Allevamenti di fasianidi**

#### **5.13.2.1 Voliere di acclimatemento**

In considerazione del fatto che spesso i soggetti liberati vengono a morte nei primi giorni seguenti la loro liberazione, per una azione diretta o indiretta della loro esposizione alle naturali variazioni meteorologiche, è indispensabile permettere l'accesso a voliere inerbite esterne già dalla terza/quarta settimana e comunque per non meno di 30 giorni prima del rilascio degli animali.

In questa fase dell'allevamento è importante limitare il più possibile la presenza del personale ai fini di ridurre la familiarizzazione degli animali con l'uomo. La consistenza dei gruppi deve essere limitata nelle starne, mentre può essere lasciata alla discrezionalità degli allevatori nel caso dei fagiani.

L'allevamento deve essere sempre effettuato in voliere a terra con le seguenti densità:

- fagiani da 30 a 60 giorni: minimo 0,5 m<sup>2</sup>/capo, oltre 60 giorni minimo 1 m<sup>2</sup>/capo;
- starne da 30 a 60 giorni: 0,25 m<sup>2</sup>/capo.

L'utilizzo dei mezzi artificiali sia chimico-farmacologici che meccanici, quali debeccaggio, occhiali, parabecchi e anelli da becco, comunemente impiegati per contenere la pica, non è consentito nell'allevamento dei soggetti da destinare al ripopolamento.

Per poter eliminare i mezzi artificiali per il contenimento della pica è necessario disporre, all'interno delle voliere, di una vegetazione erbacea sufficientemente fitta e di una densità degli animali tale da consentire ai soggetti di sottrarsi all'aggressività dei compagni.

Nelle voliere realizzate in terreno pianeggiante o di leggera collina (lavorabile meccanicamente), la vegetazione erbacea dovrebbe essere sempre conseguente a concimazione/disinfezione, aratura o erpicatura e semina a spaglio, a righe o di precisione. Le essenze erbacee devono essere di due tipi: con funzione ricoprente di rifugio e con funzione alimentare diretta. Sono indicati pertanto il sorgo, il girasole ed il mais in associazione con le essenze infestanti spontanee. Nei terreni a forte pendio la vegetazione, comunque garantita, può non essere

preceduta da lavorazione del terreno ma solo da una disinfezione/concimazione ed eventualmente una semina integrativa a spaglio superficiale.

In ogni caso le voliere devono essere lasciate vuote per almeno tre mesi ogni anno.

In considerazione del fatto che l'abitudine ad inalberarsi è l'elemento che consente ai fagiani di sfuggire, durante la notte, ai predatori terrestri, è fondamentale la presenza di vegetazione arbustiva e arborea nelle voliere utilizzate per questa specie. I posatoi artificiali possono solo integrare e non sostituire completamente la presenza degli alberi e/o arbusti all'interno delle voliere. In considerazione del modificato rapporto fra muscoli pettorali e muscoli della coscia degli animali che spesso si osserva nei soggetti di allevamento, sarà inoltre necessario incentivare l'esercizio del volo dei fagiani.

Poiché la vegetazione, oltre all'azione meccanica di prevenzione della pica, deve garantire anche l'effetto "conoscenza alimenti naturali", è indispensabile la presenza di essenze edibili e non è conseguentemente possibile allevare soggetti da ripopolamento dove sono già stati presenti animali di precedenti schiuse dello stesso anno. Nell'eventualità che non si possa garantire una sufficiente presenza di specie edibili, è tassativa la somministrazione di alimenti naturali all'interno delle voliere che non deve essere possibilmente limitata alle sole granaglie.

#### **5.13.2.2 Recinti a cielo aperto per fagianotti**

Tale strategia è da attuarsi nel periodo estivo, possibilmente all'interno di aree di rispetto di dimensioni contenute (10-20 ettari) istituite dagli A.T.C.

All'interno di queste aree si deve ricorrere alla realizzazione di piccoli recinti (superficie minima indicativamente di 2.500 m<sup>2</sup>), al cui interno dovranno essere realizzati dei miglioramenti ambientali, con colture cerealicole, prati polifiti sfalciati e medica. Il recinto, nella sua parte centrale, dovrà essere dotato di un adeguato equipaggiamento arboreo/arbustivo.

Nel caso non vi sia una vegetazione adeguata, è necessario posizionare all'interno delle pile faunistiche realizzate con cataste di frasche posizionate a "tenda indiana", nelle quali i fagianotti possono rifugiarsi e nascondersi.

E' fondamentale che esternamente al recinto venga posizionata una rete perimetrale a maglia fine, di altezza di 100 cm, nonché una fascia di rete di 50 cm, posizionata a terra, al fine di impedire l'entrata e lo scavo da parte di eventuali predatori.

### **5.14 Programmazione degli interventi di miglioramento ambientale e di ripristino degli habitat**

In sede attuativa del Piano Faunistico, risulterà fondamentale il rispetto di quanto segue:

- tutti gli interventi di valorizzazione di habitat di pregio e di relativo miglioramento ambientale dovranno essere attentamente pianificati;
- nelle Oasi di protezione dovranno essere attuati interventi complessi di recupero e valorizzazione; tali interventi dovranno essere adeguatamente progettati al fine di massimizzare i risultati ottenibili;
- i fondi da utilizzare, data la prevedibile organicità e dimensione degli interventi, dovranno essere di provenienza Comunitaria (es. progetto LIFE; Piano di Sviluppo Rurale) e/o Regionale (es. Veneto Agricoltura), eventualmente con integrazione da parte della Amministrazione Provinciale.

Ad ogni buon conto, la maggior parte delle risorse provinciali disponibili dovranno invece essere destinate all'esecuzione di interventi di miglioramento ambientale nelle Z.R.C., prevedendo un adeguato e continuo coinvolgimento degli A.T.C.

### **5.15 Formulazione dei criteri per la determinazione del risarcimento, in favore dei conduttori di fondi rustici, per i danni arrecati dalla fauna selvatica**

#### **5.15.1 Premessa**

Si ribadisce in questa sede quanto già indicato dal D.P.I. approvato dalla Regione Veneto:

*“Il più importante elemento di criticità emerso dalla valutazione relativa all'ultimo quinquennio è la scarsità di risorse messe a disposizione del bilancio regionale.*

*Il secondo ed altrettanto importante elemento è riuscire a pervenire ad una riduzione generale dei danni, intervenendo su più fronti:*

- *una corretta pianificazione delle aree destinate ad accogliere elevate densità di fauna potenzialmente dannosa con obbligo, laddove presenti colture vulnerabili, di messa in atto delle possibili opere di prevenzione;*
- *gestione responsabile delle popolazioni di fauna stanziale cacciabile, sia in termini di immissioni e ripopolamenti (piccola selvaggina), sia di formulazione e realizzazione dei piani di prelievo (ungulati);*
- *ottimizzazione, potenziamento e coordinamento dei piani di controllo delle specie problematiche.”*

Si ricorda inoltre la proposta di suddivisione delle competenze per l'indennizzo:

- Fondo regionale: danni da fauna non cacciabile e da migratoria in territori di caccia programmata; danni da grandi carnivori su tutto il territorio;
- Provincia: danni nelle Oasi, Z.R.C. e Centri pubblici (articolo 9 L.R. 50/93);

- A.T.C. e C.A.: danni causati da selvaggina cacciabile oggetto di programmi di immissione; se la selvaggina proviene esclusivamente da Z.R.C., non pagano a patto che contribuiscano con il volontariato e la disponibilità di strutture alla messa in opera di presidi di prevenzione; danni da cinghiale se optano per l'apertura della caccia;
- istituti privatistici: tutti i danni da specie cacciabili.

#### **5.15.2 Tipologie di danni oggetto di contributo**

Possono essere risarciti i danni arrecati dalla fauna selvatica sia cacciabile sia protetta, nonché i danni derivanti dall'esercizio dell'attività venatoria, anche se svolta non conformemente alla normativa vigente.

I danni oggetto di contributo sono quelli che si verificano all'interno del territorio provinciale.

I danni risarcibili sono esclusivamente quelli su attività primaria in senso stretto; sono esclusi i danni subiti da attività hobbistica e da attività ricreativa.

#### **5.15.3 Destinatari della erogazione dei contributi**

Possono accedere ai contributi in questione gli imprenditori agricoli anche a titolo non principale, singoli o associati, possessori o conduttori di fondi ubicati nel territorio della Provincia di Padova e regolarmente iscritti alla C.C.I.A.A., nonché in possesso di Partita IVA.

Le domande dovranno essere trasmesse all'Ufficio Caccia e Pesca della Provincia di Padova e per conoscenza ai competenti A.T.C.

Nella domanda dovrà essere espressamente dichiarato che lo stato di fatto non sarà modificato prima dell'accertamento da parte del tecnico della Provincia; tale accertamento verrà effettuato entro giorni 10 dalla data di protocollo della domanda di erogazione contributo; i termini del procedimento vengono riavviati nel caso di richiesta di integrazione/correzione documentale.

#### **5.15.4 Attività istruttoria**

In dettaglio, le fasi istruttorie sono le seguenti:

- domanda di sopralluogo e di erogazione di contributo da parte di produttore agricolo;
- sopralluogo aziendale e stima del danno da parte di tecnico incaricato della Provincia;
- istruttoria con quantificazione dell'importo del danno e del conseguente contributo massimo concedibile;
- esame della pratica da parte del competente "Comitato danni";
- liquidazione del contributo in funzione dei fondi messi a disposizione dalla Regione Veneto.

#### **5.15.5 Interventi operativi**

Dati gli ingenti importi contributivi in gioco, si rende necessario, al fine di ridurre quanto possibile l'ammontare annuo delle erogazioni salvaguardando nel contempo le produzioni primarie, pianificare una serie di interventi operativi (si veda, a riguardo, il capitolo specifico sulla prevenzione):

- prevedere adeguati interventi di controllo selettivo della fauna che maggiormente arreca danno alle produzioni primarie;
- promuovere e sostenere finanziariamente l'adozione di adeguati sistemi di protezione e prevenzione per la difesa delle colture agricole –particolarmente quelle di pregio- dalla fauna selvatica.

Sempre alla luce di quanto esposto, infine, non può essere trascurata l'importanza di una corretta pianificazione territoriale-ambientale, finalizzata alla protezione sia delle attività primaria sia del patrimonio faunistico provinciale. La collaborazione con gli A.T.C. e i Comprensori Alpini risulta essere quindi indispensabile per gestire convenientemente le istanze del mondo venatorio, di quello agricolo e, non ultimo, di quello ambientalista.

### **5.16 Formulazione di criteri per la determinazione degli incentivi in favore dei proprietari o conduttori dei fondi rustici che si impegnino alla tutela e al ripristino degli “habitat” naturali e all’incremento della fauna selvatica nelle oasi e nelle zone di ripopolamento e cattura**

#### **5.16.1 Criteri generali per l'immissione**

I Comitati Direttivi degli A.T.C., anche avvalendosi delle proprie commissioni tecniche, dovranno individuare all'interno dei loro territori i siti più idonei alla realizzazione degli interventi di riqualificazione e miglioramento ambientale.

L'individuazione di questi siti dovrà comunque trovare la disponibilità dei proprietari e conduttori dei fondi rustici a realizzare gli interventi, fermo restando che i terreni oggetto di intervento dovranno distare almeno 50 metri da fabbricati ad uso abitativo o produttivo e da strade carrozzabili (escluse le interponderali).

Gli interventi potranno essere effettuati sia in territorio cacciabile sia all'interno di Z.R.C., aree di rispetto (articolo 21, comma 13 L.R. 50/93) e campi addestramento cani gestiti dagli A.T.C.

La richiesta di ammissione al contributo dovrà pervenire alla Provincia, corredata dalla documentazione completa di progetto dell'intervento.

### **5.16.2 Misure ammesse a contributo**

#### **5.16.2.1 Prati a falciatura tardiva**

Questa tipologia di miglioramento ambientale è costituita da prati misti di leguminose e graminacee, gestiti con ridotto numero di falciature ed effettuati nei periodi meno dannosi per la fauna selvatica.

I prati potranno essere seminati in estate-autunno o in primavera. Per i prati seminati in estate o in autunno, l'intervento dovrà rimanere in campo almeno fino a al 1° settembre dell'anno successivo, per i prati seminati a primavera l'intervento dovrà rimanere in campo almeno fino al 15 marzo dell'anno successivo alla semina.

Nei prati è ammessa la falciatura solo tra il 30 giugno e il 1° settembre, eventuali falciature da effettuarsi in periodi diversi da quelli sopra indicati per l'insorgere di problematiche di tipo agronomico quali l'eccessiva presenza di infestanti o altro, saranno consentiti previo parere conforme dell'A.T.C. e dell'Ufficio Caccia.

L'esecuzione di almeno una falciatura è comunque obbligatoria ai fini del mantenimento del cotico erboso e delle sue caratteristiche pabulari.

In tutti i casi le falciature dovranno essere effettuate a velocità ridotta, partendo dal centro dell'appezzamento, ed avere direzione centrifuga (dal centro verso i margini dell'appezzamento). Il conduttore del fondo dovrà comunicare almeno due giorni prima al Comitato Direttivo dell'A.T.C., la data in cui si effettueranno le operazioni di taglio.

#### **5.16.2.2 Aratura tardiva dei residui colturali**

##### **5.16.2.2.1 Residui di cereali autunno-vernini**

Le stoppie non dovranno essere arate prima del 15 marzo dell'anno successivo alla mietitura.

Dopo la mietitura non dovrà essere utilizzato alcun diserbante ma, eventualmente, entro e non oltre il 31 agosto potranno essere effettuate delle falciature della vegetazione spontanea per evitare l'andata a seme della stessa.

##### **5.16.2.2.2 Residui di mais e riso**

La mietitura deve essere fatta ad una altezza uguale o superiore i 0,3 metri. Le stoppie non devono essere diserbate o trinciate e l'aratura non dovrà avvenire prima del 15 marzo dell'anno successivo alla mietitura.

#### **5.16.2.3 Semina di prati invernali da sovescio**

Gli erbai da sovescio sono costituiti da graminacee e/o leguminose, di specie erbacee quali

frumento (*Triticum* sp.), loietto perenne (*Lolium perenne*), erba mazzolina (*Dactylis glomerata*), loietto italico (*Lolium multiflorum*), festuca (*Festuca* sp.), trifogli (*Trifolium* sp.).

La coltura dovrà essere seminata entro il 15 settembre e non dovrà essere arata o falciata prima del 15 marzo dell'anno successivo alla semina.

#### **5.16.2.4 Inerbimento delle scoline**

L'intervento consiste nel rilascio della vegetazione naturale lungo le scoline anche per fasce di larghezza limitata (0,5-1 metri in ognuno dei due bordi calcolati a partire dal ciglio superiore della scolina), gestite tramite falciatura consentita tra il 1 luglio e 31 agosto; non è consentito l'utilizzo di diserbanti.

#### **5.16.2.5 Unità biotiche polifunzionali**

Le unità biotiche devono essere costituite da fasce coltivate con colture a perdere quali mais o sorgo mescolati con saggina o miglio, alternate a fasce seminate con foraggere. Le fasce devono avere una larghezza massima 15 metri. Le foraggere devono essere costituite da un miscuglio di graminacee e leguminose.

Le coltivazioni devono rimanere in campo fino al 15 marzo dell'anno successivo alla semina. Le fasce coltivate a foraggere possono essere falciate dopo il 30 giugno e l'interruzione della falciatura deve avvenire non oltre il 1° di settembre.

#### **5.16.2.6 Semina di colture “a perdere”**

Le colture a perdere consistono nella semina primaverile (entro la metà di maggio) di mais o di sorgo, consociati con saggina, panico, frumento, girasole, miglio. Sono da considerarsi colture a perdere anche i cereali autunno-vernini che rimangono in campo fino al 15 marzo successivo all'epoca di raccolta.

Oltre che la semina in interi appezzamenti è ammessa anche la semina in strisce di colture a perdere di larghezza variabile tra i 5 e i 10 metri, poste ai bordi degli appezzamenti.

Le colture devono rimanere in campo fino al 15 marzo dell'anno successivo alla semina.

#### **5.16.2.7 Semina di colture “a perdere” a semina estiva**

E' ammessa la semina di colture a perdere con mais a ciclo breve o mais consociato con sorgo, saggina, miglio, panico, seminati in estate, su terreni liberi da coltivazioni o su appezzamenti precedentemente coltivati a frumento o a orzo.

La semina delle colture deve avvenire entro il mese di luglio e dovranno rimanere in campo fino al 15 marzo dell'anno successivo alla semina.

#### **5.16.2.8 Inerbimento dei pioppeti o altri impianti di arboricoltura da legno**

E' ammesso l'inerbimento naturale o artificiale di pioppeti tradizionali o per la produzione di biomassa. L'intervento consiste nel rilascio della vegetazione naturale all'interno e per la larghezza di 2 metri nei bordi esterni dei filari. Negli stessi è eventualmente consentita la semina di una consociazione di leguminose e graminacee. Non è ammesso l'utilizzo di diserbanti, è invece ammessa la falciatura della vegetazione tra il 30 giugno e il 1° settembre di ogni anno.

#### **5.16.2.9 Operazioni colturali in appezzamenti gestiti dagli A.T.C.**

Qualora l'A.T.C. gestisca direttamente alcuni appezzamenti appositamente gestiti per la fauna, le operazioni colturali necessarie (falciature, semine, sarchiature) potranno essere rimborsate su presentazione di documentazione di spesa.

#### **5.16.2.10 Acquisto di seme di specie foraggiere**

E' ammesso a contributo l'acquisto di seme di specie appetite dalla fauna da seminare in appezzamenti incolti, residui colturali, bordi di appezzamenti e capezzagne.

#### **5.16.2.11 Impianto di siepi campestri**

Questa tipologia di miglioramento ambientale prevede il finanziamento di siepi campestri di nuovo impianto costituite da soli cespugli o cespugli inframmezzati a piante di alto fusto e/o piante trattate a ceppaia.

I cespugli devono essere posti fra loro ad una distanza massima di un metro e minima di 0,5 metri, in modo da creare un ambiente favorevole al rifugio dalla fauna selvatica. Le siepi devono essere costituite da almeno tre specie autoctone inserite con una buona mescolanza all'interno del filare.

Le piante arboree eventualmente inserite devono stare ad una distanza minima di 5 metri una dall'altra e devono appartenere alla specie autoctone.

La messa a dimora può avvenire utilizzando la pacciamatura che dovrà in ogni caso essere rimossa al massimo dopo 2 anni dall'impianto.

Alla base della siepe deve essere tenuta una fascia di rispetto inerbita di larghezza di 2-6 metri; tale fascia può essere collocata su entrambi o su un solo lato della siepe e può essere seminata con un miscuglio di specie prative appartenenti a leguminose e graminacee.

La fascia inerbita può essere sfalcata solo dopo il 30 giugno di ogni anno e le falciature devono essere interrotte il primo settembre. Falciature antecedenti la data del 30 giugno possono essere concesse esclusivamente qualora si verificano problemi di eccessiva presenza di

infestanti e previo parere favorevole dell'A.T.C. e dell'Ufficio Caccia della Provincia.

Saranno finanziati interventi che prevedano l'impianto di almeno 100 metri lineari per azienda. Sono finanziabili anche siepi preesistenti, purché abbiano le caratteristiche sopra riportate o le stesse vengano introdotte attraverso rinfoltimenti, diradamenti o altre operazioni necessarie.

Nella convenzione il proprietario-conduttore dovrà impegnarsi a mantenere la siepe per un periodo minimo di 5 anni.

#### **5.16.2.12 Impianto di boschetti**

Questo intervento prevede la messa a dimora di boschetti di dimensione massima di 1,5 ha, costituiti da piante arboree ed arbustive.

Le specie da mettere a dimora sono le stesse previste per le siepi. I boschetti devono essere costituiti da filari distanti tra di loro da 3 a 6 metri. I boschetti possono essere costituiti anche da soli arbusti di almeno quattro specie diverse, inserite all'interno di ogni filare. Gli arbusti devono avere una distanza massima sulla fila di 2 metri uno dall'altro, le piante arboree, anche se trattate a ceppaia, devono avere una distanza minima tra di loro di 5 metri. Sono finanziabili anche boschetti preesistenti purché abbiano le caratteristiche sopra riportate o le stesse vengano introdotte attraverso rinfoltimenti, diradamenti o altre operazioni necessarie. Nella convenzione il proprietario-conduttore dovrà impegnarsi a mantenere il boschetto per un periodo minimo di 5 anni.

#### **5.16.2.13 Ristrutturazione degli appostamenti fissi nel territorio lagunare**

Viene ammessa a contributo la ristrutturazione degli appostamenti fissi, da parte del competente Ambito, presenti in Valle Millecampi.

#### **5.16.2.14 Realizzazione e miglioramento di zone umide**

E' ammessa a contributo la realizzazione e il miglioramento di zone umide, per favorire la sosta e la nidificazione di anatidi e limicoli.

L'intervento dovrà essere preventivamente pianificato e progettato con la collaborazione e il parere favorevole dell'Ufficio Caccia della Provincia.

#### **5.16.3 Valutazione dei progetti ammessi a contributo**

La Provincia valuterà se le richieste di ammissione a contributo trasmesse dagli A.T.C. sono conformi agli interventi espressi in bando.

A tal riguardo, gli A.T.C. sono tenuti a depositare presso l'Ufficio Caccia le istanze di ammissione a contributo corredate da planimetria (CTR in scala 1/20.000 o 1/10.000) con

l'indicazione dei fogli e mappali utilizzati.

#### **5.16.4 Controlli**

La Provincia dovrà essere informata sugli interventi da effettuarsi prima che questi abbiano inizio, al fine di consentire l'effettuazione di sopralluoghi preventivi sul territorio prima che esso subisca le trasformazioni previste, e ciò al fine di poter giudicare la qualità effettiva dell'intervento.

Inoltre, durante la fase di attuazione e/o nella fase finale dell'intervento, verranno effettuati da parte di personale della Provincia o di tecnici appositamente incaricati, anche congiuntamente a incaricati dell'A.T.C. e con modalità operative da concordare, controlli diretti a verificarne la corrispondenza con l'intervento pianificato e se gli interventi sono stati realizzati conformemente alle misure descritte nel bando.

Qualora gli interventi non siano stati eseguiti in conformità a quanto previsto dal bando, il contributo da erogare all'A.T.C. sarà proporzionalmente decurtato.

### **5.17 Individuazione delle metodologie più efficaci ai fini della prevenzione e/o contenimento dei danni determinati dalla fauna selvatica (in relazione alle specie di appartenenza) alle colture agricole**

#### **5.17.1 La prevenzione dei danni da fauna selvatica su colture agricole**

E' fondamentale ed indispensabile che l'operatore agricolo attui tutti i sistemi possibili di difesa e prevenzione dei potenziali danni da fauna selvatica: qualora in sede istruttoria venisse accertato un atteggiamento passivo e la conseguente mancata adozione di interventi di prevenzione, se attuabili, sarà negato l'accesso all'erogazione del relativo contributo per i danni subiti.

E' obiettivo primario una sempre maggiore diffusione dei sistemi di controllo e prevenzione per limitare i danni causati da fauna selvatica. E' evidente come tali tecniche vadano opportunamente divulgate presso gli operatori agricoli; a tal fine, devono essere adeguatamente e costantemente coinvolte le Associazioni Professionali Agricole.

#### **5.17.2 Sistemi di controllo e prevenzione: modalità operative**

Nel caso di danni da fauna selvatica alle colture agricole limitabili significativamente con interventi di controllo e/o di prevenzione, gli operatori agricoli devono attuare le seguenti modalità operative:

- richiesta di intervento di controllo e/o di erogazione di contributo per intervento di prevenzione da presentare all'Ufficio Caccia e Pesca della Provincia di Padova;

- trasmissione della stessa richiesta agli A.T.C. di competenza; questi attiveranno tutti gli interventi possibili al fine di contenere i danni (assistenza tecnica, fornitura in comodato di materiali, fornitura manodopera gratuita, interventi di controllo delle popolazioni di selvatici).

### 5.17.3 Sistemi di controllo

Nel caso siano attuabili interventi di controllo, l'Ufficio Caccia della Provincia attiverà tutte le possibili sinergie per la riduzione/prevenzione del danno, contattando tempestivamente gli A.T.C. per verificare gli interventi attuabili.

Le modalità operative possono essere così schematizzate:

**Tabella 5.81 – Modalità operative in caso di danno da fauna selvatica**

| TIPOLOGIA DI DANNO DA FAUNA SELVATICA           | MODALITA' OPERATIVE                                                                                                        |
|-------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| danni da nutrie                                 | fornitura di gabbie per la cattura e avvio della collaborazione con l'agricoltore per la gestione del controllo selettivo  |
| danni da corvidi                                | installazione di sistemi di cattura e avvio della collaborazione con l'agricoltore per la gestione del controllo selettivo |
| danni da tortore del collare su colture in atto | intervento di controllo selettivo                                                                                          |
| danni da volatili ittiofagi                     | intervento di controllo selettivo su specie autorizzate                                                                    |

### 5.17.4 Sistemi di prevenzione: tecniche adottabili e ammesse a contribuzione

Nel caso sia necessaria l'adozione di sistemi di prevenzione, questi vanno adottati in funzione della tipologia di coltura e di fauna selvatica agente.

Tali sistemi possono essere riassunti nel seguente prospetto:

**Tabella 5.82 – Sistemi di prevenzione**

| TIPOLOGIA DI COLTURA E DI FAUNA SELVATICA AGENTE                                    | SISTEMI PREVENTIVI ADOTTABILI                                                                             |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| danni su avicoli ad opera di predatori                                              | installazione di sistemi dissuasivi elettrici                                                             |
| danni su colture orticole ad opera di roditori selvatici                            | recinzione metallica del fondo                                                                            |
| danni su frutteti, vigneti e forestazioni di pianura ad opera di roditori selvatici | recinzione metallica del fondo<br>sistemi di protezione ( <i>shelter</i> ) applicati sulla singola pianta |
| danni su vivai di piante ornamentali e da frutto ad opera di roditori selvatici     | recinzione meccanica del fondo                                                                            |
| danni su frutteti e vigneti ad opera di volatili                                    | dissuasori detonanti a gas                                                                                |
| danni su allevamenti e depositi di mangime ad opera di tortore dal collare          | sistemi di protezione a rete sulla forometria a luce libera<br>copertura dei cumuli con appositi teli     |
| danni su allevamenti ittici ad opera di volatili ittiofagi                          | sistemi antiplana a filo trasversale<br>sistemi di protezione a rete lungo i bordi dei bacini             |

| TIPOLOGIA DI COLTURA E DI FAUNA SELVATICA AGENTE | SISTEMI PREVENTIVI ADOTTABILI                         |
|--------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
|                                                  | sistemi di copertura della sola zona di alimentazione |
| danni in genere causati da volatili              | dissuasori detonanti a gas                            |
| danni in genere causati da fauna selvatica       | repellenti chimici regolarmente registrati            |

#### **5.17.5 Domanda di contributo**

I soggetti che intendono conseguire contributi per interventi di prevenzione dei danni da fauna selvatica, devono trasmettere all'Ufficio Caccia della Provincia di Padova, e al competente A.T.C., una specifica domanda, accompagnata da adeguata documentazione tecnica.

I sopralluoghi di approvazione preventiva e di collaudo finale degli interventi di prevenzione vengono effettuati da personale dipendente o incaricato della Provincia.

### **5.18 Programmazione degli interventi di immissione e ripopolamento di fauna selvatica**

Prima di affrontare il problema relativo alle immissioni faunistiche nel territorio provinciale, sembra opportuno richiamare alcuni concetti di base già enunciati nel documento tecnico-orientativo elaborato dall'ISPRA (ex INFS).

Si tratta, in particolare, di definire le varie tipologie di intervento che vengono genericamente comprese nel termine lessicale di "immissione". Tali interventi possono essere così sinteticamente descritti:

- o introduzione: immissione di soggetti appartenenti ad una specie selvatica che non è mai stata presente in un determinato territorio.

Tale tipo di intervento viene, nella fase attuale, del tutto escluso nell'ambito provinciale;

- ripopolamento: immissione di soggetti appartenenti a specie selvatiche già presenti nel territorio. Tali attività, per avere un effetto positivo, devono essere correttamente pianificate, viceversa se ispirate a logiche di mero "consumismo venatorio", possono avere conseguenze assai negative;
- reintroduzione: immissione di soggetti appartenenti ad una specie selvatica precedentemente insediata nel territorio fino alla sua scomparsa dovuta a cause di natura antropica.

La prioritaria finalità di tutta l'azione programmatoria della Legge 157/1992 deve intendersi finalizzata al conseguimento della "densità ottimale delle specie faunistiche e alla sua conservazione mediante la riqualificazione delle risorse ambientali e la regolamentazione del prelievo venatorio" (articolo 10, comma 2 della L.157/92).

In questa ottica i programmi di immissione di fauna selvatica di cui dall'articolo 9, comma 2, lettera m) della L.R. 50/95, non possono che rappresentare, nella fase attuale della gestione programmata della caccia, una pratica ammessa temporaneamente alla sola condizione di poterla superare quanto prima per dar corso ad una gestione faunistico-venatoria basata sul prelievo oculato delle risorse faunistiche naturali.

In altre parole l'obiettivo primario è quello di pervenire gradualmente ad una limitazione degli interventi di ripopolamento in modo tale da rendere il prelievo venatorio basato esclusivamente sulla produzione naturale.

Le immissioni quindi devono essere effettuate in maniera pianificata a seconda delle specie e delle peculiarità del territorio.

#### **5.18.1 Lepre comune**

Le immissioni di lepre sul territorio cacciabile sono consentite dalla chiusura della caccia fino al 31 agosto di ogni anno.

La programmazione del PFVP nelle due Unità omogenee, prevede una gestione differenziata (irradiamento nell'Alta Padovana e irradiamento, cattura/rilascio nella Bassa Padovana) che dovrebbe mirare all'obiettivo finale dell'autosostentamento per quanto riguarda la selvaggina stanziale.

E' pertanto sconsigliata l'immissione di lepri di allevamento; tuttavia in una fase transitoria, o qualora non sia possibile utilizzare lepri di cattura locale, è auspicabile l'utilizzo di leprotti allevati a terra, preventivamente acclimatati.

E' infatti documentato che l'età dell'animale influenza il suo adattamento alla vita selvatica.

Come già precedentemente accennato, le esperienze maturate in realtà di pianura coltivata, hanno dimostrato una discreta sopravvivenza di lepri di 50-60 giorni, rilasciate in periodo tardo primaverile ed estivo, dopo un acclimatemento di 20-30 giorni in recinti inerbiti.

Tali immissioni consentirebbero:

- nelle aree scarsamente vocate di ottenere un contingente valido, o perlomeno accettabile, di animali;
- nelle aree vocate delle migliori possibilità di insediamento in grado di permettere ai sopravvissuti la riproduzione nella stagione successiva;
- nelle aree vocate e protette la creazione di capostipiti di insediamenti autoctoni che consentiranno, una volta insediati, l'irradiamento nel territorio e/o la cattura degli animali.

Tale strategia pertanto può essere un utile sostituto dell'utilizzo di lepri di importazione per ripopolare i territori nella fase iniziale, soprattutto per quegli A.T.C. che hanno uno scarso patrimonio di lepri di cattura locale come quelli posti a nord del territorio padovano.

I quantitativi di capi immessi di provenienza esterna all'A.T.C. o di allevamento comunque, fatto 100 quelli della media degli ultimi 5 anni, andranno progressivamente a calare del 20% ogni anno per i 5 anni di vigenza del PFVP.

#### **5.18.2 Fagiano comune**

Il fagiano è una delle specie sulla quale si riversa una notevole pressione venatoria.

La mancanza di territori idonei, soprattutto nella stagione invernale, rende piuttosto difficoltoso non ricorrere ad immissioni di capi anche nel periodo di caccia. La gestione della specie tutt'ora vigente nel padovano si fonda sull'immissione di capi anche durante il periodo venatorio.

Tale strategia gestionale, se da un lato soddisfa le esigenze del mondo venatorio, aumentando la disponibilità di capi nei mesi di novembre e dicembre, non è certo in grado di creare dei nuclei di popolazioni autoriproducendosi, considerando anche il fatto che il contingente immesso risulta spesso azzerato al termine della stagione di caccia, nonché che i capi immessi, nonostante le discrete capacità di inserimento nell'ambiente, presentano una suscettibilità alla predazione estremamente alta.

L'obiettivo gestionale principale per tale specie, nel quinquennio di vigenza di questo PFV, è quello di ridurre progressivamente le immissioni di soggetti da allevamento, ed effettuare attività di ripopolamento con capi sempre più di cattura locale; ciò è auspicabile vista l'ampia adattabilità della specie che riesce a raggiungere densità elevate (fino a 200 capi/100 ha), anche in aree ad agricoltura intensiva, caratterizzata da ambienti estremamente semplificati.

Una proposta gestionale può essere rappresentata dalla possibilità di istituire delle aree di rispetto da parte degli A.T.C., di dimensioni contenute (10-20 ettari), con all'interno dei recinti a cielo aperto ove si realizzano degli ambienti favorevoli alla specie (vedi paragrafo 5.13.2.2); qui si possono immettere, in periodo estivo, fagianotti di almeno 120 giorni, dopo una permanenza (7-10 giorni) degli stessi in volierette, previo accertamento sanitario. L'immissione deve essere effettuata a piccoli gruppi di 20-30 individui, lasciando poi che quest'ultimi si irradiano spontaneamente all'interno del recinto.

Si richiamano infine le disposizioni sancite dall'Allegato D della D.G.R. n. 1728 del 7 agosto 2012, per quanto concerne i periodi di immissione e la programmazione, che deve essere autorizzata dalla Provincia, al fine di traghettare l'approccio gestionale verso l'autosufficienza e una gestione più naturale:

- tutte le immissioni, e in particolare le “pronta caccia”, devono essere il frutto di una programmazione pluriennale di cui si fa carico l'A.T.C., che ne è responsabile. Va vietata qualsiasi immissione che non sia contemplata nel programma gestionale, e quindi sottoposta all'autorizzazione provinciale che valuta tali piani. La valutazione deve tenere conto di parametri quantificati, in termini di superficie cacciabile e di numero di soci che praticano la caccia alla selvaggina stanziale. La programmazione delle immissioni deve contemplare, per ciascun anno: numero di capi, provenienza, periodi e siti di immissione, nonché evidenziare la progressiva riduzione (anche in linea con il calo costante della richiesta venatoria, vista la progressiva diminuzione dei cacciatori);
- i lanci di riproduttori per il ripopolamento devono essere fatti entro il mese di febbraio, eventualmente prorogabili fino a marzo in caso di particolari condizioni climatiche;
- prevedendo l'immissione di fagiani da allevamento, va posta particolare attenzione al miglioramento della qualità dei soggetti (in termini di rusticità e di sanità), anche a scapito della quantità;
- il ricorso all'immissione di selvaggina da allevamento e pronta caccia è una soluzione gestionale non ottimale che deve essere fatta con l'obiettivo esclusivo, e nei limiti, di soddisfare la domanda venatoria interna all'A.T.C. In questi casi pertanto l'istituto dell'ospite non può essere ammesso per la caccia alla specie oggetto di immissioni pronta caccia.

### **5.18.3 Starna**

Essendo quanto mai auspicabile che questa specie torni a popolare il territorio provinciale, è necessario che soprattutto gli A.T.C. posti a sud della provincia effettuino consistenti ripopolamenti con questa specie di elevato interesse cinegetico.

Non essendo disponibili soggetti di cattura locale, le attività di ripopolamento di questo fasianide devono “obbligatoriamente” indirizzarsi verso l'utilizzo di starne di allevamento; in tali casi la scelta dovrà ricadere su soggetti dotati di elevate rusticità, *fitness* ambientale, prestazioni fisiche e pertanto la provenienza (nazionale), la forma di allevamento e la qualità genetica dovranno essere attentamente vagliate. E' auspicabile altresì la marcatura dei capi introdotti, in quanto permetterebbe di seguire più agevolmente gli spostamenti dei soggetti liberati e il loro insediamento nel territorio, il tasso di mortalità e le sue cause, nonché i luoghi di futura nidificazione.

Si consiglia vivamente di mantenere l'attuale impostazione, prevedendo il ripopolamento in un territorio adatto alla specie in termini di habitat e di superficie, attraverso l'immissione di giovani starnotti acclimatati sul posto o in allevamento e liberati in periodo estivo fino al 31 agosto.

Gli starnotti devono essere raggruppati in brigate di 20 individui e immessi a distanze tali da non favorire la loro fusione e la formazione di grossi gruppi, che normalmente sono più inclini ad effettuare spostamenti rilevanti.

Qualora si dovesse tentare di reintrodurre questa specie all'interno di una Z.R.C., il territorio dovrà avere alcune caratteristiche fondamentali per la sua buona riuscita: l'area dovrà essere di grandi dimensioni o la reintroduzione dovrà essere fatta in Z.R.C. vicine (non più di 3 km una dall'altra ma ovviamente molto meglio se la distanza è inferiore) che sommate portino ad una superficie protetta di almeno 1.500 ettari. Il terreno deve essere di medio impasto, leggero o almeno deve essere per una buona percentuale non argilloso. Nei periodi umidi infatti le starnie tendono a evitare terreni pesanti che si attaccano alle zampe, formando delle protuberanze che impediscono la deambulazione degli animali che nel tempo periscono o vengono facilmente predati.

Per quanto riguarda l'habitat presente o potenzialmente ricostruibile, è fondamentale una buona presenza di cereali autunno-vernini distribuiti su tutta la superficie (30-40%), la presenza di appezzamenti, o parte di essi, mantenuti a regime sodivo con copertura erbacea adatti all'alimentazione delle covate (prati e medicaie, capezzagne inerbite, frutteti o vigneti inerbiti, incolti, bordi di scoline con vegetazione spontanea), presenza di siepi cespugliate con buon sviluppo alla base dello strato erbaceo.

Data la precarietà della specie, possono inoltre essere previsti dei distretti gestionali specifici, ove favorirne l'insediamento e/o la riproduzione naturale; tali aree possono essere istituite, previa richiesta dell'A.T.C., con la redazione di appositi progetti che devono essere approvati dalla Provincia. La durata di questi distretti gestionali dovrà essere possibilmente di 5 anni e non meno di 3.

### **5.19 Previsione e programmazione di progetti di reintroduzione e ripopolamento di particolari specie faunistiche**

Eventuali progetti di reintroduzione o di ripopolamento di specie diverse da quelle indicate al precedente paragrafo, potranno essere programmati esclusivamente sotto la diretta responsabilità dell'Amministrazione provinciale, in coordinamento con le Amministrazioni confinanti nel caso di progetti che, anche nel medio termine, possono avere ricadute al di fuori del territorio provinciale. In questi ultimi casi può essere previsto il coordinamento a livello regionale del progetto.

Nella predisposizione e attuazione di tali progetti dovranno essere seguiti i seguenti indirizzi:

- verifica preliminare dell'idoneità e della vocazionalità del territorio per la specie;

- analisi previsionale dei possibili impatti, sia sulle biocenosi naturali che sulle attività antropiche;
- i progetti devono avere durata e struttura idonea a garantire il mantenimento a medio lungo termine degli obiettivi: preferibilmente di durata pluriennale, con previsione del monitoraggio successivo degli effetti per almeno tre anni dopo la fine del progetto stesso;
- accertamento della qualità genetica dei soggetti che si intendono immettere (se di allevamento);
- acquisizione del parere ISPRA, sulla base del quale deve eventualmente essere ritirato il progetto medesimo;
- non devono riguardare specie/sottospecie/varietà genetiche faunistiche estranee al contesto faunistico regionale, ancorché non classificate come alloctone in senso stretto. Per queste ultime vige naturalmente il divieto di qualsiasi rilascio in natura di esemplari, ai sensi dell'articolo 12 della D.P.R. 357/97; nel merito è chiamato ad esprimersi l'ISPRA;

E' vietata l'immissione in natura, a qualsiasi titolo, di soggetti appartenenti alla fauna selvatica, al di fuori dei programmi predisposti dagli A.T.C., ai sensi dell'articolo 21 della L.R. 50/93, dei progetti predisposti come sopra dalle Amministrazioni provinciali, nonché per le attività gestionali degli istituti a gestione privatistica e delle zone addestramento cani autorizzate, nonché dei progetti e le attività previste dagli Enti gestori delle aree protette per finalità conservazionistiche, nonché il divieto a qualsiasi titolo del rilascio in natura di soggetti appartenenti alla specie cinghiale (*Sus scrofa*).

## **5.20 Formulazione di proposta di gestione faunistica di aree a divieto di caccia di competenza regionale e provinciale (aree demaniali).**

In provincia di Padova non vi sono aree demaniali che possano prevedere l'istituzione di piani di gestione particolareggiata.

## **5.21 Programmazione del monitoraggio e degli studi successivi all'approvazione del Piano**

L'articolo 10 della Direttiva 2001/42/CE "*Valutazione degli effetti di determinati piani e programmi sull'ambiente*" definisce il "monitoraggio" quale mezzo per controllare gli effetti ambientali significativi dell'attuazione dei piani e dei programmi, al fine di individuare tempestivamente gli effetti negativi imprevisti ed essere in grado di adottare le misure correttive più opportune.

I lavori per la redazione del presente Piano, hanno evidenziato un certo grado di disomogeneità nei metodi di raccolta e di dettaglio, nonché nelle modalità di organizzazione in database dei

dati concernenti la gestione faunistico-venatoria, rendendoli di fatto poco utilizzabili, sebbene quantitativamente significativi.

Nel quinquennio di vigenza del prossimo PFVP si prevede la raccolta dei dati relativi a:

- danni da parte della fauna selvatica alle attività agro-silvo-pastorali.

Dovranno in particolare essere registrati i dati relativi a: cognome e nome del danneggiato, tipologia di coltura danneggiata e coltura precedente, data del danno, data della stima del danno, luogo (A.T.C., istituto di gestione, comune e località), superficie totale della coltura danneggiata, intensità del danno, aliquote del risarcimento, somma totale dell'importo risarcito, data del pagamento);

- incidenti stradali: luogo (A.T.C., istituto di gestione, comune e località), data e ora dell'incidente, specie coinvolta, descrizione dell'evento, eventuale presenza di presidi preventivi, etc.;
- censimenti.

Per le specie oggetto di verifica delle consistenze dovranno essere registrati i dati relativi a: luogo (A.T.C., istituto di gestione, comune e località) in cui sono stati realizzati i censimenti, data di realizzazione, modalità e superficie complessiva di censimento (espressa in m<sup>2</sup> e/o ettari), densità (n. individui/m<sup>2</sup>) della/e specie sul territorio oggetto di censimento;

- attività di ripopolamento e di miglioramento ambientale nelle Z.R.C.

Per i ripopolamenti dovranno essere registrati i dati relativi a: luogo (comune e istituto di gestione) in cui sono stati immessi gli animali, specie interessata, n. individui liberati, provenienza (cattura locale, allevamento), data e modalità di liberazione.

Per quanto concerne le attività di miglioramento ambientale, dovranno essere registrati i dati relativi a: luogo (comune e istituto di gestione) in cui sono stati effettuati gli interventi, tipologia dell'intervento (colture a perdere, mantenimento stoppie, mantenimento incolto, ritardo sfalcio, etc.), superficie complessiva interessata agli interventi (espressa in m<sup>2</sup> e/o ettari), costo, etc.;

- piani di controllo; presenza e densità delle specie faunistiche problematiche (corvidi, cormorano, volpe, nutria), luogo (comune/località/istituto di gestione) in cui è stato realizzato il controllo, periodo di realizzazione, modalità e tecniche di intervento, numero di individui abbattuti e/o catturati, etc.;
- popolazione venatoria: numero di licenze, opzione in via esclusiva, tipo di caccia praticata, iscrizione agli A.T.C., etc.;
- attività gestionali degli istituti privatistici: censimenti, prelievi e miglioramenti ambientali

nelle A.F.V. e nelle A.A.T.V.

L'archiviazione dei dati dovrà essere eseguita su apposito database GIS.

Si dovranno prevedere inoltre regolari monitoraggi, coordinati e standardizzati a livello regionale, sulle specie di maggiore interesse gestionale e conservazionistico; per il territorio padovano, tali monitoraggi dovranno riguardare:

- l'avifauna migratoria, con particolare riferimento a quella acquatica (svernanti, garzaie, *roost*);
- la selvaggina stanziale: lepre, fagiano e starna;
- ungulati, con specifico riferimento al capriolo e cinghiale, al fine di verificare le sporadiche segnalazioni del capriolo ed il confinamento del cinghiale nel territorio del Parco regionale dei Colli Euganei.

L'attività di monitoraggio verrà restituita tramite "Rapporti di monitoraggio" con cadenza annuale.

Per il monitoraggio dell'avifauna migratoria, è auspicabile l'istituzione di almeno tre osservatori regionali, collocati in punti rappresentativi della fenologia migratoria delle specie che interessano il territorio regionale, a cui affidare il compito di monitoraggi regolari e periodici.

Un'altra fonte di dati interessanti è rappresentata dall'attività di inanellamento scientifico che si svolge sul territorio regionale, che dovrebbe essere maggiormente coordinata e seguita.

Il monitoraggio sanitario nelle popolazioni di fauna selvatica, anche ai fini degli adempimenti previsti dalla legge in materia di Sanità animale, dovrà essere previsto ed organizzato in coordinamento con l'Istituto Zooprofilattico Sperimentale delle Venezie e con la Struttura regionale competente in materia di Sanità animale.

## **5.22 Elaborazione di indirizzi per la programmazione del prelievo venatorio sostenibile**

Il prelievo venatorio sostenibile è una forma di prelievo che prevede la cattura di un numero di capi compatibile con quello che l'ambiente offre naturalmente, senza peraltro intaccare il patrimonio faunistico riproduttivo.

E' chiaro che fare questi discorsi per ambienti in cui l'antropizzazione territoriale ha raggiunto livelli di scarsa compatibilità, a volte con l'attività venatoria stessa, diventa pleonastico.

A tal fine si richiama quanto già esposto nei paragrafi precedenti in merito all'auspicata possibilità di raggiungere l'autosufficienza, soprattutto per quanto riguarda le specie oggetto di prelievo venatorio.

## BIBLIOGRAFIA

AA.VV., 1988 - "Ecology and Management of gamebirds". Edited by Hudson P.J. and Rands M.R.W., BSP Professional Books, Oxford, 159 pp.

AA.VV., 1998 - "Linee guida per l'allevamento di galliformi destinati al ripopolamento e alla reintroduzione". A.R.S.I.A. - Agenzia Regionale per lo Sviluppo e l'Innovazione nel settore Agricolo-Forestale. Regione Toscana.

AA.VV., 2007 - "Linee guida per l'immissione di specie faunistiche". Quad. Cons. Natura, 27, Ministero Ambiente - Ist. Naz. Fauna Selvatica.

ANDREOTTI A. (a cura di), 2007 - "Piano d'azione nazionale per l'Anatra marmorizzata". Quad. Cons. Natura, 23, Ministero Ambiente - Ist. Naz. Fauna Selvatica.

ANDREOTTI A., SERRA L., SPINA F. (a cura di), 2004 - "Relazione tecnico-scientifica sull'individuazione delle decadi riferite all'Italia nel documento key concepts of article 7(4) od directive 79/409/CEE". Ist. Naz. Fauna Selvatica.

ARADIS A., LANDUCCI G., RUDA P., TADDEI S., SPINA F., 2006 - "La Beccaccia *Scolopax rusticola* nella Tenuta Presidenziale di Castelporziano". Min. Politiche Agricole, Alimentari e Forestali - Ist. Naz. Fauna Selvatica, pp. 1-38.

ARCANGELI G., TOCCHETTO G., ZANELATO G., 2001 - "Indagine sanitaria sulla nutria *Myocastor coypus* (Molina, 1782) in provincia di Rovigo". Boll. Mus. Civ. St. Nat. Venezia, 51 Suppl. 2000, pp. 232-234.

ARRIGONI DEGLI ODDI E., 1895 - "Materiali per la fauna padovana dei vertebrati". Atti Soc. Veneto-Trentina Sc. Nat., Padova, 2: 1-81.

ARTUSO I., 1994 - "Progetto Alpe. Distribuzione sulle Alpi italiane dei Tetraonidi (Tetraonidae), della Coturnice *Alectoris graeca* e della Lepre bianca *Lepus timidus* (1988-1992)". Commissione Tecnica Avifauna U.N.C.Z.A., Ed. F.I.d.C. e U.N.C.Z.A., Collana tecnico-scientifica, Tip. Grafiche Artigianelli, Trento, 196 pp.

AS.FA.VE, 1999 - "Censimento delle colonie di Ardeidi nidificanti in Veneto. Anno 1998". Avocetta, 23: 80.

AVIBASE, 2011. <http://avibase.bsc-eoc.org/avibase.jsp?lang=IT&pg=home>

BACCETTI N. (a cura di), 1989 - "Lo svernamento del Cormorano in Italia. 16. Regioni scoperte". In: Baccetti N. (a cura di) - Lo svernamento del Cormorano in Italia. Suppl. Ric. Biol. Selvaggina, 15: 97-101.

BACCETTI N. & CORBI F., 1989 - "Lo svernamento del Cormorano in Italia. 19. Note Conclusive". In: Baccetti N. (a cura di) - Lo svernamento del Cormorano in Italia. Suppl. Ric. Biol. Selvaggina, 15: 151-155.

BACCETTI N., BON M., CHERUBINI G., SCARTON F., SEMENZATO M., SERRA L., 1999 - "La Laguna di Venezia: zona umida di importanza internazionale per lo svernamento degli uccelli acquatici". Suppl. Boll. Mus. Civ. St. Nat. Venezia, 49: 325-331.

BACCETTI N., DALL'ANTONIA P., MAGAGNOLI P., MELEGA L., SERRA L., SOLDATINI C., ZANATELLO M., 2002 - "Risultati dei censimenti degli uccelli acquatici svernanti in Italia: distribuzione, stima e trend delle popolazioni nel 1991-2000". Biol. Cons. Fauna, 111: 1-240.

BACCETTI N., FRACASSO G., SERRA L., 2005 - "Lista CISO - COI degli uccelli italiani (25/01/2005)". Tratta dal sito web del CISO <http://www.ciso-coi.org>

BACCETTI N., SPAGNESI M., ZENATELLO M., 1997 - "Storia recente delle specie ornitiche introdotte in Italia". Suppl. Ric. Biol. Selvaggina, XXVII: 299-316.

BALDIN M., 2001 - "Nidificazione di Tarabuso *Botaurus stellaris* (Linnaeus, 1758) alle Cave di Noale (VE)". B 51S 2000, pp. 178-179.

BARILANI M., DEREGNAUCOURT S., GALLEGO S., GALLI L., MUCCI N., PIOMBO R., PUIGCERVER M., RIMONDI S., RODRIGUEZ-TEIJEIRO J.D., SPANO S., RANDI E., 2005 - "Detecting hybridization in wild (*Coturnix c. coturnix*) and domesticated (*Coturnix c. japonica*) quail populations". Biological Conservation, 126: 445-455.

BASSO E., MARTIGNAGO G., SILVERI G., MEZZAVILLA F., 1999 - "Censimenti del Re di Quaglie *Crex crex* nelle Prealpi Venete Orientali. Anni 1994-1998". Avocetta, 23(1): 115.

BASSO M. & BON M., 2011 - "Censimento degli uccelli acquatici svernanti in provincia di Venezia, Gennaio 2011". Provincia di Venezia - Assessorato alla Caccia. Relazione non pubblicata.

BEDIN L., 2011 - "Studio delle comunità ornitiche ed erpetologiche presenti lungo l'idrovia Padova-Venezia nel comune di Saonara (PD) nell'anno 2008". In: Bon M. & Scarton F. (a cura di) - In: Bon M., Mezzavilla F., Scarton F. (a cura di) - Atti VI Convegno Faunisti Veneti. Boll. Mus. St. Nat. Venezia, 61 (2010): 154-159.

BESA M., GENOVESI P., 1999 - "Il manuale della gestione faunistica. Linee guida ed indicazioni tecniche per gli Ambiti Territoriali di Caccia". Greetime, Bologna, 117 pp.

BIDDAU L., CATTANEO G., 2004 - "L'avifauna del Parco Naturale Provinciale del Lago di Candia. Un lago sulla rotta sud-occidentale". Provincia di Torino, 260 pp.

BIONDI M. & PIETRELLI L. (eds.), 2011 - "Il Frattino. Status, biologia e conservazione di una specie minacciata". Atti del convegno nazionale, Bracciano (RM), 18 settembre 2010. Edizioni Belvedere (LT), le scienze, (13): 240 pp.

BIRDLIFE INTERNATIONAL (a cura di) TUCKER G.M. & HEATH M.F., 1994 - "Birds in Europe: their conservation status". Cambridge UK, BirdLife International, BirdLife Conservation Series 3.

BIRDLIFE INTERNATIONAL (a cura di) TUCKER G.M. & HEATH M.F., 2004a - "Birds in Europe: population estimates, trends and conservation status". BirdLife Conservation Series 12, Cambridge, UK.

BIRDLIFE INTERNATIONAL, 2004b - "Birds in the European Union: a status assessment". Wageningen, The Netherlands: BirdLife International.

BIRDLIFE INTERNATIONAL, 2004c - "Common Pheasant *Phasianus colchicus*". Species factsheet.

BIRDLIFE INTERNATIONAL, 2004c - "Gadwall *Anas strepera*". Species factsheet.

BIRDLIFE INTERNATIONAL, 2004c - "Eurasian Wigeon *Anas penelope*". Species factsheet.

BIRDLIFE INTERNATIONAL, 2009 - "Eurasian Wigeon *Anas penelope*". Species factsheet. Downloaded from <http://www.birdlife.org>

BIRDLIFE INTERNATIONAL, 2009 - "Northern Shoveler *Anas clypeata*". Species factsheet. Downloaded from <http://www.birdlife.org>

BIRDLIFE INTERNATIONAL, 2009 - "Common Moorhen: *Gallinula chloropus*". Species factsheet. Downloaded from <http://www.birdlife.org>

BOLDREGHINI P., VOLPONI S., SANTOLINI R., CHERUBINI G., UTMAR P., 1997 - "Recent trend of the Cormorant population wintering in the Northern Adriatic". Ekologia Polska, 45: 197-200.

BON M. & CHERUBINI G., 1999 - "I censimenti degli uccelli acquatici svernanti in provincia di Venezia". Provincia di Venezia, Ass. Faunisti Veneti, 108 pp.

BON M. & MEZZAVILLA F. (a cura di), 1999 - "Atti II Convegno Faunisti Veneti". Boll. Mus. Civ. St. Nat. Venezia, 48 (1998), 253 pp.

BON M. & PAULUCCI P., 2005 - "Check-list e Lista Rossa dei mammiferi del Veneto". In: Bon M., Fracasso G., Dal Lago A., (a cura di) - "Atti IV Convegno Faunisti Veneti". Natura Vicentina n.7 (2003): 27-37.

BON M. & SCARTON F., 2001 - "I censimenti degli uccelli acquatici svernanti nel delta del Po (provincia di Rovigo). Anni 1997-2001. Boll. Mus. Civ. St. Nat. Venezia, 51: 45-51.

BON M. & SEMENZATO M. (a cura di), 2002 - "Rapporto ornitologico per la regione Veneto. Anni 1999, 2000 e 2001". Boll. Mus. Civ. St. Nat. Venezia, 53: 231-258.

BON M. & VERNIER E., 1995 - "Una colonia di allevamento di Vespertilio smarginato, *Myotis emarginatus* (E. Geoffroy, 1806), in pianura veneta (Mirano, Venezia)". Lavori Soc. Ven. Sc. Nat., Venezia, 20: 89-93.

BON M., BOSCHETTI E., VERZA E. (a cura di), 2005 - "Gli Uccelli acquatici svernanti in provincia di Rovigo". Provincia di Rovigo, 114 pp.

BON M., CHERUBINI G., SEMENZATO M., STIVAL E., 2000 - "Atlante degli uccelli nidificanti in provincia di Venezia". Provincia di Venezia, Ass. Faunisti Veneti, 159 pp.

BON M., PANZARIN L., ZANETTI M., - 2000 - "Prima nidificazione di Mignattaio, *Plegadis falcinellus* (Linnaeus, 1766), in Veneto e aggiornamento sulla garzaia di Valle Dragoiesolo". Lavori Soc. Ven. Sc. Nat., Venezia, 25: 119-120.

BON M., PAOLUCCI P., MEZZAVILLA F., DE BATTISTI R., VERNIER E. (a cura di), 1995 - "Atlante dei Mammiferi del Veneto". Lavori Soc. Ven. Sc. Nat., Venezia, suppl. al vol. 21, 132 pp.

BON M., SEMENZATO M., SCARTON F., FRACASSO G., MEZZAVILLA F. (a cura di), 2004 - "Atlante faunistico della provincia di Venezia". Ass. Faunisti Veneti - Provincia di Venezia.

BON M., SIGHELE M., VERZA E. (a cura di), 2003 - "Rapporto ornitologico per la regione Veneto. Anno 2002". Boll. Mus. Civ. St. Nat. Venezia, 54: 123-160.

BON M., SIGHELE M., VERZA E. (a cura di), 2004 - "Rapporto ornitologico per la regione Veneto. Anno 2003". Boll. Mus. Civ. St. Nat. Venezia, 55: 171-200.

BON M., SIGHELE M., VERZA E. (a cura di), 2005 - "Rapporto ornitologico per la regione Veneto. Anno 2004". Boll. Mus. Civ. St. Nat. Venezia, 56: 187-211.

BON M., SIGHELE M., VERZA E. (a cura di), 2006 - "Rapporto ornitologico per la regione Veneto. Anno 2005". Boll. Mus. Civ. St. Nat. Venezia, 57: 199-220.

BON M., SIGHELE M., VERZA E. (a cura di), 2007 - "Rapporto ornitologico per la regione Veneto. Anno 2006". Boll. Mus. Civ. St. Nat. Venezia, 58: 269-292.

BON M., SIGHELE M., VERZA E. (a cura di), 2009 - "Rapporto ornitologico per la regione Veneto. Anno 2007". Boll. Mus. Civ. St. Nat. Venezia, 59: 129-150.

BOTTAZZO M., FACCHIN G., TOCCHETTO G., 2001 - "La starna nella Pianura Veneta, interventi di miglioramento ambientale in campo agricolo ed esempio progettuale". Scheda di divulgazione, Fauna n.4, a cura di Veneto Agricoltura.

BOTTAZZO S. & TONELLI A., 2011 - "Osservazioni e fenologia degli uccelli rapaci diurni nel Parco regionale dei Colli Euganei (Padova) dal 1990 al 2009". In: Bon M., Mezzavilla F., Scarton F. (a cura di) - Atti VI Convegno Faunisti Veneti. Boll. Mus. St. Nat. Venezia, 61 (2010): 192-196.

BOTTAZZO S., PIRAS G., TONELLI A., 2002 - "Avifauna di Cava Bomba. Osservazioni ornitologiche 1992-2001. Cinto Euganeo". Provincia di Padova - Assessorato alle Politiche Venatorie, 40 pp.

BRICHETTI P., 1982a - "Tentativo di nidificazione di Cormorano (*Phalacrocorax carbo*) nelle Valli di Comacchio (Emilia-Romagna, Italia)". Riv. Ital. Orn., 52: 61-64.

BRICHETTI P., 1982b - "Distribuzione geografica degli uccelli nidificanti in Italia, Corsica e isole maltesi. 2. Famiglie Phalacrocoracidae, Ciconiidae, Treskiornitidae". Natura Bresciana Ann. Mus. Civ. Sc. Nat. Brescia, 19: 97-157.

BRICHETTI P., DE FRANCESCHI P.F., BACCETTI N. (eds), 1992 - "Fauna d'Italia. XXIX. Aves I. Gavidae-Phasianidae". Edizioni Calderini, Bologna.

BRICHETTI P. & GARIBOLDI A., 1997 - "Manuale pratico di ornitologia". Edagricole Calderini, Bologna.

BRICHETTI P., CHERUBINI G., SERRA L. (eds), 2000 - "Popolazioni di uccelli acquatici nidificanti in Italia". 1997 e 1998. Avocetta.

BRICHETTI P. & FRACASSO G., 2003 - "Ornitologia Italiana. Vol.1". Alberto Perdisa Editore.

BRICHETTI P. & FRACASSO G., 2004 - "Ornitologia Italiana. Vol.2". Alberto Perdisa Editore.

BRICHETTI P. & FRACASSO G., 2006 - "Ornitologia Italiana. Vol.3". Alberto Perdisa Editore.

BRICHETTI P. & FRACASSO G., 2008 - "Ornitologia Italiana. Vol.5". Alberto Perdisa Editore.

BRICHETTI P. & GRATTINI N., 2010 - "Distribuzione consistenza ed evoluzione delle popolazioni di bigia padovana *Sylvia nisoria* nidificanti in Italia nel periodo 1970-2009". In: ALULA Rivista di Ornitologia. Volume XVII (1-2) (2010): 13-22.

BRO E., REITZ F., CLOBERT J., 2000 - "Nest-site selection of Grey partridge (*Perdix perdix*) on agricultural lands in north-central France". Game and Wildlife Science, 17 (11): 1-16.

BRO E., REITZ F., CLOBERT J., MAYOT P., 2000 - "Nesting success of Grey partridge (*Perdix perdix*) on agricultural lands in north-central France: relation to nesting cover and predator abundance". Game and Wildlife Science, 17(4): 199-218.

BULGARINI F., CALVARIO E., FRATICELLI F., PETRETTI F., SARROCCO S., 1998 - "Libro Rosso degli Animali d'Italia - Vertebrati". WWF Italia, Roma.

BUNER, F. & AEBISCHER, N.J., 2008 - "Guidelines for Re-establishing Grey Partridges through Releasing: When, Where and How". The Game and Wildlife Conservation Trust, Fordingbridge, UK.

BUNER F. & SCHAUB, M., 2008 - "How do different releasing techniques affect the survival of re-introduced grey partridges *Perdix perdix*?" Wildlife Biology.

CALVARIO E., GUSTIN M., SARROCCO S., GALLO-ORSI U., BULGARINI F., FRATICELLI F., 1999 - "Nuova Lista degli uccelli nidificanti in Italia". LIPU & WWF. Riv. Ital. Orn., 69: 3-44.

CARPEGNA F., CQUI F., GRUSSU M., VERONESI E., VOLPONI S., 1997 - "The Italian breeding population of Cormorant (*Phalacrocorax carbo*)". Suppl. Ric. Biol. Selvaggina, XXVI: 81-87.

CASSOL M. & NADALET G., 1989 - "Interessanti avvistamenti in provincia di Belluno". Riv. Ital. Orn., 59: 112-113.

CHERUBINI G., 1996 - "Composizione della dieta ed entità del prelievo del Cormorano in Laguna di Venezia". In: Atti del Convegno Interregionale "Il Cormorano nelle lagune venete", San Donà di Piave, 23 aprile 1996, Provincia di Venezia, Assessorato alla Caccia, Pesca, Vigilanza e Protezione civile, pp. 40-53.

CHERUBINI G., BACCETTI N., BON M., 1997 - "Cormorants *Phalacrocorax carbo* wintering in the Lagoon of Venice, Italy". Ecologia Polska, 45: 31-37.

CHERUBINI G., MORCIANO S., TURCHETTO M., 1999 - "Variazioni nella composizione della dieta del Cormorano *Phalacrocorax carbo sinensis* in Laguna di Venezia". Avocetta, 23(1): 77.

CIUFFREDA, M., BALLERINI, C., BERTI, A., BINAZZI, R., CILIO, A., FERRETTI, M., GIANNELLI, C., NESTI, V., PAPESCHI, A., RASTELLI, V., SILLI, M.A., ZACCARONI, M., DESSÌ FULGHERI, F., 2007 - "Alcuni fattori che influenzano la riuscita dei ripopolamenti di fagiano comune (*Phasianus colchicus*)". In: Lucifero M. & Genghini M. (a cura di) - Valorizzazione agro-forestale e faunistica dei territori collinari e montani. INFS MIPAAF Ed. Grafiche 3B, Toscanella di Dozza (BO), Italy, pp. 135-154.

COCCHI R., 1996 - "Il controllo numerico della Gazza mediante la trappola Larsen". Documenti Tecnici 19. Ist. Naz. Fauna Selvatica, Ozzano Emilia (BO).

COCCHI R. & RIGA F., 2001 - "Linee guida per il controllo della Nutria (*Myocastor coypus*)". Quad. Cons. Natura, 5, Ministero Ambiente, Ist. Naz. Fauna Selvatica, 41 pp.

COCCHI R., GOVONI M., TOSO S. (a cura di), 1993 - "La starna". Ist. Naz. Fauna Selvatica, Documenti Tecnici, 14.

COCCHI R., MATTEUCCI C., MERIGGI A., MONTAGNA D., TOSO S., ZACCHETTI D., 1990 - "Habitat use of Grey Partridge (*Perdix perdix*) and Pheasant (*Phasianus colchicus*) on a reclaimed land in northern Italy". In: Myrberget S. (ed.) - Trans. XIX IUGB Congress, Trondheim, Vol I: 354-356.

COCCHI R., RIGA F., TOSO S., 1998 - "Biologia e gestione del fagiano". Documenti Tecnici, 22.

DE FRANCESCHI P., 1991 - "Atlante degli uccelli nidificanti in Provincia di Verona (Veneto) 1983-1987." Mem. Mus. Civ. St. Nat. Verona. II Serie. Sez. A: Biologica.

DEREGNAUCOURT S., GUYOMARC'H, J.C., SPANO S., 2005 - "Behavioural evidence of hybridization (Japanese x European) in domestic quail released as game birds". Applied Animal Behaviour Science, 94: 303-318.

EUROPEAN COMMISSION, 2001 - "Key Concepts of article 7(4) of Directive 79/409/CEE on Period of Reproduction and pre-nuptial Migration of huntable bird Species in the EU". <http://ec.europa.eu/environment/nature/conservation/wildbirds/hunting/>

FASOLA M., BARBIERI F., PRIGIONI G., BOGLIANI G., 1981 - "La garzaie in Italia". Avocetta, Torino, 5: 107-131.

FERRETTO M, VERNIER E., 2007 - "Indagine sulla Chiropterofauna di un'area della fascia delle risorgive nella pianura vicentina, nei comuni di Sandrigo, Bressanvido e Bolzano Vicentino". In: Bon M., Bonato L., Scarton F. (a cura di) - Atti V Convegno Faunisti Veneti. Boll. Mus. Civ. St. Nat. Venezia, 58 (2007): 281-286.

FORNASARI L., DE CARLI E., BRAMBILLA S., BUVOLI L., MARITAN E., MINIGOZZI T., 2002 - "Distribuzione dell'avifauna nidificante in Italia: primo bollettino del progetto di monitoraggio MITO2000". Avocetta, 26: 59-115.

FRANZETTI B. & TOSO S. (a cura di), 2009 - "Sintesi dello stato di conservazione delle specie oggetto di prelievo venatorio ai sensi della legge 11 febbraio 1992 n.157 e successive modificazioni". Relazione tecnica ISPRA, gennaio 2009.

FRACASSO G., MEZZAVILLA F., SCARTON F., 2001 - "Check-list degli uccelli del Veneto (ottobre 2000)". In: Bon M. & Scarton F. (a cura di) - Atti III Convegno Faunisti Veneti. Boll. Mus. St. Nat. Venezia, 51 (2000): 131-144.

FRACASSO G., MEZZAVILLA F., SCARTON F., 2011 - "Check-list degli uccelli del Veneto (maggio 2010)". In: Bon M., Mezzavilla F., Scarton F. (a cura di) - Atti VI Convegno Faunisti Veneti. Boll. Mus. St. Nat. Venezia, 61 (2010): 103-117.

FRACASSO G., VERZA E., BOSCHETTI E. (a cura di), 2003 - "Atlante degli Uccelli nidificanti in provincia di Rovigo". Provincia di Rovigo, Gruppo di Studi Naturalistici Nisoria, Ass. Faunisti Veneti, 151 pp.

GARIBOLDI A., RIZZI V., CASALE F., 2000 - "Aree importanti per l'avifauna in Italia". LIPU, 258 pp.

GHENGHINI M., 2008 - "Interventi di gestione degli habitat agro-forestali a fini faunistici. Risultati delle ricerche realizzate in Emilia-Romagna e sul territorio nazionale". Ministero delle Politiche Agronomiche e Forestali, Regione Emilia Romagna, Ist. Naz. Fauna Selvatica, S.t.e.r.n.a. Forlì, 224 pp.

GIACOMINI G. & PAVARIN A., 1998 - "Avifauna dei Colli Euganei". Parco naturale Regionale Colli Euganei.

GIACOMINI G., FASSINA C., PIRAS G., 2011 - "Atlante degli uccelli nidificanti a Padova". In: Bon M., Mezzavilla F., Scarton F. (a cura di) - Atti VI Convegno Faunisti Veneti. Boll. Mus. St. Nat. Venezia, 61 (2010): 146-149.

GIUBILATO R., 2011 - "Esperienze di gestione di specie di interesse venatorio (Lepre europea, Starna e Fagiano comune) in Provincia di Rovigo". Tesi di Laurea in Tecnologie Forestali e Ambientali. Università degli Studi di Padova - Facoltà di Agraria, 99 pp.

GRUPPO NISORIA, 1994 - "Atlante degli uccelli nidificanti in Provincia di Vicenza". Gruppo di Studi Ornitologici NISORIA.

GRUPPO NISORIA & CORVO, 1997 - "Atlante degli uccelli nidificanti in Provincia di Padova". Gruppo di Studi Naturalistici NISORIA e Centro Ornitologico Veneto Orientale.

GUADAGNIN A., 2011 - "Il controllo del cinghiale (*Sus scrofa*) in provincia di Treviso: composizione del prelievo e biometria". Tesi di Laurea in Tecnologie Forestali e Ambientali. Università degli Studi di Padova - Facoltà di Agraria, 54 pp.

GUERZONI S., TAGLIAPIETRA D. (a cura di), 2006 - "Atlante della laguna, Venezia tra terra e mare". Ed. Marsilio, pp.6-8; 22-42.

GUSTIN M., BRAMBILLA M., CELARDA C. (a cura di), 2010 - "Valutazione dello Stato di Conservazione dell'avifauna italiana. Volume 1. Non Passeriformes". Ministero dell'Ambiente e Tutela del Territorio e del Mare, Lega Italiana Protezione Uccelli (LIPU), 842 pp.

GUSTIN M., BRAMBILLA M., CELARDA C. (a cura di), 2010 - "Valutazione dello Stato di Conservazione dell'avifauna italiana. Volume 2. Passeriformes". Ministero dell'Ambiente e Tutela del Territorio e del Mare, Lega Italiana Protezione Uccelli (LIPU), 1186 pp.

HAGEMEIJER E.J.M. & BLAIR M.J., 1997 - "The EBCC Atlas of European Breeding Birds: their distribution and abundance". T & AD Poyser, London.

HAUSSER J., 1995 - "Säugetiere der Schweiz - Mammifères de la Suisse - Mammiferi della Svizzera". Commission des Mémoires de l'Académie Suisse des Sciences Naturelles.

IUCN, 2011 - "IUCN Red List of Threatened Species". Version 2011.1. <http://www.iucnredlist.org>

LOCATELLI R. & PAOLUCCI P., 1998 - "Insettivori e Roditori del Trentino". Collana naturalistica. Provincia Autonoma di Trento ed.

LORENZONI G.G., 1968 - "I Colli Euganei. Profilo botanico". Natura e Montagna, Bologna, 3: 53-57.

KRAVOS K., CANDOTTO S., GUZZON C., UTMAR P., 2003 - "La presenza del Fischione *Anas penelope* nella fascia costiera del Friuli-Venezia Giulia (1989-2002)". Avocetta, 27: 163.

MAGNANI A., PANZARIN L., CHERUBINI G., 1998 - "Nidificazione di Marangone minore, *Phalacrocorax pygmeus*, in Laguna di Venezia". Riv. Ital. Orn., 68: 108-110.

MARCHESI F.E. & TINARELLI R., 2007 - "Risultati delle misure agroambientali per la Biodiversità in Emilia-Romagna". Regione Emilia-Romagna, Bologna, 153 pp.

MASSEI G. & GENOV P., 2000 - "Il cinghiale". Edagricole - Edizioni agricole della Calderini S.r.l.

MASSEI G. & GENOV P., 2004 - "The environmental impact of wild boar". Galemys, 16 (n.especial), pp. 135-145.

MASSEI G. & TOSO S., 1993 - "Biologia e gestione del cinghiale". Ist. Naz. Fauna Selvatica, Documenti tecnici, 5.

MASTRORILLI M., FESTARI L., 2001a - "Considerazioni sulla fenologia del Gufo di palude *Asio flammeus* nell'Italia Nord-occidentale". In: Bon M. & Scarton F. (a cura di) - Atti III Convegno Faunisti Veneti. Boll. Mus. St. Nat. Venezia, 51 (2000): 69-72.

MASTRORILLI M., FESTARI L., 2001b - "La fenologia del Gufo di palude *Asio flammeus* in Italia". Avocetta, 25: 60.

MASTRORILLI M., FESTARI L., 2001c - "Trend demografico ed ecologia del Gufo di palude *Asio flammeus* nei dati dei Centri di Recupero Rapaci (C.R.R.) in Italia". Avocetta, 25: 61.

MELEGA L. (a cura di), 2006 - "Piano d'azione nazionale per la Moretta tabaccata (*Aythya nyroca*)". Quad. Cons. Natura, 25, Ministero Ambiente - Ist. Naz. Fauna Selvatica.

MERIGGI A., 1992 - "Il Fagiano (*Phasianus colchicus*)". La Fauna d'Italia. Ed. Calderini, Bologna, pp. 824-840.

MERIGGI A., 2001 - "Proposte per la gestione della piccola selvaggina stanziale. Il Fagiano (*Phasianus colchicus*)". Dipartimento di Biologia Animale, Università di Pavia.

MERIGGI A. & BEANI L., 1998 - "Starna". In: Simonetta A.M. e Dessì F. - Principi e tecniche di gestione faunistico- venatoria. Fulgheri (eds). Greentime, Bologna, pp. 135-149.

MERIGGI A., FERLONI M., GEREMIA R. (a cura di), 2001 - "Studio sul successo dei ripopolamenti di lepre". Dipartimento di Biologia Animale - Università degli Studi di Pavia, 253 pp.

MESCHINI E. E S. FRUGIS, 1993 - "Atlante degli uccelli nidificanti in Italia". Suppl. Ric. Biol. Selvaggina, XX, 345 pp.

MEZZAVILLA F., 1988 - "Le risorgive della Storga e la fauna". In: Carpené B., Mezzavilla F., Silvestri S., Simionato G. - Madonnetta e Storga. Treviso, pp. 15-41.

MEZZAVILLA F., 1989 - "Atlante degli uccelli nidificanti nelle province di Treviso e Belluno (Veneto) 1983-1988". Museo Civico di Storia e Scienze Naturali di Montebelluna, Casier (TV).

MEZZAVILLA F. & BETTIOL K., 2007 - "Nuovo atlante degli uccelli nidificanti in provincia di Treviso (2003-2006)". Ass. Faunisti Veneti, 200 pp.

MEZZAVILLA F. & SCARTON F. (a cura di), 2002 - "Le garzaie in Veneto. Risultati dei censimenti svolti negli anni 1998-2000". Ass. Faunisti Veneti, Quaderni Faunistici n.1, Treviso, 95 pp.

MEZZAVILLA F. & SCARTON F., 2005 - "Status in Veneto degli uccelli nidificanti ed applicazione di indici in alcune Zone di Protezione Speciale (Z.P.S.) del Veneto". In: Bon M., Dal Fracasso G., Dal Lago A., (a cura di) - Atti IV Convegno Faunisti Veneti". Natura Vicentina n.7 (2003): 17-26.

MEZZAVILLA F. & STIVAL E. (a cura di), 1993 - Atti I Convegno Faunisti Veneti". Centro Ornitologico Veneto Orientale, 232 pp.

MEZZAVILLA F., SCARTON F., BON M. (a cura di), 2003 - "Atti del I Convegno Italiano sui Rapaci diurni e notturni". Avocetta, 27(1), 153 pp.

NARDO A., 1994 - "Presunta nidificazione di Marangone minore, *Phalacrocorax pygmeus*, nel Veneto". Riv. Ital. Orn., 64: 84-85.

NARDO A., 2003 - "Atlante degli uccelli nidificanti e svernanti a San Donà di Piave". Comune di S. Donà di Piave, L.I.P.U., 132 pp.

PACI G., BAGLIACCA M. FRONTE B., LAVAZZA A., 2004 - "Stress evaluation in hares (*L. Europeus pallas*) captured for traslocation and monitored for European Brown Hare Syndrome". World Lagomorph. Comf., Vairao, Portugal, July 26-31, 2: 188-189.

PALUMBO G. & GALLO-ORSI U., 1999 - "Management Statement Italian Grey Partridge *Perdix perdix italica*". Prepared by BirlLife International on behalf of the European Commission, pp. 1-7.

PANDINI W., 1998 - "La Lepre". In Simonetta A.M. & Dessì F. (a cura di), 1998 - Principi di tecniche di gestione faunistico-venatoria. Green time ed, Bologna, 427 pp.

PAOLUCCI P., 1990 - "La Fauna". In: Ambiente Fiume. Marsilio Editore, pp.145-159.

PAOLUCCI P., 1993 - "Catalogo della collezione termologica della cattedra di zoologia forestale, venatoria e acquicoltura dell'Università di Padova". Gortania - Atti Museo Friul. Storia Nat., 15: 247-272.

PAOLUCCI P., 2002 - "La fauna della Brenta". In: Mazzanti A. & Editori C. - La nostra Brenta, gestire il fiume. Geologia, vegetazione, fauna, storia, cultura del medio corso della Brenta, pp. 45-63.

PAOLUCCI P., BON M., DE BATTISTI R., MEZZAVILLA F., VERNIER E., 1993 - "Distribuzione di alcuni mammiferi in Veneto". Suppl. Ric. Biol. Selvaggina, 21: 415-424.

PARCO REGIONALE DEI COLLI EUGANEI, 2001 - "Uccelli del Parco dei Colli Euganei". Oikos Servizi Ambiente Cultura, 135 pp.

PARODI R. (red), 1999 - "Gli uccelli della provincia di Gorizia". Pubblicazione del Museo Friulano di Scienze Naturali, Udine, 42: 58-60.

PASSARELLA M., 1989 - "Lo svernamento del Cormorano in Italia. Emilia-Romagna". In: Baccetti N. (a cura di) - Lo svernamento del Cormorano in Italia. Suppl. Ric. Biol. Selvaggina, 15: 27-37.

PAVAN G., MAZZOLDI P., 1986 - "Banca dati della distribuzione geografica di 22 specie di mammiferi in Italia". Manuali Guardie Ecologiche, 4. La tutela della vita nella natura. Regione Lombardia, Assessorato Ambiente ed Ecologia, Milano, pp. 251-253.

PEDRINI P., CALDONAZZI M., ZANGHELLINI S. (a cura di), 2005 - "Atlante degli uccelli nidificanti e svernanti in provincia di Trento". Museo Tridentino di Scienze Naturali, Trento. Studi Trentini di Scienze Naturali, Acta Biologica 80, suppl. 2, 692 pp.

PEDRINI R., PAPESCHI A., DESSÌ F., 1995 - "Fattori che influenzano la predazione sul Fagiano maschio". Suppl. Ric. Biol. Selvaggina, 22: 739-745.

PEDRINI R., PAPESCHI A., DESSÌ F., 1995 - "Fattori che influenzano la predazione sul Fagiano maschio". Habitat, 57: 55-58.

PERCO F., 1987 - "Ungulati". Carlo Lorenzini Editore.

PERCO F., 1988 - "Problemi di conservazione e gestione degli Anseriformi in Italia". Suppl. Ric. Biol. Selvaggina, 14: 19-50.

PERCO F. & UTMAR P., 1997 - "Il censimento degli Anatidi e della Folaga svernanti in Friuli-Venezia Giulia (1988-1996)". Fauna, 4: 23-36.

PERONACE V., CECERE J.G., GUSTIN M., RONDININI C., 2012 - "Lista Rossa 2011 degli Uccelli Nidificanti in Italia". Avocetta, 36: 11-58.

POTTS G.R., 1986 - "The Partridge. Pesticides, predation and conservation". Collins Professional Books, London, 274 pp.

RETE RURALE NAZIONALE, 2010 - "Censimento dell'avifauna per la definizione del Farmalind Bird Index a livello nazionale e regionale in Italia". Ministero delle Politiche Agricole Alimentari e Forestali, Roma.

RETE RURALE NAZIONALE & LIPU, 2011 - "Gli andamenti di popolazione degli uccelli comuni in Italia 2000-2010". MiPAAF.

SCARAVELLI D., ZANNI M., PASOTTI L., 1992 - "Disponibilità alimentari per pulcini di starna in un'area dell'Appennino Bolognese". Habitat, 14: 10-13.

SCARTON F., 2010 - "Long term decline of a Common Tern (*Sterna hirundo*) population nesting in salt marshes in Venice lagoon, Italy". Wetlands, 30: 1153-1159.

SCARTON F. & VALLE R., 2005 - "Evidence of little correlation between redshank *Tringa totanus* breeding density and morphological or vegetation characteristics of Venice lagoon (Italy) saltmarshes". Avocetta, 29: 64.

SEMENZATO M., TILOCA G., 1999 - "Prima nidificazione di Cormorano (*Phalacrocorax carbo sinensis*) in Veneto e aggiornamenti sui nidificanti della garzaia di Valle Figheri (Laguna di Venezia)". Lavori Soc. Ven. Sc. Nat., 24: 129-130.

SERRA L. & BRICHETTI P. (a cura di), in stampa - "Uccelli acquatici nidificanti: 2000". Avocetta.

SGORLON G., 2007 - "Interessanti nidificazioni di Anatidi nel Veneto orientale". Riv. Ital. Orn., 77: 68-70.

SIGHELE M., BON M., VERZA E. (a cura di), 2009 - "Rapporto ornitologico per la regione Veneto. Anno 2008". Boll. Mus. Civ. St. Nat. Venezia, 60: 143-168.

SIGHELE M., BON M., VERZA E. (a cura di), 2010 - "Rapporto ornitologico per la regione Veneto. Anno 2009". Boll. Mus. Civ. St. Nat. Venezia, 61: 83-115.

SIGHELE M., BON M., VERZA E. (a cura di), 2011 - "Rapporto ornitologico per la regione Veneto. Anno 2010". Boll. Mus. Civ. St. Nat. Venezia, 62: 81-218.

SORACE A., GUSTIN M. & ZINTU F., 2008 - "Alaudidi". In: Bellini F., Cillo N., Giacoia V., Gustin M. (a cura di) - L'avifauna d'interesse comunitario delle gravine ioniche. Oasi LIPU Gravina di Laterza, pp. 84-87.

SPAGNESI M. & DE MARINIS A.M. (a cura di), 2002 - "Mammiferi d'Italia". Quad. Cons. Natura, 14, Ministero Ambiente - Ist. Naz. Fauna Selvatica.

SPAGNESI M. & SERRA L. (a cura di), 2003 - "Uccelli d'Italia". Quad. Cons. Natura, 16, Ministero Ambiente - Ist. Naz. Fauna Selvatica.

SPAGNESI M. & SERRA L. (a cura di), 2004 - "Uccelli d'Italia". Quad. Cons. Natura, 21, Ministero Ambiente - Ist. Naz. Fauna Selvatica.

SPAGNESI M. & SERRA L. (a cura di), 2005 - "Uccelli d'Italia". Quad. Cons. Natura, 22, Ministero Ambiente - Ist. Naz. Fauna Selvatica.

SPAGNESI M. & TROCCHI V., 1993 - "La Lepre comune". Ist. Naz. Fauna Selvatica, Documenti Tecnici, 13.

SPINA F. & SERRA L. (a cura di), 2003 - "An update of periods of pre-nuptial migration and reproduction for ANNEX II species in Italy". Ist. Naz. Fauna Selvatica.

SPINA F. & VOLPONI S., 2008 - "Atlante della Migrazione degli Uccelli in Italia. 1. Non-Passeriformi". Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Istituto Superiore per la Protezione e la Ricerca Ambientale (ISPRA). Tipografia SCR-Roma, 800 pp.

SPINA F. & VOLPONI S., 2008 - "Atlante della Migrazione degli Uccelli in Italia. 2. Passeriformi". Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Istituto Superiore per la Protezione e la Ricerca Ambientale (ISPRA). Tipografia SCR-Roma, 632 pp.

STROUD D.A., CHAMBERS D., COOK S., BUXTON N., FRASER B., CLEMENT P., LEWIS P., MCLEAN I., BAKER H., WHITEHEAD S., 2001 - "The UK SPA network: its scope and content". Peterborough: JNCC.

TINARELLI R., GIANNELLA C., MELEGA L. (a cura di), 2010 - "Lo svernamento degli uccelli acquatici in Emilia-Romagna: 1994-2009". Regione Emilia-Romagna & AsOER ONLUS. Tecnograf, Reggio Emilia, 344 pp.

TOCCHETTO G., 1997 - "Primi dati sul piano di contenimento delle popolazioni di nutria attuato

dalle province del Veneto". U.R.P.V. Rapporto interno.

TOCCHETTO G., 2001 - "Indagine sulla struttura delle tane di Nutria *Myocastor coypus* (Molina, 1782) e loro impatto sulle arginature dei corsi d'acqua". Boll. Mus. Civ. St. Nat. Venezia, 51 Suppl. 2000 (2001), pp. 227-231.

TOCCHETTO G., 2002 - "Miglioramenti e riqualificazioni ambientali per la piccola selvaggina stanziale negli ambienti di pianura intensivamente coltivati". Provincia di Padova - Assessorato alle Politiche Venatorie. La Grafica Faggian S.r.l., Padova, 47 pp.

TOSO S., A. GIOVANNINI, 1991 - "Proposte per una strategia nazionale di gestione della volpe: le linee direttrici dell'Istituto Nazionale di Biologia della Selvaggina". Hystris, 3: 227-242.

TROCCHI V. & RIGA F., 2005 - "I Lagomorfi in Italia. Linee guida per la conservazione e la gestione". Min. Politiche Agricole e Forestali. Ist. Naz. Fauna Selvatica, Documenti Tecnici, 25: 1-128.

TROILLET B., 1999 - "Répartition et effectifs du Grand Cormoran (*Phalacrocorax carbo*) en Europe". Gibier Faune Sauvage, 16: 177-223.

TURIN P., LOCATELLI R., CHIESURA CORONA M., DE BATTISTI R., BETTINI D. (a cura di), 1993 - "Piano Faunistico-Venatorio 1993". Provincia di Padova - Assessorato alla Caccia, 93 pp.

UTMAR P., 1989 - "Gli anatidi nidificanti nella provincia di Gorizia e nella laguna di Marano". Fauna, 1: 32-46.

VELATTA F. & MUZZATTI M., 2001 - "Monitoraggio di alcune specie di ucceli acquatici svernanti al lago di Trasimeno". Avocetta, 25: 74.

VERNIER E., 1995a - "Indagine conoscitiva sulla fauna dei Chiroteri del comune di Veggiano (Padova)". Quad. Staz. Ecol. Civ. Mus. St. Nat. Ferrara, 9: 289-295.

VERNIER E., 1995b - "Presenza e distribuzione dei pipistrelli (Mammalia, Chiroptera) nella città di Padova (Italia nord-orientale)". Quad. Staz. Ecol. Civ. Mus. St. Nat. Ferrara, 9: 383-389.

VERNIER E., 2000a - "I Chiroteri della provincia di Padova". Atti I Conferenza interregionale sull'ecologia e distribuzione dei Chiroteri italiani, Vicenza, pp. 105-133.

VERNIER E., 2000b - "Osservazioni sulla presenza e distribuzione di Vespertilio di Daubenton *Myotis daubentonii* (Kuhl, 1817) e Vespertilio di Natterer *Myotis nattereri* (Kuhl, 1817) nella Regione Veneto". In: Bon M. & Scarton F. (a cura di) - Atti III Convegno Faunisti Veneti. Boll. Mus. St. Nat. Venezia, 51 (2000): 218-222.

VERNIER E., 2003 - "Osservazioni sullo status dei Rhinolophidae nel Nord-Est italiano". In: Bon

M., Dal Lago A., Fracasso G. (a cura di) - Atti IV Convegno Faunisti Veneti. Natura Vicentina n.7 (2003): 237-243.

VERNIER E. & FARRONATO I., 2000 - "Interessanti catture con reti in provincia di Vicenza". Atti I Conferenza interregionale sull'ecologia e distribuzione dei Chirotteri italiani, Vicenza, pp. 180-184.

VERZA E., 2005 - "Contributo alla conoscenza della teriofauna in provincia di Rovigo". Natura Vicentina, 7: 215-222.

VERZA E. & BOTTAZZO M. (a cura di), 2011 - "Le anatre selvatiche del Delta. Monitoraggi e ricerche sugli Anatidi del Delta del Po (Veneto)". Safigraf S.r.l., Vicenza, 141 pp.

VERZA E. & TROMBIN D. (a cura di), 2008 - "Gli aironi del delta del Po. Monitoraggio degli Ardeidi del delta del Po e della provincia di Rovigo". Ente Parco Regionale Veneto del delta del Po, Ass Cult. Nat. Sagittaria.

VIGORITA V. & CUCÈ L. (a cura di), 2008 - "La fauna selvatica in Lombardia". Rapporto 2008 su distribuzione, abbondanza e stato di conservazione di uccelli e mammiferi. Regione Lombardia.

VOLPONI S., 1996 - "Cormorani e attività produttive: nuove dall'Europa". Laguna, 2/96: 26-37.

VOLPONI S., 1997 - "Cormorants wintering in the Po Delta: estimates of fish consumption and possible impact on aquaculture production". Suppl. Ric. Biol. Selvaggina, 26: 323-332.

VOLPONI S., 1999 - "Reproduction of a Newly-established Population of the Great Cormorant in North-eastern Italy". Waterbirds, 22(2): 263-273.

VOLPONI S. & BARBIERI C., 1997 - "Evoluzione della popolazione di Cormorano svernante nel Delta del Po". Avocetta, 21: 56.

Detta suddivisione trova riscontro sulle caratteristiche territoriali della Provincia e delle tradizioni venatorie che a grandi linee si sovrappongono con i due ATC proposti.

Infatti come già descritto nel capitolo 5.2 l'alta e la bassa padovana padovana sono di per sè aree omogenee sia come tipo di territorio (presenza di prati stabili, elevata antropizzazione, elevata frammentazione colturale nell'alta e scarsa antropizzazione aumento delle unità colturali, prevalenza di agricoltura estensiva nella bassa) sia come tradizione venatoria (prevalenza della caccia da capanno alla fauna migratoria in alta, prevalenza della caccia alla fauna stanziale nella bassa).